

Акматалиев Темирбек

КЫРГЫЗСТАНДЫН АЙЫЛ ЧАРБАСЫНЫН ӨНҮГҮҮШҮНҮН ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ

Акматалиев Темирбек

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Akmataliev Temirbek

PERSPECTIVES OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT OF THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 338.43(575.2)(04)

Макалада Кыргызстандын айыл-чарбасынын азыркы акыбалы жана анын келечеги каралат. Тармактагы азыркы проблемалардын себебтери жана болуп жаткан тенденциялар анализделет. Фермердик чарбалардын тиешелүү шарт түзүп эволюциялык жолу менен ирилештирүүсүнүн тездетүүсүнүн зарылчылыгы далилденет. Айыл чарбу өндүрүшүнүн эффективдүүлүгүн көтөрүү боюнча кыйла чаралар сунушталат

Негизги создор: айыл чарба, фермердик чарбалар, тармактагы проблемалар, өндүрүштүн эффективдүүлүгү, тармактагы тенденциялар, ирилештирүү, эволюциялык жол, өнүгүү келечеги.

В статье рассматривается состояние и перспективы развития сельского хозяйства Кыргызстана. Анализируются причины существующих проблем, складывающиеся в отрасли тенденции. Обосновывается необходимость ускорения укрупнения фермерских хозяйств эволюционным путем за счет создания необходимых условий. Предлагается ряд мер по повышению эффективности сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, фермерские хозяйства, проблемы отрасли, эффективность производства, тенденции в отрасли, укрупнение, эволюционный путь, перспективы развития.

The article looks at state and prospects of agriculture development in Kyrgyzstan. The causes of the problems and sector trends were analyzed. The necessity to accelerate the consolidation of farms in an evolutionary way through the creation of the necessary conditions is justified. A series of measures to improve the efficiency of agricultural production were proposed.

Key words: Agriculture, farms, problems of the sector, production efficiency, sector trends, consolidation, evolutionary way, development prospects.

Сельское хозяйство республики традиционно считается одной из приоритетных отраслей экономики. Природно-климатические условия страны довольно благоприятны для ведения интенсивного сельскохозяйственного производства. В стране из общей площади пашни примерно в 1,2 млн. га, более миллиона – поливные земли. Имеются уникальные пастбищные ресурсы площадью более чем 10 млн. га. Достаточно возможностей для развития рыбного хозяйства, это естественные водоемы озера: Иссык-Куль, Сон-Кел и др., водохранилищ: Токтогульское, Кировское, Орто-Токойское и др. Потенциальные площади освоения новых земель достигают 70-80

тыс. гектаров, а орошения богарных до 100-120 тыс. гектаров. Во многих регионах, есть зоны земледелия, позволяющие получать по 2 урожая в год.

В советский период была создана разветвленная оросительная система, включающая в себя много километровые каналы, сотни водохранилищ, БДР и БСР. Велся постоянный мониторинг состояния пастбищ, регулярно производился их подсев и обводнение. Из года в год увеличивалось использование минеральных удобрений. Постоянно обновлялся и наращивался машинотракторный парк. Достаточно внимания уделялось научным исследованиям: в результате отечественными учеными выводились новые сорта культур и породы животных. Под жестким контролем находилось состояние пахотных земель, ветеринарные работы, фитосанитарный контроль и прочее. Все это, учитывая существовавшую тогда плановую систему, государственные закупки продукции и централизованные поставки материально-технических ресурсов по фиксированным ценам, дотации бюджета, позволяло функционировать отрасли сравнительно эффективно.

После обретения независимости целостная система сельскохозяйственного производства, функционирующая при общественной собственности на средства производства, перешла на рыночные формы хозяйствования. Единый хозяйственный механизм Союза был разрушен. Отрасль не могла продолжать существовать на прежних принципах. Таким образом, проведение аграрно-земельной реформы было объективной необходимостью. Другой вопрос – как ее провели. В результате проведенной реформы существующие колхозы, совхозы и другие субъекты отрасли были в течение нескольких лет расформированы, а принадлежащие им земли и имущество распределены среди работников этих организаций, включая и проживающих на территории данных субъектов людей, занятых в других сферах (сельские учителя, врачи и др.). По истечении времени, мы наблюдаем разные оценки проведенной аграрно-земельной реформы: от положительных до - крайне отрицательных. С одной стороны промедление реформы означало бы катастрофу отрасли. В республике было немало примеров, когда «сильные» руководители пытались до последнего сохранить

коллективные хозяйства (совхозы, колхозы и др. Результат же – когда пришлось все – таки распределять (реальность заставила) землю, скот и технику, то распределять уже было нечего, кроме коллективных долгов или совсем мизер – все коллективно проели. Объективные условия: отсутствие дотаций, централизованных закупок и поставок не могли удержать отрасль в прежнем виде. С другой стороны, нельзя не отметить и многочисленные недостатки, просчеты и упущения методического, организационного и управленческого характера при реализации реформы. В результате отрасль оказалась в сложном положении и на 6-7 лет погрузилась в кризис. Но это – отдельная тема более обстоятельного разговора.

В последние годы, в связи с ростом доли торговли и услуг в ВВП страны (более 50%), доля сельского хозяйства составляет пределы 15-16 % (по итогам 2015 года 14%). Однако, в структуре занятости – половина трудоспособного населения до сих пор занято в сельском хозяйстве. Говоря о сельском хозяйстве, необходимо упомянуть и о политической и социальной сторонах вопроса. В сельской местности проживает более 70% коренного населения страны. Уровень бедности сельского населения вдвое выше городского. Инфраструктура села, и ранее не достигавшая западных стандартов, вследствие разрушительных процессов первых лет независимости, находится на очень низком уровне. Не решенными для многих сел остаются проблемы отсутствия питьевой воды, хороших дорог, качественного медицинского обслуживания, культурного досуга, уровня преподавания в школах, недостаток детских садов, нехватка учебников и так далее. Такая ситуация способствует миграции сельского населения в города республики и за пределы страны в поисках большего заработка. В результате, во многих сельских регионах начал ощущаться недостаток трудовых ресурсов.

Современная ситуация и сложившиеся тенденции указывают на то, что значительных изменений в структуре ВВП республики в сторону увеличения доли сельского хозяйства на ближайшие годы не предвидится. В последние годы в ВВП республики существенно возросла доля торговли и услуг и этот рост продолжается. В структуре ВВП она превышает 50%, практически как в развитых странах мира. Это связано не с уровнем экономического развития, а, главным образом, с нарастающим потоком переводов трудовых мигрантов. По уровню ВВП (по ППС) среди стран мира (20,3 млрд. долл. США) мы находимся на 141 месте. Эти переводы, составляющие примерно 2 млрд. долларов США ежегодно (фактически около 3 млрд.), провоцируют покупательский спрос. Но проблема в том, что это адресные, рассыпающиеся инвестиции. Они используются получателями в основном на потребление. Основная часть этих инвестиций направляется не на организацию производства, а на потребление. На эти средства приобретаются автомобили, дома, техника,

скот, строятся кафе и небольшие магазины, открываются точки обслуживания и так далее. Эти приобретения стимулируют развитие сектора услуг. Следует отметить, что при разработке планов развития сельского хозяйства, необходимо иметь в виду, что, хотя, последнее десятилетие рост цен на сельскохозяйственную продукцию происходит, но не опережает роста цен на основные промышленные товары. Данная тенденция в перспективе возможно изменится. Скорее всего, диспаритет цен немного сократится. Но контрастный диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (на уровне 1 к 13), несмотря на отмеченную тенденцию, в целом, будет сохраняться. Надо отметить и такой момент, хотя по уровню ВВП на душу населения (3395 долл. США) мы и находимся на 143 месте, фактически, по уровню жизни, кыргызстанцы находятся где-то в числе первой сотни стран. Утверждать такое позволяет такие показатели как темпы строительства частных домов, наличие автомобилей на 1000 человек, более 7,5 млн. мобильных телефонов на 6 млн. населения, уровень компьютеризации и охвата интернетом и так далее. Например, наверное, все согласятся с тем, что кыргызстанцы живут лучше чем узбекистанцы или таджикистанцы. Поэтому, есть проблемы в учете, вообще в статистике.

Сельскохозяйственная отрасль республики, во многом потеряла свои прежние позиции (советский период). Сегодня она – отрасль с ниже средним уровнем развития практически по всем показателям. Мы до сих пор значительно отстаем от союзного уровня, как по урожайности сельскохозяйственных культур, так и по продуктивности животноводства. При этом надо иметь в виду, что и указанный союзный уровень, в свою очередь, намного отставал от показателей развитых стран. К примеру, средний надой на корову в 2015 году составил 2009 кг, тогда как в советский период он равнялся 3200 кг. Больше деградирует пахотнопригодных земель, больше болезней животных, практически запущена работа по семеноводству, выведению новых пород скота. Очень незначительно применение минеральных удобрений (примерно в 10 раз меньше союзного уровня), использование гербицидов, происходит износ ирригационной системы. Техническая оснащенность сельского хозяйства находится в крайне неудовлетворительном состоянии: моральный и физический износ имеющейся в распоряжении субъектов отрасли техники давно превысил 85%. Поставки и приобретение новой техники незначительны в масштабах республики и не покрывает объемов выхода техники из строя и списания ее из-за непригодности для дальнейшей эксплуатации. Ежегодно, по разным причинам, 70-80 тыс. га остаются не обработанными. Большая, не решаемая проблема: хранение и переработка сельскохозяйственной продукции. Основная проблема – недостаток средств, однако свое негативное влияние оказывают

и другие факторы. Вступление Кыргызстана в Таможенный союз открывают определенные возможности для экспорта сельскохозяйственной продукции. Но нельзя сказать, что мы эффективно используем эти возможности.

Надо отметить и такой фактор – малые размеры наделов фермерских хозяйств и в целом низкая агротехэкономическая грамотность новых собственников, не способствует эффективности производства в отрасли. Отсутствие эффективной системы закупок продукции, недостаток собственных и дешевых кредитных ресурсов, несмотря на некоторое их увеличение, особенно, в последние годы, так же выступают факторами негативного влияния. По объему продукции отрасли в физическом измерении она упала не так катастрофически, как в промышленности. Но, как мы отметили, урожайность большинства культур и продуктивность животноводства все еще ниже союзного уровня. Улучшение данных показателей происходит, но медленными темпами. В последние годы стабильно растет поголовье животных. Так, в период с 2010 по 2015 год поголовье лошадей выросло с 362,4 тыс. голов до 449,2 тыс. голов (123,9%), поголовье КРС с 1244,5 тыс. гол. до 1492,5 тыс. гол. (121,8%), поголовье овец с 4502,6 тыс. гол. до 5929,5 тыс. гол. (131,6%), птицы с 4364,7 тыс. гол. до 5586,2 тыс. гол. (127,9%). В 2015 году было получено 1723 тыс. тонн зерновых при урожайности 29,7 ц/га. Выросло производство картофеля с 1379,2 тыс. тонн до 1416,0 тыс. тонн (102,6%), овощей – с 820,9 тыс. тонн до 1052,1 тыс. тонн (128,1%), сахарной свеклы – с 158,8 тыс. тонн до 183,2 тыс. тонн (115,3%). Основной субъект в отрасли – фермерское хозяйство. Их численность постоянно растет и по данным за 2015 год достигла 400794 единиц. То есть, дробление продолжается, так как в 2010 году было 331059 единиц. Средние размеры их наделов примерно от 1 до 3 гектаров (при этом на Юге – 0,3-0,8, на Севере 3,5-6,0). Этот процесс дробления показывает, что менталитет крестьян в наше время настроен не на коллективную работу, а на индивидуальную. Следует сказать и ЛПХ (личные подсобные хозяйства). Это, собственно, огороды сельских жителей. Наша статистика традиционно показывает по этой категории более лучшие показатели. Но суть, в том, что эти ЛПХ, просто часть хозяйства фермеров.

В большинстве фермерских хозяйств преобладают ручной труд и простое воспроизводство. Согласно статистическим данным, в расчете на душу населения обеспеченность пашней составляет в Кыргызстане 0,23 гектара, в то время как, например, в России на душу населения приходится 1 гектар пашни, в Казахстане – 1,6 гектара пахотных земель. Преобладание мелких ферм в сельском хозяйстве, на наш взгляд, на современном этапе развития рынка и состояния экономики Кыргызстана не может служить основой подъема аграрного сектора. Практика показала, что большинство мелких фермерских

хозяйств имеют значительные трудности в ведении собственного бизнеса в одиночку. Фермерские хозяйства не могут применить высокие технологии в производственных процессах, так как не обладают должной квалификацией, возможностью нести большие затраты и содержать высокотехнологичную технику. Значительные затраты на единицу выращенной продукции в мелкотоварном хозяйстве и негативно проявляющийся закон эффекта масштаба производства определяют, в конечном итоге, достаточно низкую рентабельность фермерских хозяйств. В соответствии с проведенным Национальным статистическим комитетом Кыргызстана опросом свыше половины фермерских хозяйств производят сельскохозяйственную продукцию для собственного потребления, для продажи на рынке – 22,7 процента хозяйств и 21,7 процента хозяйств поставляют свою продукцию для дальнейшей переработки. Таким образом, свыше половины производимой фермерскими хозяйствами продукции используется для собственных нужд, формируя при этом основы не рыночного, а натурального хозяйства. Естественно, во многом это объясняется и отсутствием достаточных финансовых ресурсов, и проблемами технического характера, и соответствующей квалификацией, и т. д. Однако работа исключительно на себя с данной точки зрения ведет к определенной стагнации и снижению положительного влияния на экономический рост государства. Как мы отметили, проблемы сельскохозяйственной отрасли республики, возникшие с момента обретения независимости, не смотря на их частичное решение, существуют по сей день. На мой взгляд, их можно разделить на четыре группы:

Первая – это проблемы организационного порядка. В стране сегодня более 384 тыс. крестьянских хозяйств. Однако, более половины из них работает на собственное потребление. Количество крупных коллективных хозяйств незначительно и их число с каждым годом сокращается. Количество же крестьянских хозяйств в результате дробления увеличивается. Нет хорошо организованных, эффективных государственных закупок производимой фермерами продукции. Не налажена система экспорта.

Вторая – недостаток ресурсов. Государственная поддержка, увеличивающаяся год от года пока не достигла необходимого уровня, незначительность государственных дотаций, отсутствие дешевых кредитов, недостаток вообще кредитов. В целом в Кыргызстане уровень дотаций составляет примерно 3-5% от валовой продукции отрасли, тогда как в советский период он составлял по разным оценкам от 20 до 35%. И как следствие – недостаток качественных семян, племенного скота, удобрений, ветеринарных препаратов, техники и т. д. Например, в развитых странах Запада: Бельгии, Германии, Франции дотация сельскому хозяйству составляет до 50% стоимости произведенной продукции, в Финляндии этот показатель доходит до 80%.

Третья – низкий уровень агротехветэкономических (профессиональных) знаний новых собственников аграрной отрасли. Слабые знания фермеров выступают значительным препятствием развития отрасли. Следует отметить, что низкий уровень соответствующих знаний, необходимых для ведения сельскохозяйственного производства является одним из факторов негативного влияния. Надо ведь учитывать и тот факт, что при распределении бывшего коллективного имущества и земли фермерами стали сельские учителя, медики, работники хозяйственных служб, энергетики и прочие. И если работники, непосредственно связанные с сельскохозяйственными работами, обладали каким то уровнем необходимых знаний и навыков, то указанные категории сталкивались с сельским хозяйством только на своих огородах. До сих пор является актуальным вопрос организации комплексного обучения фермеров. Естественно, за все эти годы фермер занимался самообразованием и, по сравнению с первыми годами самостоятельного хозяйствования овладели определенным уровнем профессиональных знаний. Но они еще недостаточны

Четвертая – состояние сельскохозяйственной инфраструктуры. Сюда можно включить ирригационную систему, условия жизни сельчан, разбитые дороги, заброшенные пастбища, вырубленные лесополосы и деградированные и деградируемые земли. Сельскохозяйственная инфраструктура, которую мы для удобства объединили с сельской оказывает непосредственное влияние на уровень сельскохозяйственного производства. Все это приводит к массовой миграции сельского населения в города страны и в зарубежье в поисках более высокого заработка.

Все указанные проблемы взаимосвязаны и оказывают негативное влияние на развитие отрасли, и решаться они должны комплексно. Эффективные решения в каждой из них автоматически ведут к улучшению состояния дел в других группах проблем. Ввиду отсутствия достаточных средств у государства, необходимо применить смешанный метод решения проблем. Например, усиление комплексной агротехветэкономической учебы нынешних фермеров должно дать определенный эффект. Организация подобной учебы вполне по силам Минсельхозу и другим ведомствам. Ясно, что грамотный фермер при всех прочих равных условиях будет более эффективно хозяйствовать.

Много сказано о кооперировании в сельском хозяйстве. Как обоснование говорится о том, что крупные хозяйства имеют больше возможностей для решения многих вопросов сельскохозяйственного производства. Что объективно, они более производительны. Действительно, любой экономист понимает, что объединение ресурсов и земель позволит более эффективно их использовать. Взять тот же севооборот, приобретение производительной техники, высокоурожайных семян, племенного скота, удобрений, использование новых технологий и

научных разработок и так далее. Однако, практика показывает, что кооперативы в сельском хозяйстве Кыргызстана в настоящее время, при существующей ситуации – нежизнеспособны. Количество их не только не увеличиваются, наоборот их с каждым годом становится меньше. Так, если в 2006 году в Кыргызстане имелось 1448 коллективных хозяйств, то в 2015 году осталось 518, за 9 лет их численность уменьшилась почти в три раза. Эти хозяйства дают менее 2% от валовой продукции сельского хозяйства. Более того, производительность труда в них ниже, чем в среднем в крестьянских хозяйствах. Например, если в 2009 году коллективные хозяйства произвели продукции на 2389,9 млн. сомов, то в 2010 году только на 2320,3 млн. сомов. То есть снижение на 3%. В то же время, крестьянские хозяйства произвели продукции соответственно, на 62261, 9 и 69235,5 млн. сомов, то есть, здесь наблюдается рост более чем на 11 %. Если взять тенденцию, то в 2006 году в коллективных хозяйствах урожайность с гектара составила – зерновых – 18,3ц, хлопка – 25ц, овощей – 162 ц, то в 2010 году, соответственно: 18,6, 23,1 и 154 ц. То есть налицо снижение показателей. В тоже время в фермерских хозяйствах урожайность тех же культур, соответственно – зерновые – 24,8ц и 25,2ц, хлопок – 25,8ц и 28,3ц, овощи 183ц и 186ц. Примерно такая же картина в животноводстве. В коллективных хозяйствах и поголовье снижается, а в фермерских растет. В коллективных хозяйствах в 2006 году было (в тыс. гол.), овец – 17,7, КРС – 21,6, лошадей -3,1, а в 2010 году соответственно: овец – 17,9, КРС – 13,3, лошадей - 2,6. В 2015 году: овец 8,6, КРС -10,7, Лошадей 1,6. Совершенно другая картина в фермерских хозяйствах. Так, поголовье КРС с 2010 года по 2015 год в указанных хозяйствах увеличилось: с 623,2 тыс. голов до 729,6 тыс. голов, овец и коз с 2857,9 тыс. голов до 3316,5тыс. голов, лошадей с 218,2тыс. голов до 252,7 тыс. голов, птицы с 1586 тыс. голов до 2113 тыс. голов. Есть примерное равенство по продуктивности, но здесь много вопросов в методике подсчета, в то же время, урожайность в растениеводстве показывает, что фермерские хозяйства опережают коллективные.

Данные цифры красноречиво свидетельствуют, что нынешние кооперативы менее эффективны, чем крестьянские хозяйства. И в настоящий момент следует не искусственно создавать их, а поддерживать крестьянские хозяйства, наиболее успешные из них в первую очередь. Встает вопрос: зачем переводить крестьянские хозяйства, медленно, но верно повышающих свою эффективность в кооперативы, особенно в нынешнем их виде, которые менее эффективны, чем сами крестьянские хозяйства? Для того, чтобы фермеры начали объединяться, необходимы стимулы и разъяснительная работа. Вопрос в том, какие законодательные и финансовые льготы может предоставить государство. Чем можно привлечь мелких собственников? Учитывая недостатки средств в государственном бюджете, надеяться

на существенные дотации кооперативам не приходится. Поэтому в настоящий момент не стоит форсировать создание кооперативов в сельском хозяйстве. С другой стороны необходимо поддерживать в организационно-управленческом плане крупные рентабельные крестьянские хозяйства. Необходимо превратить их в хозяйства с наделами в 100-150 га орошаемой пашни за счет скупки ими земли у менее успешных хозяйств. Это и будет укрупнение. Процесс объединения крестьян необходимо оставить на самотек, с тем чтобы, это объединение происходило естественным эволюционным путем, без силового давления. Формирование крупных хозяйств должно происходить за счет дальнейшего укрупнения успешных крестьянских хозяйств (скупка ими земель менее успешных). Часто, сторонники кооперации приводят в пример США – крупные наделы – до 500-800 га пашни в одном фермерском хозяйстве. Но там единый владелец этих гектаров. Это не совместное владение сотен примерно равноправных пайщиков. В целом, необходимо выработать более эффективную стратегию дальнейшего развития сельскохозяйственной отрасли республики лет на 20. Отдельные моменты – не создавать искусственно кооперативы, помогать успешным фермерским хозяйствам, провести комплексную учебу, повысить роль государственного регулирования, возможности Минсельхоза, разработать новые программы, например, «Второй урожай», «Прудовое рыбоводство», «Грибоводство», «Промышленное лесоводство» и др. и определить курс на производство экологически чистой продукции

Мы сказали выше о проведении аграрно-земельной реформы, о ее объективности и недостатках. Она еще не завершена. Есть много вопросов, которые необходимо решить. Должна быть программа дальнейшего реформирования. Нужен четкий анализ проблем, текущих тенденций в отрасли. Сегодня будь то фермер, член кооператива, или работник государственного хозяйства практически поставлен в условия самостоятельного выживания и самообучения. Хотя нельзя отрицать того факта, что государство по мере сил и возможностей помогает отрасли: привлекает гранты, реализует проекты на кредиты международных финансовых организаций, списывает и продлевает долги, пытается снизить кредитные ставки и нарастить объемы кредитов, однако этих мер пока недостаточно. Вся помощь в различных видах, хотя она и растет ежегодно в совокупности на 12-13%, не восполняет необходимый для сельского хозяйства объем. По различным оценкам, она покрывает только 14-17% от необходимого. Но следует осторожно относиться к этим цифрам: точной методики расчетов, как и полноценных данных по отрасли, в республике нет. По прогнозам – резкое возрастание объемов этой помощи весьма проблематично, поэтому необходимо больше внимания обращать на организационно-управленческие меры. Ситуация усугубляется тем,

что сельское хозяйство и связанная с ней инфраструктура находится так же в сложном положении. Сельчане богатеют, а инфраструктура села имеет проблемы. В сложном положении находится ирригационная система. На грани исчезновения породы скота и сорта культурных растений, на выведение которых в свое время были затрачены годы и огромные средства. Сельское население ввиду стремительной урбанизации бросает места проживания, теряет навыки сельскохозяйственного труда, техника изношена более чем на 85%. Распространились болезни животных, земля из-за неграмотного использования истощается и деградирует. Можно еще долго перечислять беды отрасли.

Всякий процесс имеет свои тенденции. Тенденции – важная составляющая любого анализа. Без изучения тенденций невозможно провести правильный анализ. Без правильного анализа, в свою очередь, невозможно поставить верный диагноз. Без диагноза невозможно назначить лечение. Изучая тенденции можно направлять процесс в нужном направлении. Какие же тенденции мы наблюдаем в отечественном сельском хозяйстве?

Первая – идет процесс обеднения мелких фермерских хозяйств. Многие владельцы участков сдают свои земли в аренду более успешным фермерам, а сами предпочитают заниматься другим делом – преимущественно в городах, либо выезжают на заработки в соседние страны. При этом надо иметь в виду, что размер арендной платы относительно низок, особенно в северных регионах. Причина этого – неэффективность сельскохозяйственного производства в целом. Таким образом, арендная плата за сдаваемую землю, не имеет существенного значения для арендодателя, так как она невелика. Даже те хозяйства, которые мы называем успешными, не отличаются высоким уровнем производства, как в целом и вся отрасль. Те же хозяйства, из разряда не успешных, которые не сдают земли в аренду, не продают их, а продолжают возделывать их, практически используют их как дополнительный источник доходов, причем не особо эффективный. Основной их заработок – другие виды деятельности. В целом же по республике, как сказано выше, более 50% фермерских хозяйств работают лишь на собственное потребление, то есть занимаются простым воспроизводством. Это очень высокий показатель.

Вторая – ожидаемого укрупнения субъектов сельского хозяйства через объединение в крупные предприятия в виде ассоциаций, коллективных хозяйств, кооперативов не произошло. Более того, за последние пять лет произошло сокращение количества крупных хозяйств. И сегодня основу сельского хозяйства республики составляют крестьянские хозяйства, количество которых перевалило за 400 тысяч. При этом основная их масса это хозяйства, владеющие наделом пашни размером от 1 до 3 гектаров. Решение вопросов укрупнения хо-

зайств видится в разработке продуманной стратегии, дальнейшего развития аграрной реформы. Есть пример США с большими площадями хозяйств. Есть и обратные примеры – например, в Японии, где весьма высок уровень сельскохозяйственного производства, средний размер земли фермеров около 1-2 гектаров. Какая модель нам подходит больше. Надо определиться и, при этом учитывать менталитет населения. Есть и другой момент, в тех же США в сельском хозяйстве занято всего 3% населения, у нас – половина. То есть, даже если мы спровоцируем быстрое укрупнение хозяйств, куда девать освободившиеся людские резервы? Чем их занять? Ведь не все же они выедут на заработки за пределы страны. Здесь как видим, решение сугубо экономической задачи может вызвать сложные социальные проблемы.

Третья – в результате неэффективных действий в отрасли она потеряла специализацию и позиции в производстве таких стратегически важных культур как сахарная свекла, табак и хлопок, а в животноводстве тонкорунное овцеводство. Имеющиеся мощности по производству сахара-песка, ферментации табака и производству сигарет, кожевенное, обувное, текстильное производства если совсем не исчезли, то переживают глубокий кризис. В гордости республики – овцеводстве произошли большие изменения. Тонкорунное овцеводство мериносовых пород практически исчезло. Экономическая ситуация диктует свои законы: фермеры практически полностью сменили овец на мясные породы. Производство высококачественной шерсти практически сведено к нулю. Тактически для фермера это, возможно выгодно – больше мяса (шерсть ничего не стоит), стратегически – республика безусловно проиграла. Однако, именно в ракурсе будущих возможностей в условиях членства в ТС, следовало бы не только сохранить свекловодство, табаководство, тонкорунное овцеводство, но и развить их.

Четвертая – идет массовый исход сельского населения в города и за пределы республики. Причина объективна – доходы работников занятых в сельском хозяйстве одни из самых низких в республике. А в городе даже будучи разнорабочим он имеет возможность заработать на порядок больше. По статистическим данным, в настоящее время в сельской местности проживает примерно две трети населения республики, в сельском хозяйстве занято более половины работоспособного населения. Однако эти данные вызывают большие сомнения. В реальности эти цифры на порядок ниже. Здесь происходит интересный цикл. Первоначально выезжают на заработки наиболее трудоспособные члены сельской (крестьянской) семьи. Заработанные средства они обычно перечисляют оставшимся членам семьи. Именно эти переводы во многом спасают множество фермерских хозяйств от окончательного развала. Но здесь есть и другая сторона, чем больше начинает зарабатывать пресловутый

гастарбайтер, тем больше членов семьи остающейся в деревне он перетягивает в город. Не секрет, что очень много сельских семей, полностью перебрались в город, или за пределы страны. Особенно за последние пять лет. Причем этот процесс продолжается. Уже сегодня в сезон весенних и осенних – полевых работ сельскохозяйственные производители испытывают острый недостаток рабочей силы. Последние годы они массово завозятся более – менее успешными фермерами из городских бирж труда.

Пятая – идет постепенное разрушение всей инфраструктуры, обслуживающей как сельское хозяйство, так и сельское население. В первую очередь здесь следует отметить ирригационную систему. Причина – недостаток средств. Мы уже отмечали, что орошаемое земледелие имеет для нашей республики, без преувеличения, стратегическое значение. Вывод ирригационной системы из строя может привести к краху отрасли. На сегодня половина сел республики не имеет питьевой воды, водопроводы разрушены. Не работают культурные учреждения. Закрыты многие ФАПы, детские сады. Все это усиливает процесс выезда сельчан из сел и соответственно приводит к уменьшению населения целых сельских регионов. А это, в свою очередь, добавляет дополнительный фактор негативного влияния на сельскохозяйственное производство. Факт то, что по ряду социально – экономических показателей, характеризующих уровень жизни, жители сел уступают жителям городов и поселков. Здесь и средняя продолжительность жизни, детская смертность, уровень заболеваемости различными болезнями, уровень доходов и так далее. Такая ситуация однозначно подтверждает наш вывод о том, что, при возможной разработке дальнейшего сценария земельной реформы необходимо широко учитывать и социальные проблемы села. Сегодня говорить о развитии малых и средних перерабатывающих предприятий в сельской местности не приходится. Их очень мало. Крупные производства, связанные с переработкой сельскохозяйственной продукции практически простаивают. По последним данным, отечественные предприятия АПК перерабатывают только 15% всей продукции отрасли. Это очень низкий показатель. Как следствие такого положения, сохранившиеся немногочисленные предприятия АПК продолжают разрушаться, перепрофилироваться и так далее. Новых крупных и современных предприятий с современными технологиями построено не было.

Шестая – идет деградация сельскохозяйственных угодий. Причина здесь банальна – недостаток средств, маленькие размеры и чересполосица частных земельных владений, разные, не совпадающие нормы и время полива различных культур этих мелких наделов, массовая вырубка лесополос, особенно в 1994-95 годах, отсутствие севооборотов и прочее. На сегодня в республике не используется 145 тыс. гектаров пахотных земель, что составляет

более 10% от всей пашни. Не в лучшем состоянии находятся и пастбища республики, хотя отдельные территории из-за снижения поголовья скота как бы самовосстанавливаются. И это при общей мировой тенденции, когда ценность земли, в частности сельскохозяйственных угодий с каждым годом все более и более будет возрастать.

Мы отметили лишь основные тенденции в развитии АПК. Есть множество других, не столь значительных, но, тем не менее, важных. В первую очередь необходимо начать с поиска решений по указанным основным тенденциям, которые, как мы видим, являются тенденциями негативными. Позитивные тенденции в отрасли так же имеются, это то, что отрасль все же развивается, растут объемы, фермеры с каждым годом (пусть, преимущественно методом проб и ошибок) набираются знаний, растут объемы кредитов и грантов и так далее.

Основные направления решения проблем АПК и соответственно, создание эффективно функционирующего комплекса следующие:

Совершенствование законодательной базы. Законодательная база, касающаяся сельскохозяйственной отрасли, требует дальнейшего совершенствования. Представляется что текущая ситуация и критическое состояние отрасли требуют здесь неординарного подхода. На наш взгляд, следует на несколько лет освободить сельскохозяйственных субъектов как от земельного налога так и отчислений в социальный фонд. При разумном управлении республиканским бюджетом он вполне может выдержать это. Потери здесь в масштабе бюджета невелики, как и в масштабе бюджета социального фонда. Кроме того надо стимулировать за счет обдуманных льгот производство стратегически важных культур и культур, по которым мы имеем опыт и традиции, но практически перестали возделывать.

Рациональное управление и организация. Необходимо поменять структуру государственных органов, ответственных за развитие агропромышленного комплекса республики. Усилить полномочия новых структур их финансовое обеспечение, численность их сотрудников, повысить заработную плату и квалификацию. Было бы разумным, учитывая общий недостаток ресурсов, создать более мощное ведомство, курирующее сельское хозяйство. Нынешнему министерству разумно было добавить и структуры ответственные за состояние кыргызских лесов, а так же Государственное агентство по материальным резервам. Кроме этого, увеличить аппарат как министерства так и его территориальных структур.

Обеспечение ресурсами. Известно, что практически во всем мире – сельское хозяйство – отрасль дотационная. Даже при рыночной экономике отрасли необходима мощная и комплексная помощь со стороны государства. Для повышения эффективности отрасли необходимо изыскать дополнительные средства на помощь сельскому хозяйству. В целях снижения процентных ставок, возможно, следовало

бы создать еще один банк, специализирующийся на кредитовании сельского хозяйства, кроме Айыл – банка. Здесь следует обратить внимание на такой момент как экологическая чистота пищевых продуктов Кыргызстана. Но соответствующей рекламы нет, как впрочем, и соответствующей упаковки. Более результативно вести работу по привлечению грантов и инвестиций.

Обеспечение сбыта продукции и ее переработки. Для этого в первую очередь необходимо финансовое обеспечение реализации этих мер. Привлечение инвестиций на эти цели сегодня весьма проблематично. Ввиду как экономической ситуации, так и финансового кризиса. Даже если согласиться с тем, что изыскание дополнительных ресурсов на эти цели весьма проблематично, вызывает сожаление факт, что четкой программы по данному вопросу нет. Здесь, факт вступления в ВТО имеет обратный эффект. Будучи членом ВТО мы не имеем каких - то достаточных возможностей ограничения импорта продовольствия. И в результате страдает сельский производитель. Низкая эффективность его хозяйства еще более усугубляется из за не выдерживания конкуренции с импортным товаром. Практически импорт сельскохозяйственной продукции в наших условиях ведет к разорению фермеров.

Применение научных разработок и новых технологий. Любой отрасли, кроме средств необходимы новые разработки. И сельское хозяйство здесь не исключение. Во всем мире в сельском хозяйстве широко применяют все новое. У нас этого нет. Однако в части ГМО стоило бы разработать стратегию на производство экологически чистой продукции. Популярность их во всем мире растет, а цена за единицу несопоставимо выше аналогов произведенных с использованием ГМО. Для этих целей нужна целая национальная программа. А первоначальным шагом могла бы быть инициатива по законодательному запрету применения минеральных удобрений. Видимо в этом блоке должно быть и комплексное системное агротехэкономическое обучение членов крестьянских (фермерских) хозяйств. Их производственная неграмотность так же является существенным фактором, негативно влияющим на результаты их деятельности.

Разработка комплекса льгот и мер, удерживающих сельское население на местах. Эта мера должна быть задачей общегосударственного значения. Подъем села жизненно необходим. Это задача национального значения. И здесь важны не только экономические аспекты, но и социальные и в не меньшей мере духовные. Надо иметь ввиду, что сельское население переселяется в города не только из-за низкой отдачи сельскохозяйственного труда (отрасль находится на одном из последних мест по величине заработной платы), хотя это главная причина, но и из-за отсутствия на селе элементарных удобств. Во многих селах в настоящее время нет чистой питьевой воды, не работают дома культуры,

нет хорошего уровня больниц, ФАПов, удобных дорог, магазинов и пунктов общественного питания, что присутствовало в советский период. То есть, нет того, что мы называем коммунальными удобствами, или оно находится на очень низком уровне. Опять же – важен был бы подъем заработной платы хотя бы работников бюджетных учреждений в сельской местности – но нет средств. Здесь можно разработать массу мер, если этот вопрос будет поставлен серьезно.

Последние несколько лет обществом и государством осознается существование угрозы продовольственной безопасности. Проблема продовольственной безопасности населения стала предметом активного рассмотрения мировым сообществом в связи с социально-экономическими процессами в развивающихся странах с середины 70-х годов XX века. Возникло глобальное противоречие, когда абсолютное перепроизводство продовольствия в развитых странах сопровождалось массовым голодом и недоеданием населения в ряде стран третьего мира. Это со всей очевидностью продемонстрировало, что, зачастую хроническая, продовольственная нестабильность, связана не столько с теорией убывающего плодородия Мальтуса или неразвитостью аграрного сектора, сколько с уровнем экономического развития и бедностью значительной части населения отдельных государств, что делает недоступным продовольствие по ценам рынка.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности нашей республики тесно связана с развитием АПК. Поэтому развитие АПК и есть для нас продовольственная безопасность. В свою очередь развитие АПК и особенно такой ее составляющей, как сельскохозяйственное производство, связано в целом с развитием экономики вообще. Так как в развитых странах практически идет перераспределение доходов между отраслями экономики в пользу сельского хозяйства ввиду ее особенностей и объективной нерентабельности в сравнении с другими отраслями. Такого положения отечественная экономика пока не добилась. Учитывая мировые тенденции, а именно – опережающий рост цен на продовольствие в сравнении с ростом цен на основную массу промышленных товаров можно предположить, что эффективность сельскохозяйственного производства будет возрастать. Или иначе, перспективы сельского хозяйства при разумной ее организации объективно высоки.

Необходимо признать, что в масштабе республики специализация и приоритеты в основном определены, несмотря на некоторые расхождения. В этих приоритетах сельское хозяйство присутствует. Но, говоря об отрасли в целом, следует упомянуть моменты, о которых следует сказать более подробно. Природно-климатические условия нашей страны по своему уникальны. Они позволяют культивировать довольно широкий ассортимент сельскохозяйственных культур, начиная от теплолюбивых и кончая

морозоустойчивыми. Более 90% пахотных земель являются поливными – а это дополнительный фактор обеспечения стабильной высокой урожайности. Есть соседи – страны с многочисленным и быстро растущим населением. В этих условиях большой эффект дало бы определение приоритетов развития внутри собственно сельского хозяйства. Разработка тактики и стратегии развития отрасли. Ясно, что в силу объективных причин, такие направления сельского хозяйства как производство зерновых, картофеля и кормовых культур, овцеводство, разведение КРС и коневодство всегда будут присутствовать и в тактике и стратегии. Заметную долю и дальше будет занимать овощеводство. Но в то же время следует обратить внимание на такие перспективные направления как капельное орошение, повторные посевы, искусственное лесоводство, прудовое рыбоводство, тепличное хозяйство, пушное звероводство, грибоводство, цветоводство, птицеводство, садоводство (о лекарственных травах сказано в отдельной статье). Попытаемся кратко обосновать их перспективность.

Повторные посевы. Известно, что во многих странах мира с соответствующим климатом плучают по 2-3 урожая в год. В нашей стране такой практике практически нет. Есть единичные фермеры, которые используют повторные посевы. По повторным посевам в нашей республике публикаций практически нет. Автором в различных публикациях неоднократно рассматривался данный вопрос. Суть предложения в том, что учитывая природно-климатические условия нашей страны разработать соответствующую программу. Известны факты, когда арендаторы в Подмоскowie получают по 2 урожая в год, хотя там климат более суровый, чем в нашей республике. По нашим расчетам под повторные посевы в республике можно использовать до 120-150 тыс. гектаров. Аналогичная программа, называемая «Второй урожай» была апробирована в Ошской области в 1999-2000г, когда под повторные посевы было использовано примерно 5-6 тыс. га. Повторные посевы возможны во всех южных областях, и в отдельных зонах северных областей.

Искусственное (промышленное) лесоводство. Польза от искусственного лесоводства огромная, в том числе для сельского хозяйства. В Кыргызстане достаточно площадей, которые можно занять лесопосадками. Одновременно необходимо восстановить существовавшие ранее лесополосы, разделявшие пахотные поля. Польза леса, в том числе лесополос для сельского хозяйства огромна. Это: сохранение влаги, почв, защита культурных растений и др.

Прудовое рыбоводство. Впечатляющих успехов здесь добился Израиль. В этой стране рыбные пруды в 2014 году дали 18 тыс. тонн рыбы. Соотношение улова к площади прудов составило 20 т/га – один из лучших показателей в мире. Приведем примерное сравнение эффективности по ценам рынков Кыргызстана. Если 1 га пруда дает 20 тонн

рыбы стоимостью 250 сом за 1 кг, в итоге получится 5 млн. сомов. Пусть 1 га пашни дает 40 ц/га пшеницы, стоимость 1 кг – 7 сомов. Всего 28 тыс. сомов. То есть соотношение 177 к 1. Надо отметить, что прудовое рыбоводство начинает потихоньку развиваться и в Кыргызстане. На сегодня в республике более 300 прудов по выращиванию рыбы.

Тепличное хозяйство. В мире у тепличного хозяйства большой опыт и богатые традиции. В теплицах выращивать можно практически все. При этом получая по несколько урожаев в год. В последние годы развитие тепличного хозяйства идет и у нас. Однако и здесь необходимо ускорить этот процесс. При достаточных объемах продукции с теплиц это сказалось бы в первую очередь на кошелке горожан, на полноценности их питания. Ведь идеальная продовольственная безопасность – это не только достижение необходимого количества калорий. Это достижение этого за счет как можно широкого ассортимента продуктов.

Пушное звероводство. Когда то в советское время многие совхозы и колхозы имели свои зверофермы. Выращивали нутрий, лисиц, песцов и пр. Сейчас их, разумеется, нет. Возможно, есть необходимость запуска пилотного проекта на базе эффективных крестьянских хозяйств. Хотя движение зеленых в мире набирают силу, тем не менее спрос на меховые изделия так же растет. То есть, здесь есть перспективы.

Грибоводство. Производство этого полезного продукта растет во всем мире. Ныне лидирующие позиции занимает Китай, ежегодно производящий более 1 млн. тонн грибов. На втором месте Польша – 350 тыс. тонн. Из стран бывшего СССР больше всех производит Украина – до 28 тыс. тонн. Россия ежегодно производит 14 тыс. тонн, при этом потребляет до 160 тыс. тонн., то есть завозит более чем в 10 раз больше чем производит. Урожайность грибов с 1 квадратного метра сильно разнится. Это связано с различием в технологиях. Так, если в России, Украине получают до 12 кг, то США, Австралии, Польше, Голландии – до 30-33 кг.

Цветоводство. За последние 50 лет цветоводство превратилась в глобальную индустрию. Достаточно сказать, что мировой оборот торговли цветами составляет 30 млрд. евро. Это, к примеру, больше чем объем мировой музыкальной индустрии. Многие страны активно развивают цветоводство. Например, африканская страна Кения ежегодно экспортирует цветов на 400 млн. евро. Цветоводство в этой стране находится на 2-м месте по объему экспорта. В Кыргызстане в пригородах столицы и других крупных городов имеются теплицы по выращиванию цветов. Они удовлетворяют часть потребности. Но большое количество цветов завозится в республики и объемы этого завоза растут. Можно сказать, что первые ростки цветоводства

есть, для более серьезного развития необходима специальная программа. Перспективы здесь есть.

Птицеводство. По итогам 2013 года в мире было произведено 1 трлн. 360 млрд. яиц. Лидеры здесь Китай – 436 млрд. яиц и США – 91 млрд. яиц. К примеру, Россия произвела 41,3 млрд. яиц. Как интересный факт отметит, что в 1990 году СССР занимал первое место в мире – 89,6 млрд. яиц, Китай в то время произвел 78 млрд. яиц (3-е место). То есть, менее чем за 25 лет Китай вышел в лидеры. Если учесть, что первый триллион яиц был произведен в 2010 году, то рост на 36% производства яиц – впечатляет. Можно делать вывод – темпы высокие. Самое главное – они сохраняются. По мясу птицы. В мире по данным за 2013 год его было произведено 296 млн. тонн. В структуре потребления мяса в мире мясо птицы находится на 2-м месте (34,7%) лишь немного уступая свинине (1-е место, 37,1%). Эксперты прогнозируют что к 2022 году мясо птицы будет занимать первую строчку. По прогнозам же ФАО производство мяса птицы к 2050 году возрастет до 465 млн. тонн. Как видим и здесь высокие темпы. В Кыргызстане птицеводство присутствует, но на не высоком уровне. Так, 2015 год произведено всего 372,1 млн. яиц. Средняя яйценоскость составила 92 шт. Мяса курицы было произведено примерно 6 тыс. тонн.

В заключение отметим, что очень важно в вопросе внутриотраслевых приоритетов иметь четкий сценарий дальнейшего развития земельной реформы. Если иметь в виду перечисленные направления, в смысле особого внимания к ним в программах развития сельского хозяйства, то эффект обязательно будет. Мы отметили, что после нескольких лет кризиса после обретения независимости, отрасль, постепенно встает на ноги. Вопрос в том, чтобы всеми возможными методами, на основе сложившейся ситуации и происходящих тенденций ускорить формирование эффективного аграрного сектора. Для этого использовать не только финансовые или иные материальные ресурсы, но и эффективные организационно-управленческие меры.

Использованные материалы:

1. Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд. - М.: Республика, 1992.
2. Данные Национального статистического комитета.
3. Gross domestic product based on purchasing-power-parity (PPP) valuation of country GDP. Список МВФ от 4.10.2016.
4. subscribe.ru/group/tsvetyi/ Цветоводство как отрасль хозяйства мира /- Subscribe.Ru
5. griboedelo.com.ua / Мировые тенденции грибоводства
6. [embassies.gov.il/minsk/mashav/MASHAV courses brochures ...](http://embassies.gov.il/minsk/mashav/MASHAV_courses_brochures...) / Fish16-Ru.pdf. Интенсивное прудовое рыбоводство
7. meatinfo.ru/news/mirovie-tendentsii-razvitiya-ptitsevodstva-328956 Мировые тенденции развития птицеводства - Meatinfo.ru, 14 августа 2014г.

Рецензент: д.э.н. Дыйканбаева Т.С.