

Кочербаева А.А., Укибаева Г.К.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ

А.А. Kocherbaeva, G.K. Ukibayeva

ECONOMIC EVALUATION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL INDUSTRY

УДК: 338

В данной статье рассматривается проблема развития сельского хозяйства. Дается сравнение основных показателей сельскохозяйственной отрасли Кыргызстана и Казахстана. В статье раскрываются проблемы и обосновывается мысль о том, что только за счет крупных предприятий возможно обеспечение эффективности работы отрасли.

Ключевые слова: сельское хозяйство, сельскохозяйственные формирования, валовая добавленная стоимость, эффективность, Евразийский экономический союз.

This article shows the problem of the agricultural development. It includes the comparison of basic indicators of agricultural field of Kazakhstan and Kyrgyzstan. The article reveals the problems and substantiates the idea that it is possible to make the branch work effectively only at the expense of large enterprises.

Key words: agriculture, agricultural forming, gross value added, efficiency, Eurasian economic union.

Сельское хозяйство любого государства является одним из основных отраслей, влияющих на эффективное и стабильное функционирование социально-экономического развития общества. Государствами, стран бывшего Советского Союза принимаются и реализуются новые программы, формируются новые механизмы государственной поддержки и др. Все эти мероприятия направлены на улучшение развития отрасли. За последние годы

наблюдается существенное изменение и улучшение состояния сельского хозяйства в странах СНГ, но принимаемых мер недостаточно, так как до сих пор существуют проблемы в данной отрасли, такие как увеличение импорта, рост цен, низкий уровень продуктивности и конкурентоспособности сельхозпродукции. [1]

Одним из основных факторов влияющих на возникновение проблем в отрасли является неготовность сельхозпроизводителей к рыночным условиям развития. За период независимости многие сельскохозяйственные предприятия, не выдержав конкуренции, разорились или находятся на грани разорения.

Рассмотрим изменения наличия сельхозформирований в Кыргызстане и Казахстане в динамике за 2010-2014 годы.

Как видно из рисунка 1 в Кыргызстане преобладают крестьянские (фермерские) хозяйства, далее государственные и коллективные хозяйства, в Казахстане наоборот преобладают домашние хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства и филиалы, и структурные подразделения. Если в начале 90-х в основном были государственные предприятия, то сейчас в сельском хозяйстве наблюдается активный процесс увеличения числа хозяйствующих субъектов с частной формой собственности.

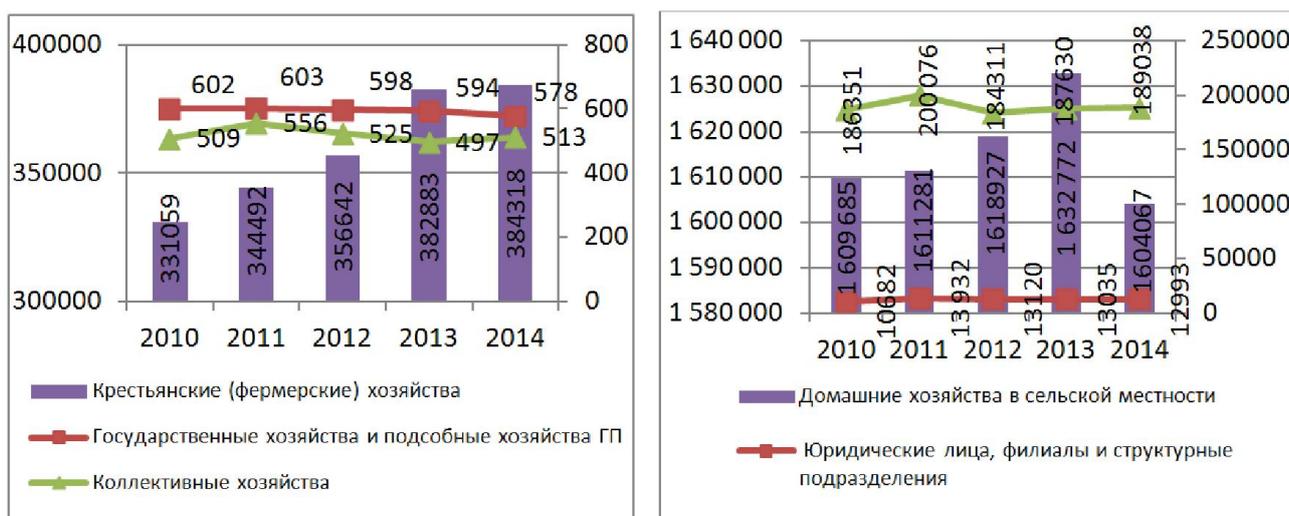


Рисунок 1. Динамика сельскохозяйственных формирований Кыргызстана и Казахстана

Далее проведем анализ показателя валовой добавленной стоимости (ВДС), которая характеризует мощь сельского хозяйства государства. (см.рисунок 2)

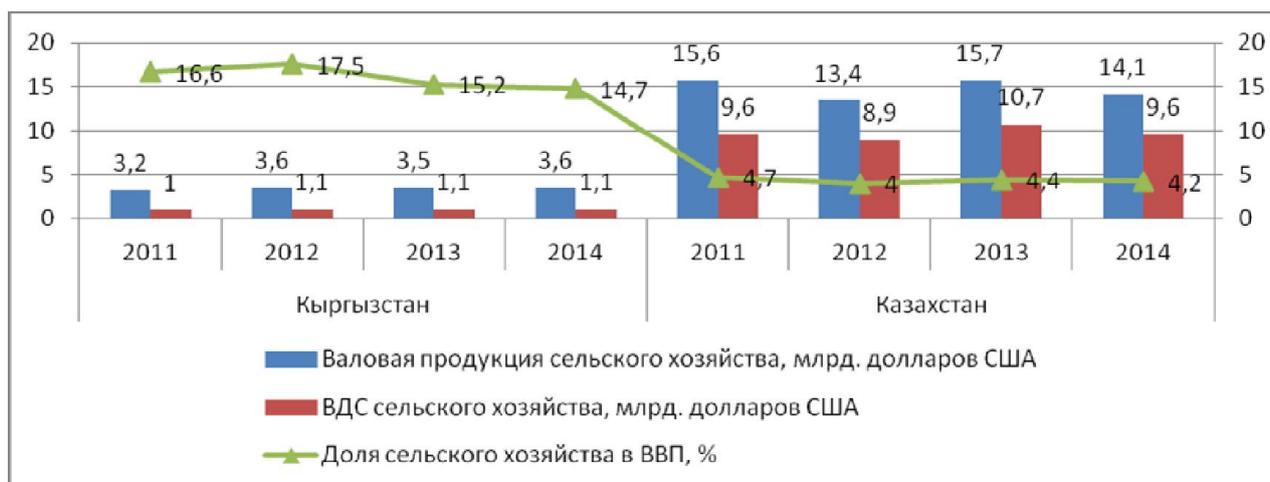


Рисунок 2. Основные показатели сельского хозяйства Кыргызстана и Казахстана

По данным видно, что ВДС Кыргызстана в 2014 году увеличился на 10% по сравнению с началом анализируемого периода. Касательно Казахстана ВДС отчетного года соответствует показателям 2011 года, но в сравнении с прошлым годом снизился на 10,28%.

Так как величина ВДС, приходящаяся на душу населения, определяет уровень самообеспеченности государства продовольствием, а величина на одного работающего – эффективность работы в сельском хозяйстве, рассчитаем и проведем анализ данного показателя. Для возможности сопоставления величин ВДС в сельском хозяйстве в каждом конкретном году они представлены в текущих ценах. (см.рисунок 3)



Рисунок 3. Динамика ВДС сельского хозяйства на душу населения и на 1 работающего

По результатам расчета за последние годы в Кыргызстане рассматривается стабильность в показателе ВДС на душу населения и составляет 1897 долларов США на человека. По Казахстану данный показатель за отчетный период составил 5549 долларов, но по сравнению с прошлым годом снизился на 11,68%. По ВДС на 1 работающего по Кыргызстану наблюдается снижение по сравнению с показателями предыдущих лет, по Казахстану наоборот увеличение. То есть, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что особое внимание необходимо уделить уровню самообеспеченности

государства продовольствием, и вести работу по обеспечению эффективности работы в сельском хозяйстве Кыргызстана. Обеспечение эффективности работы возможно лишь за счет крупных предприятий, нежели средние и мелкие, и частные, нежели государственные. Так как уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей очень низок, что не позволяет вести им производство на расширенной основе. Нет возможности обновить материальную базу и поддерживать социальную инфраструктуру. Нет возможности своевременно

рассчитываться с банками, с поставщиками с работниками – по оплате труда.

Несмотря на высокую экономическую и социальную значимость личных подсобных хозяйств следует заметить, что они не могут и не должны стать «заменителями» крупных аграрных предприятий. Крупные сельхозпредприятия осуществляют свою деятельность на индустриальной основе, внедряют современные технологии, покупают дорогостоящую технику и способствуют решению комплекса социальных и экологических задач. Поэтому эффективное сосуществование двух секторов сельскохозяйственного производства возможно на основе сотрудничества или объединения мелких в крупные.

Обнадеживает то, что в последнее время пришло понимание как в обществе в целом, так и среди значительной части руководства республик о действительной роли и месте сельхозпредприятий в преодолении кризиса в сельском хозяйстве и обеспечении продовольственной безопасности страны. Следует как можно быстрее скорректировать государственную экономическую политику в отношении сельхозпредприятий – категории хозяйств, способной к быстрому внедрению и использованию новейших машин и технологии на этой основе наращиванию производства высококачественной и конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции. [2]

Нами была сделана попытка проведения анализа экономической эффективности отрасли на основе ВДС. Выявлены проблемы в развитии сельского хозяйства, остановимся на них:

Во-первых – недостаточное ускорение научно-технического прогресса. Это ускорение должно осуществляться через укрепление материально-технической базы, индустриализацию сельского хозяйства и перевод его на промышленную основу. Ускорение научно-технического прогресса приведет к росту производительности труда. Все пути роста производительности труда являются одновременно путями повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Вместе с тем необходимо отметить, что производственные показатели производителей стран СНГ значительно отстают от мировых стандартов, что определяет слабую конкурентоспособность предприятий. Из-за технологической отсталости производство характеризуется повышенным расходом кормов, и, как следствие высокой себестоимостью. Поэтому совершенствование технологий производства – одна из основных задач на ближайшее будущее, без которой предприятия не выдержат конкуренции с Россией в рамках таможенного союза.

Принимаемых государством мер для восстановления агропроизводства недостаточно. В современных условиях необходимо сформировать организационно-экономический механизм развития технического потенциала аграрных предприятий, выра-

ботать систему стратегических, тактических и оперативных решений по формированию рынка сельскохозяйственной техники и технического сервиса, а также совершенствовать механизм лизинговых операций.

Во-вторых – необходимость рационального использования материальных, энергетических, трудовых ресурсов. На основе этого возможен переход на ресурсосберегающие технологии. Возможно уменьшение затрат на производство единицы всех видов продукции и пути снижения себестоимости являются одновременно путями, повышения экономической эффективности производства.

В-третьих – недостаточная интенсификация и специализация сельскохозяйственного производства.

В-четвертых – несовершенство организации труда и производства, а также системы материального и морального поощрения.

В-пятых – неусовершенствованная система управления производством.

В-шестых – низкое качество работы и продукции.

Сейчас поднять сельское хозяйство на качественно новый уровень развития для обеспечения конкурентоспособности отрасли является актуально в условиях интеграции. Интеграционные процессы открывают широкие возможности для сельхозпроизводителей, пищевых и перерабатывающих предприятий. Страны ЕАЭС вышли на качественно новый уровень взаимовыгодного партнерства, данное партнерство дает возможность использовать предоставленные широкие возможности, в частности свободу передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, на благо процветания народов. Данная работа должна будет ориентирована на увеличение торговых и инвестиционных потоков, укрепление деловых связей и в конечном итоге на достижение более высокого уровня интеграции экономик. [3]

Литература:

1. Мальш, М.Н. Аграрная экономика: Учеб. / М.Н. Мальш и др.; под общ. ред. М.Н. Мальша. 2-е изд., перераб. и доп. – Санкт-Петербург: “Лань”, 2002. – 688 с., ил.
2. Оспанов, М. Т. Теория и практика агробизнеса / М. Т. Оспанов, Р. Р. Аутов, Х. Ертазин. - Алматы: [b. and.], 1997. - 360 с.
3. Агрпромышленная политика евразийского экономического союза. Под редакцией С.С. Сидорского, Члена Коллегии (Министра) по промышленности и агропромышленному комплексу Евразийской экономической комиссии. 2015 г. – 74 с.
4. Сельское хозяйство Кыргызской Республики 2010-2014: [сборник].- Бишкек,: К 97 Б: Нацстатком КР, Ответственный за выпуск: Г. Мурсабекова 2015г. – 80 с..
5. «Казахстан в 2014 году» / Статистический ежегодник / на казахском и русском языках: – Астана: Комитет по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан, Глав. Ред. Смаилов А.А.2015.- 485 с.

Рецензент: д.э.н., профессор Балбаков М.Б.