

САЯСАТ ТААНУУ ИЛИМДЕРИ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ
POLITICAL SCIENCE

Мамытов Т.Б.

**МОДЕЛЬ ИНТЕГРАЦИЯСЫ – БҮТКҮЛ ЖАМААТТЫН
НАТЫЙЖАЛУУ МЕХАНИЗМИНИН ОКШОШТУГУ**

Мамытов Т.Б.

**МОДЕЛЬ ИНТЕГРАЦИИ – ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ ЕДИНСТВА
ВСЕГО СООБЩЕСТВА**

T.B. Mamytov

**MODEL INTEGRATION IS AN EFFECTIVE INSTRUMENT OF UNITY
THE ENTIRE COMMUNITY**

УДК:338.24.021.8

Бул макалада модель интеграциясынын буткүл жамааттын натыйжалуу механизминин окшоштугу каралат.

Негизги сөздөр: проблема, модель, интеграция, биримдик, улуттук маданият, жөндөмдүүлүк, тарых, мамлекет.

В данной статье рассматривается модель интеграции как эффективный механизм единства всего сообщества.

Ключевые слова: проблема, модель, интеграция, единство, национальная культура, способность, история, государство.

This article examines the model of integration as an effective mechanism for the unity of the entire community.

Key words: problem, model, integration, unity, national culture, ability, history, government.

С точки же зрения проблемы диалога наиболее продуктивной является та модель, которая уже прошла апробацию временем в рамках азиатской и европейской культур и которая стала той формой, которая принята во всех национальных государствах. Это модель интеграции, которая позволяет приобщиться к смыслам национальной культуры, становится наиболее эффективным механизмом для достижения единства всего сообщества. А оно нужно не только для комфортного существования всех его граждан - что является на самом деле одной из наиболее важных задач государства, - но и для достижения эффективности экономического и социального развития.

В этой ситуации человек в меньшей степени может полагаться на традицию, исторические прецеденты, установления общины. Условием эффективного взаимодействия людей становится именно сфера культуры - национальный язык, объединяющий представителей всех этносов и создающий между ними единство, общая сакрализованная история, помогающая создать единые символы и ориентиры развития, искусство, не отражающее локальные

стили и миропонимание различных народностей, но содержащее универсальную концепцию жизни всей нации.

Именно национальное государство, оказывается единственно способным создать, поддерживать и осуществлять контроль над всей системой воспроизводства знания и информации, которая создает то общее пространство, которое именуется национальной культурой. Именно «зрелость национальной культуры была названа во Всемирном докладе ЮНЕСКО по культуре, опубликованном в 2000 году фактором, способствующим укреплению духа культурного взаимодействия»^[1, с.164], то есть, фактором интеграции.

Поскольку национальные культуры обладают достаточно универсальными информационными и символическими составляющими, они имеют возможность легче находить то общее пространство и те общие смыслы, которые позволяют осуществлять коммуникацию между собой всем группам - в том числе, этническим и религиозным. Институты национальной культуры имеют способность обеспечивать интеграцию своих граждан и обеспечивать их лояльность через формирование определенной политики в области языка, через институты образования и воспитания, через создание и поддержание форм массовых ритуалов и символов, через контроль над средствами массовой коммуникации. Распространение государством высокой специализированной культуры от центра к тем периферийным районам, которые только включаются в процесс вхождения в нацию, является наиболее универсальным способом создания национального единства.

Способность национальной культуры апеллировать к общезначимому, общепринятому в социальном и этическом смысле, и организовывать мощное движение, втягивая в собственную сферу смыслы и значения, накопленные культурами как предшествующими, так и современными - все это

позволяет рассматривать национальную культуру как принципиально коммуникационную и диалогичную по своей природе. Именно этой способностью к диалогу, к установлению тех общих смысловых пространств, через которые может осуществляться понимание, и определяется ценность национальной культуры. Способность национальной культуры к отказу от логики вражды и утверждению логики компромисса и сотрудничества, основанной на признании множественности идеологий и культур, своим следствием имеет предотвращение противостояний между народами и многообразных социальных катаклизмов - как локальных, так и глобальных, а потому соотносится с таким понятием, как «новая культура мира».

Основным содержанием теории модернизации стало отражение процессов перехода стран «третьего мира» к индустриальному обществу, сопровождающихся принципиальными изменениями в сфере культуры.

Таким образом, понятие модернизации стало одним из основных понятий социальной философии и социологии, которые используются в рамках цивилизационного подхода к историческому процессу, позволяющего фиксировать его различные стадии. В рамках теории индустриализма история общества предстает как последовательная смена доиндустриальной, индустриальной и постиндустриальной стадий его развития, которое базируется на изменении не только производственных технологий, но отношений между людьми, основывающихся не на воспроизводстве опыта предыдущих поколений, а на рационально выработанных способах социального взаимодействия.

Чрезвычайно важным является то, что концепция модернизации в ее классическом варианте является фактически культурологической концепцией, так как опирается на осмысление сферы культуры в период индустриализации, то есть, построения современного общества, следующего за традиционным, или общества модерна. Содержанием модернизационных процессов становится изменение характера солидарности внутри общества, которое, в отличие от традиционного, базируется на разделении труда и обмене деятельностью. Важно, что в индустриальном обществе изменяется сам характер связей человека - вместо принципа сословной принадлежности общество структурируется по экономическому принципу. Это позволяет человеку опираться в своих действиях и развитии на собственные силы и осознавать, что ответственность за принятые решения приобретает характер не коллективной - как это было в традиционном обществе, - а индивидуальной. Человек обретает условия для индивидуального развития, для формирования собственной яркой и неповторимой личности, для выражения собственной позиции.

Главное же, что позволяет говорить о процессах модернизации - это отказ от стратегий, основанных

на традиционности. Именно традиционности и противостоит модернизация, направленная на преодоление социальных взаимодействий, исходящих не из рационального осмысления их эффективности, а из необходимости копирования предыдущего опыта, репродуцирования духовных ценностей, идей, определенных общественных установлений, обрядов, норм поведения, а также самих способов социального наследования. Традиционность - как показывает опыт развития многих стран - достаточно прочно укоренена в социуме, она воспроизводится там, где существуют формы хозяйствования, основанные на коллективном совместном труде - причем, это могут быть достаточно локальные образования, существующие даже в границах индустриального общества.

Примером этому может служить специализация регионов, где одни основаны на промышленном и высокотехнологичном производстве, другие существуют как сельскохозяйственные. Точно так же традиционность воспроизводится в религиозных обществах, где рациональность выступает как инструментальное качество, а не как имманентное свойство сознания. Наконец, традиционность начинает воспроизводиться в условиях социальных катаклизмов, культурных кризисов, когда обесценивается современный опыт взаимодействия, а разум начинает восприниматься в качестве причины социальных бедствий.

Эпоха модерна отличалась уверенностью в том, что бытие во всех его проявлениях пронизуемо для мысли и укладывается в систему, обозначаемую логическими категориями и понятиями, и это стало основой для осуществления попытки освобождения философии, науки и культуры от иррациональности - мифологии, религии, предрассудков. Для постмодерна стало характерным разочарование в разуме и признание неспособности человека познать и изменить мир и порядок вещей.

Эпоха модерна основывалась на вере в господство универсальных законов развития общества, человека и культуры, на стремлении к системной организации и к централизму в социальной, экономической и политической жизни общества, на провозглашении универсальных норм морали и права. Постмодерн же характеризуется плюрализмом, отсутствием какого-либо единого начала, отказом от универсализма, от каких-либо интегрирующих идей, которые начинают восприниматься как носящие репрессивный характер и связанные с тоталитаризмом, любая форма которого должна быть отвергнута.

Сегодня часто артикулируется идея о преодолении стадии постмодерна и вхождении в постпостмодерн. Однако принять это утверждение можно лишь по отношению к западным странам, которые и породили ситуацию модерна. Для того, чтобы эта социокультурная ситуация оформилась и была органичной предшествующему развитию, необхо-

димо, наличие неперенного условия – последовательного прохождения через стадии Возрождения, Реформации, Просвещения, вместе занявших около пятисот лет развития Европы.

Понятие модернизации связано не только с реализацией технологических прорывов, но и наполнено глубоким социальным содержанием.

Модернизация, в первом приближении, может быть представлена как процесс экономико-технологического прорыва, как инноватизация. Однако такое понимание является не вполне продуктивным, односторонним. Это можно объяснить тем, что вопрос о научно-техническом и технологическом развитии общества непосредственно связан с вопросом о существовании социальной среды, обладающей высоким уровнем адаптации к использованию передовых технологий. Поэтому, несмотря на важность внедрения и воспроизводства новых технологий в процессе модернизации, главным её предметом «является само общество, готовое принять все вызовы такой концепции общественно-экономического развития»^[2, с.280].

Таким образом, модернизация начинает восприниматься, в первую очередь, как процесс реформирования общества, затрагивающий на протяжении определенного исторического периода общественно-экономические изменения в государстве, обеспечивающие потребность во внедрении нового научно-технологического уклада. Концепция модернизации ориентирована на практическую реализацию общественно-экономических явлений. Поэтому, реализуя задачи модернизации, необходимо не только развитие фармацевтики, высокотехнологичной химии, композитных и неметаллических материалов, авиационной промышленности, информационно-коммуникационных технологий, нанотехнологий, атомной промышленности и космических технологий, но и приведение в соответствие ее требованиям таких структур современного общества, которые являются основой государственности и могут реформироваться им в процессе формирования соответствующих социально-значимых установок. В первую очередь, это система массового образования, институт научных исследований, устройство и функционирование административно - командной системы, система массовых коммуникаций, пресса и т.д.

В рамках данного подхода модернизация представляет собой требование вполне определенной реструктуризации существующей социально-политической среды. Вызываемые этим процессы влекут за собой необходимость проведения таких коренных реформ, которые могут привести к изменению сущности современного общества. К реформам такого рода следует отнести надлежащую организацию государственно-административной системы, национальной безопасности и, в первую очередь, системы образования.

Если говорить о задачах реформирования Кыргызской Республики, направленных на «усиление ее национальной безопасности, их несколько»^[3].

Во-первых, необходимо восстановление и укрепление трудовой этики, повышение значимости и ценности труда. Ценностная система в условиях рыночной экономики существенно изменилась, в обществе начали доминировать потребительские ценности, не подкрепленные трудовой этикой.

В период реформ легко и естественно была усвоена «верхушка» постиндустриального общества как общества услуг и общества потребления, которая не сопровождалась укреплением трудовых ценностей, следствием чего стал духовный кризис общества, его сегрегация, падение прочности семейных институтов. Сегодня потребление перестало выступать только как процесс удовлетворения потребностей, наоборот - сам процесс потребления начал активно формировать потребности. Многие, особенно молодые, люди стали ошибочно воспринимать потребление как способ, помогающий человеку выразить свою индивидуальность, закрепить социальный статус посредством обладания вещами определенного класса, ощутить состояние внутренней свободы, которая заключается в возможности проецирования желания на произведенные товары. Это приводит к формированию ложных, излишних потребностей, удовлетворение которых подчас заменяет саморазвитие человека.

Для изменения данной ситуации, необходимо использовать возможности СМИ, рекламы, маркетинговых технологий, института связей с общественностью для формирования позитивного образа человека-создателя, который должен заменить образ человека-потребителя.

Во-вторых, необходимо укрепление нации, соотносящейся, прежде всего, не с генетическим, природным или традиционным фактором, а с политическим, означающим гражданство, объединяющим людей общностью правового поля, вне их зависимости от этнического происхождения. Национальная солидарность в противовес групповой, этнической или клановой солидарности является условием развития эффективной экономики и политических институтов гражданского общества. Той формой, в которой развивается нация, является национальная культура, основанная на единстве идеологии, ценностей, смыслов и целей нации, а также на единстве истории, воспринимаемой в качестве общей судьбы всех народов, живущих в государстве.

В-третьих, для сохранения и поддержания национальной культуры и национальной экономики необходимо развитие системы образования, и именно национальное государство оказывается единственно способным создать, поддерживать и осуществлять контроль над системой воспроизводства знания. Центрами воспроизводства нацио-

нальной культуры являются университеты, библиотеки, музеи. Образование как овладение системой рационального знания выступает в качестве условия формирования исторического мышления, связанного с восприятием истории как движения человечества по пути разума, а науки - как неограниченной в своих возможностях преобразования общества.

В-четвертых, необходимо преодоление архаизации общественных отношений. Главным достижением Кыргызской Республики, осуществившей пусть не классическую и не полную модернизацию в рамках индустриализации, но значительно продвинувшейся на этом пути, было преодоление остатков общинного и сословного разделения общества и утверждение классового подхода. Сегодня наблюдается, с одной стороны, ослабление национальной культуры, а с другой - ее этнизация и архаизация бытовых укладов.

Модернизация любого государства - это не совокупность операций, направленных на улучшение каких-либо составляющих экономики или политики, это не технологический прорыв, связанный с импортом технологий или даже созданием новых центров научного и промышленного развития, это не воспроизводство факторов, составляющих основу модернизации западных стран. Модернизация - это формирование тех общественных условий и той общественной среды, которые и станут основой для модернизации экономики, это формирование самого общества модерна. При этом простое воспроизводство любых моделей модернизации не эффективно, так как развитие и экономической и политической системы осуществляется только в контексте определенной культурной матрицы и соответствует не только мировым трендам развития, но и тенденциям развития национальных государств. И точно так же, как нет единой концепции вхождения в информационное общество, нет и единой модели модернизации.

Модернизация в каждом конкретном случае обладает рядом особенностей, связанных со спецификой культурного контекста, в котором она разворачивается. Но есть и типологические черты общества, основанного на модернизации общественных отношений, к которым относятся характеристики, касающиеся самых разных сторон его развития. Экономической характеристикой общества модерна становится массовое специализированное производство товаров; политической - превращение индивида, а не сословия или общины в основную единицу общества; управленческой - переход функций менеджмента к рациональной бюрократии; информационной - высокая коммуникационная связность общества; социальной - урбанизация и массовизация. Культуру же этого общества характеризуют рационализм мышления, историзм восприятия реальности, а также культурное единство на базе формирования национальной культуры, опирающейся на языковой и

идеологический стандарты и учитывающей этнокультурное многообразие. Достижение этих стандартов в их совокупности и будет означать реализацию в Кыргызской Республике стратегий модернизации.

При модернизации решение проблем, учитывая аналогичный отечественный и зарубежный опыт, некоторые исследователи - связывают с возможностью построения новых общественно-политических конструкций. Для этого предлагается трехуровневое проведение подобной процедуры:

- на первой стадии этого процесса осуществляется разработка детализированной концепции преобразований в соответствующей сфере;
- далее реализуется практика преобразований на локальных социальных моделях;
- как результат успешной реализации этих моделей - проведение замены отживших структур на успешно реализованные современные системы.

Таким образом, говоря о модернизации, следует понимать, что создание нового общества целесообразно осуществлять посредством генерации некоторых эпицентров «вновь создаваемых условий хозяйствования» без превентивно-революционного разрушения старого общественно-экономического уклада.

При структурных преобразованиях общественно-экономического уклада понятие «модернизация» соседствует с понятием «инновация».

Инновация представляет собой процесс внедрения в практику достижений экономико-технологического развития общества, тогда как модернизация направлена на формирование базисных, инфраструктурных предпосылок такого развития.

Модернизация, безусловно, включает в себя инноватизацию. Однако следует понимать, что применение нового технологического уклада, его внедрение и воспроизводство - задача заключительного этапа структурных преобразований общества, вызванных модернизационными процессами. Как показывает практика, только наличие внутренне присущих новому общественному сознанию социально-политических институтов служит ключом к использованию достижений цивилизации.

Антирекламой инновациям в образовании служит реализация Интернет-проекта в сельских школах, где формирование квалифицированных учителей значительно отстает от потребностей образовательного процесса, и интернет из средства получения познавательной информации становится банальным средством коммуникационных услуг, бессмысленного времяпрепровождения. Следовательно, направляя усилия на внедрение новейших достижений общественного-технологического развития, можно достичь неадекватной реакции социума, к такому развитию вещей не подготовленному, если сам процесс инноватизации будет опережать формирование модернизационных процедур и установок.

Таким образом, модернизацию необходимо увязывать с решением проблемы оздоровления и адаптации общественно-экономического развития к тем новым вызовам, которые формирует совре-

менное общественное сознание. Если же говорить об инноватизации, то можно отметить невысокий уровень инновационной продукции в Кыргызской Республике.

Рецензент: д.соц.н., д.полит.н., профессор Артыкбаев М.Т.
