

*Гыязов А.Т., Базиева А.М., Холиков А.П.*

## КЫРГЫЗСТАНДЫН ЭКОНОМИКАСЫНЫН ЖЕМКОРЛУККА ТИЙГИЗГЕН ТААСИРИ

*Гыязов А.Т., Базиева А.М., Холиков А.П.*

## ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА ЭКОНОМИКУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

*A.T. Gyyazov, A.M. Baziev, A.P. Kholikov*

## IMPACT OF CORRUPTION ON THE ECONOMY OF THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК: 343

*Макалада коррупциянын Кыргыз Республикасынын экономикасына болгон таасири, коррупцияны пайда кылган себептери жана натыйжасы каралды. Калктын жана шикерлер арасында сурамжылоонун негизинде изилдөө жүргүзүлдү.*

**Негизги сөздөр:** коррупция, экономика, Кыргыз Республикасы, Жапон.

*В статье рассмотрено влияние коррупции на экономику Кыргызской Республики, причины и результаты её возникновения. Проведено исследование методом анкетирования среди населения и предпринимателей.*

**Ключевые слова:** коррупция, экономика, Кыргызская Республика, Япония.

*The article considers the impact of corruption on the economy of the Kyrgyz Republic, the causes and the results of its occurrence. A study by surveying the population and entrepreneurs.*

**Key words:** mhe corruption, the economy, the Kyrgyz Republic, Japan.

### **Коррупция: причины и результаты**

Коррупция (от лат. corrumpere – растлевать, лат. corruptio – подкуп, порча, растление, продажность, разложение) – термин, обозначающий обычно использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему управ, а также связанных с этим официальным статусом авторитета, возможностей, связей в целях личной выгоды, противоречащее законодательству и моральным установкам. Коррупцией называют также подкуп должностных лиц, их продажность, подкупность, что типично для мафиозных государств. Соответствующий термин в европейских языках обычно имеет более широкую семантику, вытекающую из первичного значения исходного латинского слова.

Характерным признаком коррупции является конфликт между действиями должностного лица и интересами его нанимателя либо конфликт между действиями выборного лица и интересами общества. Многие виды коррупции аналогичны мошенничеству, совершаемому должностным лицом, и относятся к категории преступлений против государственной власти. [1]

Уровень коррумпированности может быть различным в зависимости от страны, периода и ведомства. Именно эти различия приводят к мысли, что необходимо исследовать и проанализировать источники коррупции. Согласно макроэкономическим

и политэкономическим исследованиям, коррупция наносит существенный ущерб [2] и препятствует экономическому росту и развитию в интересах общества в целом [3].

Во многих странах коррупция уголовно наказуема. [2]

Кыргызстан занимает 154 место по Индексу восприятия коррупции. Этот рейтинг ежегодно составляет международное движение по противодействию коррупции Transparency International. Согласно рейтингу, первое место между собой разделили сразу 3 страны – Дания, Финляндия и Новая Зеландия, набравшие по 90 баллов из ста возможных. Наихудшие показатели у Афганистана, Северной Кореи и Сомали – эти страны набрали лишь по 8 баллов и заняли последнее 174 место. Всего в списке Индекса восприимчивости коррупции 176 стран.

Если говорить о нашем положении среди стран Средней Азии, Кыргызстан находится где-то посередине. Казахстан (133 место) и Азербайджан (139) стоят на несколько позиций выше нашей республики, а Таджикистан (157), Туркменистан (170) и Узбекистан (170). [4]

В Кыргызской Республике коррупция создала серьезные препятствия на пути поступательного развития общества, экономики и функционирования институтов государственного управления и наблюдается снижение доверия общества к государственной власти, появляется разочарование в демократических преобразованиях и падения национального духа. На сегодня в обществе, коррупция стала одной из самых обсуждаемых проблем. Коррупция стала главным препятствием на пути развития общества, частью политической, административной реальности и прочно вошла в сознание граждан как необходимое условие существования. Взятничество, растраты или другие виды коррупции стали причиной ухудшения экономической и политической ситуации в стране, власть дискредитировала понятие принципа справедливости и объективности правосудия. Несмотря на все предпринимаемые государственные меры, борьба с коррупцией не получила должного развития. Коррупция по-прежнему серьезно затрудняет функционирование государственных органов, препятствует социально-экономическим преобразованиям и является одной из главных угроз национальной безопасности Кыргызской Респуб-

лики. Коррупция, как устойчивая бактерия становится нечувствительной к антикоррупционным «прививкам».

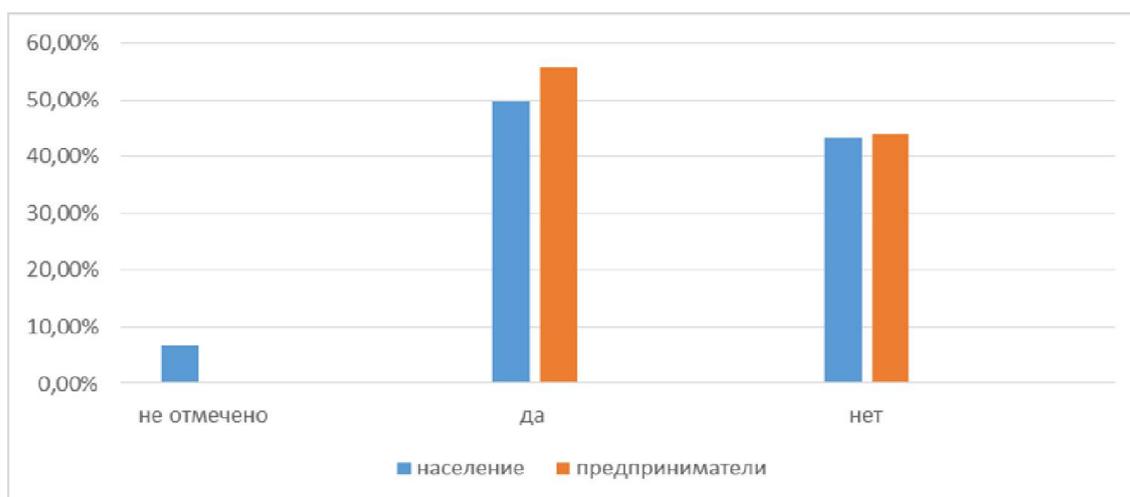
Проведенное нами исследование направлено на комплексное изучение влияния коррупции на экономику Кыргызстана. Особый акцент отводится выявлению и анализу основных коррупционных факторов и административных барьеров, влияющих на жизнь граждан и развитие предпринимательства, определению масштабов коррупционной деятельности, ее причин и разработке рекомендаций по снижению коррупции в Кыргызстане.

Коррупцией, в той или иной мере, поражены практически все сферы жизнедеятельности. Она превратилась в серьезный фактор, тормозящий развитие страны, препятствуя достижению комплекса задач по стратегии развития Кыргызстана. Об этом свидетельствует анализ коррупционного воздействия на основные сферы жизнедеятельности нашего государства. Масштабы коррупции - есть производное от множества факторов, порождающих ее (политических, культурных, социальных, экономических, правовых и т.д.). Чем выше ее масштабы, тем больше

существует условий, благоприятствующих возникновению коррупции.

Для выявления масштабов коррупции был разработан ряд вопросов направленных на выявление частоты, объема, размаха и глубины коррупции. Основным целевым группам «населению» и «предпринимателям», был задан вопрос о том, приходилось ли им давать взятку за последние 3 года. Большинство населения (49,9%) и предпринимателей (55,7%) ответили утвердительно, то есть в среднем 52,8% опрошенных респондентов давали взятку в течение последних 3 лет. Необходимо учитывать, что количество ответивших положительно, на вопросы об участии в коррупционных действиях нужно понимать как заниженное, поскольку мало кто будет приписывать себе уголовно наказуемое деяние и если респондент отвечает, что он давал взятки/неформальные платежи, то этому стоит доверять. В тоже время, понятно, что не все дававшие взятки среди участников опроса признаются в этом, по выше указанной причине. (Диаграмма 1)

**Диаграмма 1. Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи- ответы населения и предпринимателей в %.**



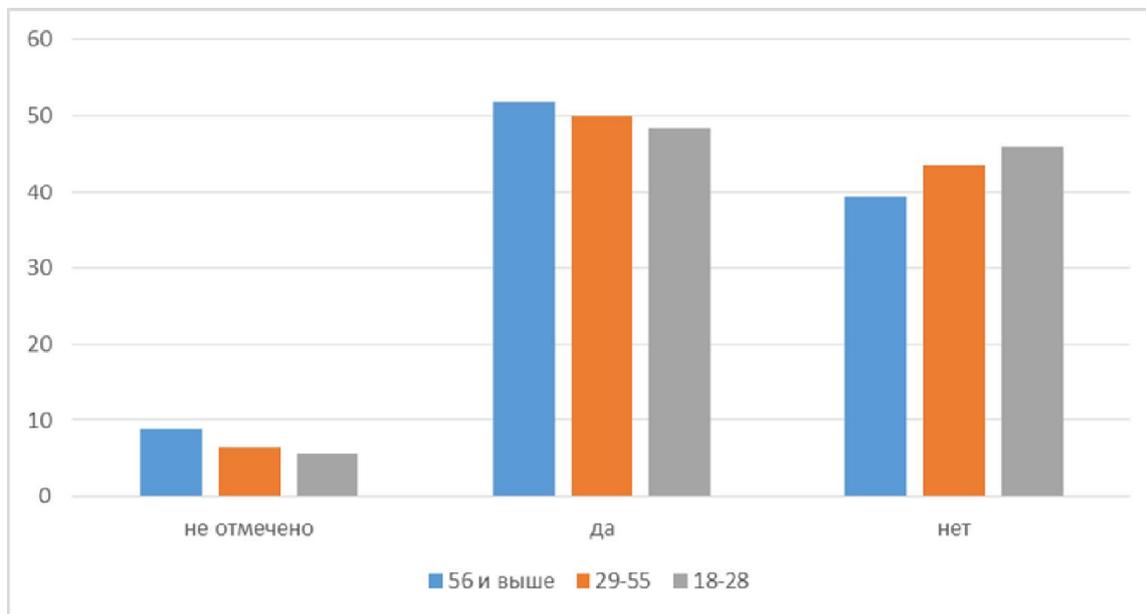
Если проанализировать ответы граждан в разрезе областей, то наибольший процент граждан, которые признались, что все-таки давали взятки, был выявлен в Ошской области и г.Ош (59,8%), а также в Чуйской области и г. Бишкек (58,7%). Отдельно следует обратить внимание на процент респондентов в этих областях, которые не дали никакого ответа, хотя могли указать либо положительный ответ, либо отрицательный. Это еще раз подтверждает, что многие граждане просто побоялись афишировать факты дачи взятки, понимая, что это наказуемо. Поэтому процент респондентов-граждан, которые имели практику дачи взятки в течение последних 3 лет, фактически может быть на 10-12 процентов выше. При анализе ответов респондентов в зависимости от места проживания, то здесь отличий в ответах жителей города и села выявлено не было. То есть это говорит о том, что коррупция свойственна не только городу, но и селу (Табл. 1).

**Таблица1 Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи?ответы населения в %.**

	Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи?						
Область	Нарынская	ИссыкКульская	Таласская	Чуйская	Ошская	ДжалалАбадская	Баткенская
не отмечено	0,0%	1,5%	1,9%	12,5%	15,4%	0,0%	0,0%
да	38,0%	31,9%	45,8%	58,7%	59,8%	41,0%	40,5%
нет	62,0%	66,7%	52,3%	28,8%	24,8%	59,0%	59,5%

Ниже в Диаграмме 2 приводятся данные по населению в зависимости от возраста. Получается, что чаще всего взятки дают люди пожилого возраста (56 лет и выше). Процент положительно ответивших на данный вопрос на 12,5% выше, чем ответивших отрицательно. В других возрастных категориях этот процент составил 6,5% (29-55 лет) и 2,5% (18-28 лет).

Диаграмма 2. Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи? ответы населения по возрасту в %.



Есть отличия в ответах респондентов по полу. Из всех опрошенных на 12,7% больше мужчин, положительно ответивших на этот вопрос. Тогда как среди женщин этот процент равен 1,7%. Это может говорить о том, что мужчины чаще, чем женщины оплачивают денежные суммы.

Таблица 2. Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи? ответы населения по социальному положению в %.

Статус	Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда Вам пришлось оплатить неофициальные платежи?			Итого
	Не отмечено	Да	Нет	
Рабочий/ая	5,1%	54,8%	40,2%	100,0%
Служащий/ая бюджетной сферы	7,5%	47,0%	45,5%	100,0%
Предприниматель/ца	10,8%	60,5%	28,7%	100,0%
Военнослужащий/ая	0,0%	73,7%	26,3%	100,0%
Безработный/ая	5,5%	43,5%	51,0%	100,0%
Пенсионер/ка	9,5%	50,1%	40,4%	100,0%
Студент/ка	5,9%	44,5%	49,7%	100,0%
Другое	6,5%	58,3%	35,2%	100,0%

Таблица 2 демонстрирует ответы граждан в зависимости от социального статуса. Получается, что с дачей взятки в большей степени сталкиваются военнослужащие (73,7%) и предприниматели (60,5%), а также рабочие (54,8%) и пенсионеры (50,1%). В меньшей степени с фактами коррупции сталкиваются студенты и безработные. При анализе

ответов респондентов из числа предпринимателей в зависимости от области (Таблица 2.) можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев за последние 3 года взятки приходилось давать предпринимателям в Чуйской области и г. Бишкек (79,7%), Таласской (55,3%), Ошской области и г.Ош (54,3%).

Таблица 3. Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи? ответы предпринимателей по областям в %.

Область	Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда Вам пришлось оплатить неофициальные платежи?			Итого
	Не отмечено	Да	Нет	
Не отмечено	0,0	61,2	38,8	100,0%
Нарынская	0,0	36,4	63,6	100,0%
ИссыкКульская	0,0	47,2	52,8	100,0%
Таласская	0,0	55,3	44,7	100,0%
Чуйская	0,8	79,7	19,5	100,0%
Ошская	0,0	54,3	45,7	100,0%
ДжалалАбадская	0,6	43,9	55,6	100,0%
Баткенская	0,0	49,3	50,7	100,0%

Из всех опрошенных мужчин-предпринимателей на 15,4% больше мужчин, положительно ответивших на этот вопрос. Тогда как среди женщин-предпринимателей этот процент равен 8,3%. Это может говорить о том, что мужчины-предприниматели чаще, чем женщины предприниматели оплачивают денежные суммы.

**Таблица 2 Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда вам пришлось оплатить неофициальные платежи? ответы предпринимателей в зависимости от формы ведения бизнеса в %.**

Были ли у вас лично за последние 3 года ситуации, когда Вам пришлось оплатить неофициальные платежи?		Не отмечено	Да	Нет	Итого
Статус	Юридическое лицо (ЗАО, ОАО, ОсОО и т.д)	0,0	65,3	34,7	
	Физическое лицо (ЧП, патент и т.д)	0,4	47,9	51,7	100,0 %

Из Таблицы 2. видно, что с дачей взятки чаще всего сталкиваются именно юридические лица (компании), чем частные предприниматели. Большинство граждан (23,9%), в прошлом 2013 году, давали взятку 2-3 раза. Вторым был по численности ответ – «один раз» (16,3%). 41,9% опрошенных граждан признались, что ни разу не давали в 2013 году взятку. Эти данные совпадают с данными, приведенными выше. Получается, что бытовая коррупция охватывает не менее 55% населения. В отношении предпринимателей эта цифра гораздо выше. Из 100% опрошенных респондентов только 14% ответили, что ни разу не давали взятку в течение прошлого года, следовательно, можно утверждать, что не менее 70-75% предпринимателей могли быть вовлечены в коррупционные сделки в прошлом году.

В разрезе областей ответы граждан совпадают с ответами, приведенными выше. Больше всего ответов граждан о том, что они давали взятку, в 2013 году, более 3 раз приходится также на Чуйскую область и г. Бишкек, Ошскую область и г.Ош, а также на Таласскую. Среди тех, кто давал взятку более трех раз (то есть 4-6, 7-10 раз и более 10 раз) было больше мужчин, чем женщин. При передаче взятки только 24,1% предпринимателей и 28,5% граждан используют посредника. 67,2% населения и 72,6% предпринимателей дают взятку чиновникам сами. [3]

Полученные данные говорят о том, что практически все предложенные респондентам ситуации были оценены ими как коррупционные. В меньшей степени коррупционными зонами является жилищно-коммунальный сектор в той части, которая касается услуг по ремонту и эксплуатации жилья, оплаты за коммунальные услуги (газ, электричество, телефон и т.д.). По мнению граждан отмечено не большое распространение коррупции, поразившую социальную сферу (пенсия и т.д.) и сферу образования (получение аттестата с «нужным» количеством баллов, поступление в государственный вуз, по ответам 48,1% респондентов за это «часто» приходится давать взятку.). В большей степени коррупция затронула правоохранительную сферу. Большинство опрошенных указали, что часто приходится давать взятку при: урегулировании ситуации с ГАИ,

получении прав, техосмотра, соблюдении правил дорожного движения и др. (51,9%); добиться справедливости или желаемого результата в суде (45,3%); получить помощь или защиту в милиции (44,9%). Несколько удивили полученные данные от респондентов, относительно того, что им «часто» приходится давать взятку, чтобы получить хорошую работу (51,5%). Это может тесно перекликаться с выводами, сделанными выше о том, что в Кыргызстане активно практикуется приобретение должностей за определенное денежное вознаграждение.

По ответам опрошенных предпринимателей по-прежнему в большей степени коррупционными являются следующие ситуации, за которые им приходится «часто» давать взятку:

1. открытие бизнеса (36,6%);
2. получение лицензий или разрешений на занятие определенным видом деятельности (32,9%);
3. смягчение требований при проверках контролирующих органов (30,8%);
4. ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти (27,2%).

Таким образом, полученные в ходе исследования данные подтверждают, что продолжает оставаться высоким уровень коррупции именно при открытии бизнеса, получении лицензионно разрешительных документов, проверках бизнеса. Важной информацией является, в каких объемах в денежном выражении идет речь, когда предприниматели и население дают взятки. Объемы коррупции находятся в зависимости от компетенции государственного органа. Размер взяток в государственных и муниципальных структурах варьируется от 200 сомов и свыше 10 000 долларов США и зависимости от услуг предоставляемой той или иной государственного учреждения или организации.

Относительно периодичности и размеров взяток, предприниматели вынуждены были оплачивать денежные суммы государственным служащим Аппарата Правительства (под государственными служащими Аппарата Правительства в данном контексте подразумеваются также и представители органов исполнительной власти) от 15000 сом и выше однократно (уровень данного показателя менее 1%(0,8%)). В основном однократные взятки (в среднем 10 000 сом) оплачивали 8,7% предпринимателей представителям Государственного Комитета Национальной Безопасности (ГКНБ). 8,8% представителей бизнеса оплачивают неофициальные платежи представителям Государственной службы по борьбе с экономическими преступлениями (свыше 5000 сом и чаще всего это происходит 1 раз в год). 2,4% опрошенных предпринимателей оплачивают денежные суммы депутатам Жогорку Кенеша (в данном контексте подразумевается также доверенные лица) (в основном 1 раз в год и сумма составляет свыше 15000 сом). 6,5% опрошенных предпринимателей оплачивают денежные суммы предста-

вителям исполнительной власти (министерства и ведомства) (в основном 1 раз в полгода и сумма составляет до 5000 сом). 9,2% оплачивают неофициальные платежи Таможенной Службе, чаще всего это происходит ежемесячно и сумма варьируется от 5000 до 20000 сом. Из числа опрошенных предпринимателей 26,5% указали, что регулярно вступают в коррупционные сделки с представителями госструктур МВД. Чаще это происходит ежемесячно, либо еженедельно. В таком случае сумма взятки небольшая (до 1000 сом в зависимости от возможных последствий). Есть значительная часть предпринимателей, которые оплачивают денежные суммы правоохранительным органам раз в полгода или раз в год. В таком случае сумма взятки гораздо выше и составляет свыше 5000 сом. 7,7% представителей бизнеса признались, что оплачивают неофициальные платежи судебным инстанциям (свыше 20 000 сом и чаще всего это происходит однократно). Порядка 31,6% опрошенных оплачивают неофициальные платежи Налоговой Службе, чаще всего это происходит один раз в полгода и сумма составляет до 5000 сом. Есть также и ежемесячные платежи, которые указали предприниматели, где они оплачивают по 500 сом в Налоговые инспекции. 19,7% признали, что оплачивают денежные суммы в Социальном Фонде – раз в месяц и сумма составляет 500 сом. 13,1% предпринимателей указали, что вступают в коррупционные сделки с представителями Пожарной Службы. Чаще это происходит 1 раз в полгода и сумма взятки небольшая (до 500 сом). С представителями Государственной Регистрационной Службы взаимодействовали почти 10% предпринимателей, в основном оплачивались взятки однократно, размер взяток составлял до 5000 сом. Из числа опрошенных 11,5% сталкивались с органами по сертификации и стандартизации и оплачивали им денежные суммы ежегодно в размере до 5000 сом. 8,5% представителей бизнеса признались, что оплачивали неофициальные платежи органам по регистрации прав на недвижимость (свыше 10 000 сом и чаще всего это происходит либо однократно, либо 1 раз в год). 5,8% признали, что оплачивают взятки в антимонопольные органы – раз в год и сумма составляет до 2000 сом. Из числа опрошенных 8,4% предпринимателей оплачивают денежные суммы представителям органам по землеустройству (в основном однократно и сумма составляет в среднем 10 000 сом). 5,7% предпринимателей указали, что вступают в коррупционные сделки с представителями органов по архитектуре и строительству. Чаще это происходит однократно, и сумма взятки составляет от 5000 до 10000 сом. С представителями служб коммунального хозяйства взаимодействовали в коррупционных сделках почти 12,8% предпринимателей, в основном оплачиваются суммы 1 раз в год и размер взяток составляет до 1000 сом. [3] Порядка 17,8% из числа опрошенных сталкивались с органами

санитарно-эпидемиологической службы и оплачивали им взятки 1 раз в полгода в размере до 1000 сом. 28,8% предпринимателей указали, что вступают в коррупционные сделки с представителями поликлиник и больниц. Чаще это происходит 1 раз в полгода, и сумма взятки составляет от 500 до 1000 сом). На уровне 30,3% опрошенных предпринимателей оплачивают суммы представителям детских садов (в основном однократно и сумма составляет в среднем 2000-5000 сом). Как было сказано выше, коррупция очень многолика и проявляет себя в разных сферах по-разному. Существует несколько видов коррупции, которая может быть классифицирована в зависимости от того, какие субъекты ей подвержены. В ходе данного исследования было интересно получить данные о распространенности так называемой «деловой» или «корпоративной» коррупции в Кыргызстане. В связи с чем, представителям бизнес-структур был задан вопрос, какие формы проявления «деловой» или «корпоративной» коррупции присутствуют в бизнесе?

Основными формами проявления «деловой» коррупции являются:

1. необоснованное завышение цен на свои товары/услуги (34%);
2. принятие сотрудника на работу «по блату» (31,2%);
3. получение/заключение сделки за «откат» (27,4%).

«Лидерами» в сфере «деловой» коррупции можно назвать три региона: Ошская область и г.Ош, Чуйская область и г. Бишкек и Джалал-Абадская область.

В этой работе при исследовании различий уровня коррупции в странах с переходной экономикой, мы использовали оба критерия и выявили, что во всех странах с переходной

экономикой ситуация отнюдь не одинаковая, и имеются существенные различия. К примеру, в государствах бывшего Советского Союза проблема коррупции наиболее актуальна, нежели в странах Восточной Европы. Как мы уже отметили выше, Кыргызстан в этом случае не является исключением и, согласно исследованиям специалистов международных организаций, считается коррумпированной страной. После изучения причин и результатов коррупции, стоит посмотреть на таблицу, где представлено влияние коррупции на некоторые макроэкономические показатели, и сравнить показатели Кыргызстана со среднестатистическими показателями других групп стран.

Как видим, в различных регионах влияние коррупции на макроэкономические показатели разное. В первую очередь коррупция негативно влияет на рост экономики. После обретения независимости, в странах с переходной экономикой произошли существенные перемены, экономически они стали слабее, но впоследствии смогли добиться позитивного экономического роста. Несмотря на это,

средняя арифметическая величина различных показателей за первые десять лет независимости оказалась отрицательной. Немного лучше ситуация в странах Восточной Европы (0,39%), а в государствах

**Таблица 3 Влияние коррупции на некоторые экономические показатели, %**

	Средний годовой рост ВВП 1990-2000	Годовой рост внутрен- них инвес- тиций 1990- 2000	Отноше- ние прям. инос. Инвести- ций к ВВП 1997-2000	Уровень влияния коррупции на произво- дительность 4 – max препятствие 1 - нет препятствия
Страны с перех. эконом.	-2,62	0,79	2,74	2,44
Страны Вост.Европы	0,39	5,60	3,12	2,35
Страны СНГ	-5,88	-9,09	1,92	2,54
Кыргызстан	-4,10	-5,00	1,58	3,34

**Источники:** Отчеты Всемирного банка за 1999, 2000, 2001 и 2002 гг. Отсутствуют данные о Туркменистане и Таджикистане.

бывшего Советского Союза средняя величина – 5,88 %, в Кыргызстане – 4,10 %. Коррупция оказала негативное воздействие также и на инвестиционную среду в странах с переходной экономикой. Если в странах Восточной Европы средний рост инвестиций составил 5,6 %, то в СНГ инвестиции уменьшились на 9 %. В Кыргызской Республике эта величина составляет 5 %. Уровень коррупции, таким образом, негативно повлиял не только на внутренние, но и на прямые иностранные инвестиции. С 1997 по 2000 г. соотношение прямых иностранных инвестиций к ВВП в странах с переходной экономикой составило 2,74 %. Если по СНГ (1,92 %) эта величина почти в 2 раза меньше, чем в странах Восточной Европы (3,12 %), то в Кыргызстане (1,58 %) она наименьшая среди стран СНГ. [5]

Исследуя коррупцию в Кыргызстане, наблюдая её масштабы, возникает вопрос: “Возможно ли существование государства без коррупции?”. Оказывается – возможно.

В этом можно убедиться на примере Японии.

Японская экономическая модель – явление уникальное и во многом отличается от большинства современных систем экономики, она является результатом многолетней работы японцев с периода восстановления экономического потенциала страны, почти полностью разрушенного в ходе Второй мировой войны, до наших дней.

Тем ни менее, макроэкономические показатели страны восходящего Солнца говорят об эффективности большинства методов, которые функционируют в японской модели экономики. Фундаментом экономики Японии является жесткое государственное регулирование всех экономических процессов. Несмотря на то, что в государстве преобладает

частный бизнес, японское правительство активно вмешивается в процесс ведения хозяйствования и использует рычаги экономического воздействия, поддерживая приоритетные направления развития страны.

Характерной особенностью японской экономической модели является четкая ориентация экономики страны на экспорт. Среди стран мира Япония занимает лидирующие позиции по объемам экспорта, являясь основным поставщиком высокоточной техники, автомобилей и электроники на мировой рынок. Продукция этих отраслей японской промышленности отличается высоким качеством, быстрой сменой моделей и постоянным усовершенствованием, что делает ее популярной и востребованной среди потребителей.

Достижению высоких экономических показателей способствует и уникальная система управления персоналом. Менеджмент страны восходящего Солнца базируется на отождествлении работника с корпорацией. Японские работники необычайно преданы своей организации и своему начальству. И это неудивительно: в Японии не принято часто менять рабочее место, приветствуется так называемая система «пожизненного найма», когда всю свою трудовую жизнь сотрудник был верен лишь одной организации. Такая система приводит к тому, что со временем работник перестает разграничивать свои собственные цели и цели компании, в которой он работает, а трудовой коллектив становится для него второй семьей.

Опыт японской антикоррупционной политики интересен тем, что в этой стране испытан большой набор способов предупреждения коррупции. Японцы активно изучают исторический опыт и новации борьбы с коррупцией в странах с глубокими демократическими традициями, нередко признавая их более эффективными, чем собственные. В последние годы очевидными стали достижения японской антикоррупционной политики. По данным ТИ ИВК–2000 в Японии составлял 6,4, а уже в 2002 году – 7,11. Подобный успех объясняется целой системой государственных мер предупреждения и пресечения коррупции, которая периодически пересматривается и адаптируется к веяниям времени.

В Японии отсутствует единый комплексный акт, направленный на борьбу с коррупцией. Нормы такого характера содержатся в различных законах: «О выборах общественных должностных лиц» (1950 г.), «О парламенте» (1950 г.), «О регулировании политических фондов» (1948 г.), «О государственных служащих» (1948 г.), «О местном самоуправлении» (1947 г.). Каждый из этих законов непрерывно корректируется с учётом действенности применения его положений и сохраняет свою как силу, так и актуальность до настоящего времени.

Объектом японского антикоррупционного законодательства являются две категории лиц, занимающих действительно властное положение. К

первой категории относят политиков – это депутаты парламента, часть из которых становятся членами кабинета министров, их заместителями и политическими советниками, а также главы местных администраций (губернаторы, мэры городов), депутаты местных собраний. Вторая категория – правительственные и местные служащие.

В первом случае предупреждение коррупции сводится, в частности, к установлению запретов. В Японии чиновник политически нейтрален или отстранён от частного бизнеса. Закон не позволяет государственному и муниципальному служащему быть одновременно руководящим лицом, советником, членом совета компании и другой организации, вести собственное коммерческое предприятие с целью получения прибыли в торговой, промышленной и финансовой сферах. И после ухода со службы отставному чиновнику не разрешается в течение двух лет занимать должности в коммерческом предприятии той области, которую он курировал последние пять лет службы. Совет по делам персонала может потребовать от служащего отчёта о владении акциями в сфере, к которой чиновник имеет отношение.

Настаивая на концентрации усилий чиновника на исполнении возложенных на него обязанностей, закон не допускает совместительства, за исключением специально оговорённых законами и постановлениями указами случаев, а при совместительстве не разрешает получать денежную компенсацию за дополнительную работу.

Особое внимание отводится контролю за финансированием выборных кампаний. Закон обязывает кандидатов на выборах всех уровней тщательно вести учёт поступлений и расход всех денежных средств, устанавливает порядок отчетности по ним. Кандидатам запрещено получать пожертвования от предприятий, работающих по контрактам с государством и органами местного самоуправления, а также от компаний, имеющих прямое отношение к кандидатам.

Вместе с тем Закон о выборах предусматривает возможности для кандидатов и политических партий изыскивать источники ассигнований на выборные кампании. Так, в частности, допускается использование за общественный счёт радио и телевидения, газетной рекламы, общественных помещений для встреч с избирателями. Одновременно установлены количественные ограничения на распространение выборных агитационных материалов всех возможных видов, лимиты на открытие опорных пунктов кандидатов. Сдерживанию выборных расходов служат и положения закона, определяющие продолжительность выборных кампаний. Например, на выборы палаты представителей отводится всего 12 дней. Кроме того, Закон о выборах определяет и конкретные наказания тем, кто его нарушает. Выборы палаты представителей Японии осуществляются по одномандатным округам. Это облегчает

сменяемость власти и снижает затраты на выборы, что в свою очередь способствует изжитию коррупции.

Закон О регулировании политических фондов регламентирует финансирование партий и других политических организаций. Он детально определяет порядок отчётности о поступающих и расходующихся денежных средствах и публикации ежегодных докладов о финансах политических организаций. В течение трёх последующих лет такой доклад может быть затребован любым лицом для ознакомления и проверки. Установлены количественные ограничения политических пожертвований, то есть годовые пределы для физических и юридических лиц, профсоюзов, прочих организаций. Существуют и качественные ограничения: запрет на пожертвование от юридических лиц, пользующихся дотациями или капиталом государства и органов местного самоуправления, от компаний, несущих убытки в течение трёх лет, из иностранных источников. Нарушение положений закона влечет для нарушителей применение санкций (штрафа или тюремного заключения), распространяющих своё действие на ответственные лица как представляющей, так и получающей политические пожертвования стороны, а также и на посредников между ними. Одним из наказаний за нарушение Закона О регулировании политических фондов является временная (на пять лет) приостановка права на участие в выборах для тех, кто признан по суду виновным.

Существуют в Японии и государственные дотации политическим партиям на их деятельность. По мнению законодателей, это способствует «здоровому развитию» партий и демократии в целом, помогает предотвращению коррупции. Герберт Александер в своё время высказал мысль о том, что государственное финансирование избирательных кампаний способствует сокращению спроса на грязные деньги для тех же целей. Однако, международный опыт, в частности итальянский, говорит о том, что государственное финансирование предвыборной кампании не обязательно приводит к снижению уровня коррупции и политического подкупа.

Подобные меры направлены не только на создание атмосферы здоровой конкуренции в политике, но и на формирование чистого законодательного процесса.

Уголовный кодекс Японии 1907 года, действующий в редакции 1995 года, содержит отдельную главу 25, посвящённую взяточничеству и иным злоупотреблениям властью служащими государственного и общественного учреждения. Несмотря на важность борьбы с коррупцией, УК устанавливает твёрдые правовые гарантии защиты от ложных обвинений во взяточничестве – активный подкуп карается так же строго, как и принятие должностным лицом (даже будущим) взятки (ст. 198 УК) – каторга

до трёх лет или денежный штраф. Строго карается ложный донос или жалоба с целью возбуждения не только уголовного, но даже и дисциплинарного преследования – каторга на срок от трех месяцев до десяти лет. За злоупотребление должностными полномочиями служащими государственного и общественного учреждения предусмотрена каторга или тюремное заключение на срок до двух лет (ст. 193 УК Японии)<sup>4</sup>. Таким образом, как справедливо отмечают А. Г. Корчагин и А. М. Иванов, японский законодатель, с одной стороны, проявляет заботу о том, чтобы никто не создавал помехи в надлежательной деятельности публичных органов, устанавливая уголовную ответственность за такие посягательства. С другой стороны, различными нормами побуждает самих служащих заботиться о сохранении своего лица, которое может служить гражданам представлением обо всём государственном аппарате.

Помимо практики правоохранительных органов, которые борются с коррупцией с помощью чисто уголовно-правовых норм, в Японии (как и в США) развита система социально-правового контроля и морального воздействия на поведение политиков. В ней осуществляется регламентированная законом регистрация лиц, против которых выдвинуто обвинение в причастности к организованной преступности и коррупции. Факт такой регистрации обычно доводится до сведения общественности через средства массовой информации и является правовым основанием для установления контроля за поведением конкретного лица, источниками его доходов и может повлечь применение к нему ряда право ограничений, препятствующих совершению правонарушений, легализации и расходованию средств, добытых преступным путём, в том числе полученных в виде взяток.

Созданию системы общественного контроля способствует обязательство декларировать и публиковать сведения об имущественном положении членов кабинета министров, членов их семей, парламентских заместителей министров, депутатов парламента и префектуральных собраний, губернаторов префектур. Кроме того, они обязаны информировать о занятии оплачиваемых должностей в любом юридическом лице. Таким образом, широкий комплекс мер, направленный на предупреждение коррупционной практики среди политиков, обеспечивает сдерживающий эффект благодаря силе гражданского протеста.

Одним из главнейших направлений борьбы с коррупцией в Японии является кадровая политика. Справедливое проведение кадровой политики и защита интересов служащих возложены на Совет по делам персонала, который подотчётен кабинету министров, но формируется главой правительства с согласия обеих палат парламента.

Японское государство создало достаточные условия для обеспечения стабильности положения государственного служащего, ему не грозит потеря

места из-за политических потрясений, а если он не допускает грубого нарушения своих обязанностей, то имеет реальную возможность продвижения по службе в соответствии с деловыми качествами.

Государственные и муниципальные служащие не чувствуют себя ущемлёнными в материальном плане по сравнению с работниками частного сектора. Совет по делам персонала ежегодно докладывает парламенту и правительству о национальных тенденциях в оплате труда. При выявлении заметного роста оплаты труда в частном секторе (не менее, чем на 5%) Совет обязан вносить рекомендации о соответственном изменении и уровня зарплат служащих, которые парламент обычно утверждает.

Об успехах Японии в сфере борьбы с коррупцией свидетельствует ИВК-2002, равный 7,1, а также программа «Международный Обзор Жертв Преступности», которая исследует количество практических соприкосновений граждан конкретной страны с коррупцией правительственных должностных лиц. По данным на 1999 год Япония и США имеют минимальные, самые лучшие показатели.

Японский опыт наглядно свидетельствует о важности ещё на стадии становления демократической системы управления принять меры по предупреждению коррупции как среди политиков, так и чиновников, создать надёжный заслон, опирающийся на единые, действующие по всей стране законы и подкреплённый народным контролем и воспитанием общественной нетерпимости к нарушениям морально-этических норм. [6]

Конечно, нельзя спад экономики жестко и однозначно связывать только с коррупцией. Спад экономики был в первую очередь связан с кризисом и распадом внешнеэкономических связей в СССР. Инвестиции уменьшились не в результате роста коррупции, а потому что экономика не работает. Другое дело, что на этой волне расцвела коррупция. Коррупция негативно влияет не только на макроэкономические показатели, но как видно из таблицы, на производительность тоже. По оценкам специалистов Всемирного банка и Европейского банка развития и реконструкции, проводивших анкетирование среди владельцев компаний и крупных государственных чиновников, коррупция также негативно отражается на производительности и росте предпринимательства малого и среднего бизнеса. В Кыргызстане коррупция занимает седьмое место по уровню препятствия росту предпринимательства, после высоких налогов, государственного регулирования, макроэкономической стабильности, финансирования, политической стабильности и безопасности жизни человека.

Исследование показало, что самые острые негативные ощущения по отношению к коррупции испытывают население и бизнес среда. Но это свидетельствует как минимум о двух вещах: Первое, о том, что в Кыргызстане сильные антикоррупционные настроения среди граждан, поскольку здесь

меньше ресурсов и сильнее конкуренция за них. Соответственно и борьба с коррупцией становится остро востребованной; Второе, о том, что среди бизнес-сектора с большими ресурсами и возможностями острота проблемы коррупции несколько увеличивается, поскольку доступ к ресурсам существует у достаточно широкого круга людей. Народ и бизнес структуры, страдающая от чиновничьего беспредела предпочитают напрямую и оперативно решать возникшие вопросы путем коррупционных отношений. Несмотря даже на то, что есть структуры противодействия коррупции проблема не решается, наличие желание защитить коррупционную паутину, которая позволяет недобросовестным чиновникам «зарабатывать» на проблемах граждан. Сложный феномен коррупции в нашей стране требует масштабного изучения. Наведение порядка в системе государственного управления и создание эффективных государственных и общественных институтов, противодействия коррупции является весьма актуальным для нашей страны. Стремление нашей страны занять достойное место среди цивилизованных государств мирового сообщества, улучшить инвестиционный и деловой климат требует усиленного внимания к борьбе с коррупцией и

разработки новой национальной антикоррупционной политики.

#### Литература:

1. [https://ru.wikipedia.org/wiki/Коррупция\\_дата\\_обращения\\_25.09.2016](https://ru.wikipedia.org/wiki/Коррупция_дата_обращения_25.09.2016)
2. <http://www.gosbook.ru/node/81444> Румянцева Е. Е. Каков в совокупности и по его частям ущерб от коррупции — кто представит обществу самую верную методику его расчета?//Экспертная сеть по вопросам государственного управления «Госбук»
3. Келишова К. Насыров А. Сырдыбаев Суйунбек и др. Исследование «Коррупция в Кыргызстане: масштабы, причины и возможности снижения» проект САIConsulting Бишкек 2014
4. Кыргызстан занимает 154 место по индексу восприятия коррупции <http://knews.kg/49733/kyrgyzstan-zanimaet-154-mesto-po-indeksu-vozpriyatiya-korrupcii/> дата обращения 26.09.2016
5. М. Чокгезен Проблема коррупции в Кыргызстане [http://journals.manas.edu.kg/reforma/oldarchives/2003-2-18/23\\_1329-3112-1-PB.pdf](http://journals.manas.edu.kg/reforma/oldarchives/2003-2-18/23_1329-3112-1-PB.pdf) дата обращения 26.09.2016
6. Законодательство Японии в сфере борьбы с коррупцией. <http://vlasti.biz/bor-ba-s-korrupsciei/kak-pobedit-korrupsciu/zakonodatel-stvo-yaponii-v-sfere-bor-by-s-korrupsciei.html>

Рецензент: к.э.н. Жапаров Г.Д.