

Шамурзаев Т.Т.

**ЖАЗЫК ЖОЛ-ЖОБОСУНУН КАТЫШУУЧУЛАРЫНЫН КООПСУЗДУГУН
КАМСЫЗДООСУ: МЫЙЗАМДЫК ЖӨНГӨ САЛУУНУН МАСЕЛЕЛЕРИ**

Шамурзаев Т.Т.

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКАМ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ
ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

T.T. Shamurzaev

**PROVIDING SECURITY OF PARTICIPANTS OF CRIMINAL PROCEEDINGS
IN KYRGYZ REPUBLIC: PROBLEM ISSUES OF LEGISLATIVE REGULATION**

УДК: 343.132

Кыргызстанда мурунку кылмдын 90-чу жылынын аягында жазык жол-жобосунун катышуучуларынын коопсуздугун камсыздоосу азыркы учурдай көп суроолорду түзүчү эмес, анткени ал дайыма укук органдардын башкаруусунда болчу. Жазык жол-жобосунун катышуучуларынын коопсуздугун камсыздоосу үчүн атайын институт түзүү натыйжасыз болчу.

Кыргыз Республикасында жүрүп жаткан сот реформасынын бир милдети бул жазык жол-жобосунун катышуучуларынын коопсуздугун камсыздоосу. Ушул маселени чечүү кылмыш ишти мыйзам негизинде кароого жана чечүүгө жардам берет. Мунун баары кылмыш ишти жөнгө салып жаткан мыйзамдын кемчилигин көрсөтөт.

Кыргыз Республикасынын жана кээ бир чет өлкөнүн мыйзамынын, практикасынын негизинде автор кылмыш жаза процессуалдык мыйзамын жакшыртуу үчүн сунуштарын берген.

Негизги сөздөр: *коопсуздук, мамлекеттик коргоо, башка катышуучулар, прокурордук көзөмөл, жабырлануучу, процессуалдык кепилдик, күбө, соттук башкаруу.*

В Кыргызстане, до начала 90-х годов прошлого века, проблемы обеспечения безопасности участникам уголовного судопроизводства не носили столь массового характера, и находились под контролем правоохранительных органов. Не было необходимости в создании самостоятельного института по вопросам обеспечения безопасности участникам уголовного судопроизводства.

Одной из задач проводимой в Кыргызской Республике судебной реформы является обеспечение безопасности участникам уголовного судопроизводства. Решение данной задачи является важнейшей предпосылкой законного и обоснованного расследования и разрешения уголовных дел. Все это свидетельствует, прежде всего, о несовершенстве законодательства, которое, регламентируя порядок производства по уголовным делам, содержит отдельные пробелы и огрехи.

На основе анализа отчетственного законодательства, правоприменительной практики Кыргызской Республики и некоторых зарубежных государств автором вносятся конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по исследуемой проблематике.

Ключевые слова: *безопасность, государственная защита, иные участники уголовного судопроизводства, потерпевший, прокурорский надзор, процессуальные гарантии, свидетель, судебный контроль.*

Until the early 90-ies of the last century, the problems of providing security of participants of criminal proceedings in

Kyrgyzstan were not such a mass character, and were under the control of law enforcement agencies. There was no need for the creation of an independent institute on security of participants of criminal proceedings. One of the tasks of judicial reform carried out in the Kyrgyz Republic is to ensure the security of participants of criminal proceedings. The solution to this problem is an essential prerequisite for legitimate and reasonable investigation and resolution of criminal cases. All this shows, above all, the imperfection of the legislation, which regulates the procedure of criminal proceedings and contains some gaps and flaws.

The author has made specific proposals for improving the criminal procedural legislation on study issues based on the analysis of domestic legislation, law enforcement practices of the Kyrgyz Republic and some foreign countries.

Key words: *security, state protection, other participants of criminal proceedings, victim, public prosecutor's supervision, procedural safeguards, witness, judicial control.*

Кыргызская Республика за последнее десятилетие пережила два народных восстания – в марте 2005 г. и в апреле 2010 г. В результате этих событий произошло свержение существующей власти и углубление политических и социальных проблем в государстве. Наряду с другими негативными проявлениями активизация деятельности организованной преступности, стали последствиями этих трагических событий. Преступный мир находит новые и более изощренные формы противодействия органам расследования и правосудия. Противоправные способы воздействия на результаты уголовного преследования не ограничиваются, как раньше, только воздействием на отдельных участников процесса, в том числе и на должностных лиц государственных органов, но и включают в себя применение насилия, подкуп, высказывание угроз в адрес участников уголовного судопроизводства, способствующих раскрытию и расследованию преступления и наказанию виновных.

В настоящее время во многих государствах наметилась устойчивая тенденция принятия законодательных мер по защите участников уголовного судопроизводства. При этом особое внимание уделяется на разработку процессуальных гарантий безопасности участников уголовного судопроизводства. Задача процессуальных гарантий их безопасности заключается не только в том, чтобы защитить от посткриминального воздействия, но и убедить

принять участие в производстве по делу в той роли, которую им отводят правоохранные органы. Это особенно актуально в современных условиях наработки практического опыта применения мер государственной защиты, установленных уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

В Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики (далее УПК КР) содержатся отдельные нормы обеспечивающие безопасность участникам уголовного судопроизводства. В 2006 году принят Закон Кыргызской Республики «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» [1]. На основе данного закона была разработана и утверждена постановлением Правительства Кыргызской Республики государственная программа обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2016 годы [2].

Рекомендации по эффективной государственной защите участников уголовного судопроизводства вырабатываются в результате анализа и обобщения работы как законодательных, так и правоприменительных органов, в том числе и зарубежных стран, что особенно важно в плане их имплементации в отечественное законодательство и правоприменительную практику.

С целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики по исследуемой проблематике считаем целесообразным, внесение следующих изменений и дополнений в УПК КР и Закон Кыргызской Республики «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства»:

1. В ч.1 статьи 4 УПК КР «Задачи уголовно-процессуального закона» внести дополнительную задачу «охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства».

2. В статье 22 «Гласность судебного разбирательства» и ч.2 статьи 254 «Обеспечение гласности судебного разбирательства» УПК КР говорится о том, что закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи, в том числе и в случаях, требующих обеспечения безопасности участникам судебного разбирательства. На наш взгляд, заслуживает уважение точка зрения Авдеева М.А. по данному вопросу, который считает, что «безопасность не может быть обеспечена лишь проведением закрытого судебного заседания» [3]. Для обеспечения безопасности в ходе судебного разбирательства по делу считаем целесообразным, дополнить ч. 2 статьи 254 УПК КР предложением следующего содержания «обязательной проверкой документов у лиц участвующих в судебном разбирательстве при входе в зал судебного заседания, личного досмотра с целью обнаружения оружия и других предметов, создающих угрозу безопасности участникам судебного разбирательства».

3. В ч. 2 статьи 4 Закона Кыргызской Респуб-

лики «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» считаем целесообразным включить институт судебного контроля и изложить в следующей редакции «Государственная защита осуществляется под прокурорским надзором, судебным и ведомственным контролем».

Судебный контроль охватывает сферу наиболее значимых и существенных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, а именно: распространяться на все действия (бездействие) и решения органов дознания и следствия, субъектов оперативно-розыскной деятельности, которые могут непосредственно ограничить личную неприкосновенность, тайну частной жизни, собственность, либо затруднить доступ к правосудию и судебной защите участниками процесса своих прав.

Считаем целесообразным внести изменения и дополнения и в статью 2 закона. В п.3.ч.1 статьи говорится о том, что государственной защите подлежат «иные участники уголовного судопроизводства». По смыслу закона под иными участниками уголовного судопроизводства понимаются участники, указанные в ч.2, 3 статьи 2 заявители, очевидцы, пострадавшие, потерпевшие от преступления либо иные лица, способствующие предупреждению или раскрытию преступления, а также близкие родственники, родственники, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия на свидетелей и потерпевших. Однако согласно главе 7 УПК КР под иными лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве понимаются лица незаинтересованные в исходе уголовного дела: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятые. Государственная защита согласно статье 2 закона не распространяется на подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, которые будучи самими заинтересованными в исходе уголовного дела участниками уголовного судопроизводства зачастую подвергаются насилию со стороны представителей организованной преступности, о чем ярко свидетельствуют материалы следственно-судебной практики Кыргызской Республики последних лет.

В Законе имеют место некоторые ошибки технического характера, так необходимо в статье 6,11 понятия «Судебное следствие» заменить на «Судебное разбирательство», а в статье 9 Закона понятие «Предварительное расследование» на «Производство следствия». Так как в соответствии с УПК КР в уголовном судопроизводстве существует стадия судебного разбирательства по делу, а досудебное производство по делу ведется в форме производства следствия. В ч.3 статьи 2 Закона говорится о «близкий родственниках, родственниках», а в п.4 ч.1 статье 24 о «близкий родственниках, родственниках и близких лиц». Понятие «близкие лица» не дается в УПК КР и в самом Законе.

4. Важным уголовно-процессуальным институтом по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства является институт депонирования показаний. Основанием для депони-

рования показаний являются, в том числе и вопросы, связанные с обеспечением безопасности жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства. В проекте УПК КР [4] содержится отдельная глава посвященная обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства.

На наш взгляд, вопросы обеспечения безопасности судьи указанные в статье 78 проекта УПК КР необходимо выделить отдельной статьей, так как они определены статьей 34 Конституционного закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» [5].

Своевременное внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики с учетом опыта передовых государств, результатов правоприменительной практики Кыргызской Республики позволит правоохранительным органам обеспечить эффективную государственную защиту тем участникам уголовного судопроизводства, которые в ней нуждаются.

Литература:

1. Закон Кыргызской Республики «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» от 16 августа 2006 года №170 (в редакции Закона КР от 10 ноября 2011 года №202). // Информационно-правовая система «ТОКТОМ Универсал», 2016.
2. Постановление Правительства Кыргызской Республики «Государственная программа обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства на 2014-2016 годы» от 10 января 2014 года №12. // Информационно-правовая система «ТОКТОМ Универсал», 2016.
3. Авдеев М.А. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в судебном разбирательстве: проблемы и способы их разрешения // Аналогия научной мысли: К 10-летию Российской академии правосудия. Сборник статей. - М.: Статут, 2008.
4. Проект Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Официальный сайт Жогорку Кенеша Кыргызской Республики // www.kenesh.kg/.../9678-Obshhestvennoe_obsuzhdenie_zakonoproektov.aspx.
5. Конституционный закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» (В редакции Закона КР от [19 января 2010 года N 6](#), конституционных Законов КР от [13 июня 2011 года N 41](#), [26 мая 2012 года N 66](#), [10 августа 2012 года N 167](#), [11 июля 2013 года N 130](#), [26 июня 2014 года N 94](#), [7 июля 2014 года N 116](#)). // Информационно-правовая система «ТОКТОМ Универсал», 2016.

Рецензент: д.ю.н., профессор Тугельбаева Б.Г.