

*Алибаева Д.К.*

**КЫРГЫЗСТАНДЫН ЖАНА АНЫН РЕГИОНДУРУНУН  
СОЦИАЛДЫК-ЭКОНОМИКАЛЫК КАЙРА ТҮЗҮЛҮШҮН  
ЭКОНОМИКАЛЫК БААЛОО**

*Алибаева Д.К.*

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ КЫРГЫЗСТАНА И ЕЕ РЕГИОНОВ**

*D.K. Alibaeva*

**ECONOMIC EVALUATION OF SOCIO - ECONOMIC TRANSFORMATION  
OF THE KYRGYZ REPUBLIC AND REGIONS**

УДК: 330.131.52(575.2)

*Макала экономикалык кайра түзүлүүнүн натыйжасында Кыргыз Республикасынын региондорунун абалын статистикалык баалоонун методологиялык жана практикалык аспектилерине арналган жана экономиканын өнүгүүсүнүн негизги көрсөткүчтөрү боюнча региондордун интегралдык рейтингинин эсебинин жыйынтыктарын камтыйт.*

**Негизги сөздөр:** экономикалык кайра түзүүнүн натыйжалары, экономикалык баалоо, комплекстүү баалоо, региондордун өнүгүүсү, өсүштүн темптери, интегралдык рейтинг.

*Статья посвящена методологическим и практическим аспектам статистической оценки состояния регионов Кыргызской Республики в результате экономических преобразований и содержит результаты расчета интегрального рейтинга регионов по основным показателям развития экономики.*

**Ключевые слова:** результаты экономических преобразований, экономическая оценка, комплексная оценка, развитие регионов, темпы роста, интегральный рейтинг.

*The article is devoted to methodological and practical aspects of the statistical evaluation of the state of the Kyrgyz Republic regions in re- result of economic transformation and it contains the results of the calculation of the integral rating of regions on the main indicators of economic development.*

**Key words:** results of economic reforms, economic assessment, integrated assessment, development of the regions, the growth rate, the integral ranking.

Кыргызская Республика прошла путь экономических преобразований, начало которого пришлось на период распада СССР и обретения республикой независимости. В марте 2005 года завершился третий этап реформ. Постсоветский период проходил в Кыргызской Республике под знаком динамичных изменений. Обретя независимость, Кыргызстан в конце 1991 – начале 1992 года, как и все остальные страны СНГ, приступил к переходу к демократической системе государственного управления и проведению радикальных экономических реформ.

В настоящий момент экономика Кыргызстана находится на следующей, четвертой, стадии экономических преобразований, который начался в марте 2005 года. Общие цели реформы остаются неизменными, постепенно видоизменяются инструменты, механизмы и результаты проводимых за период с 2005 года преобразований. Согласно Национальной

Стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы обеспечение сбалансированного социально-экономического развития регионов является одной из приоритетных задач [1].

Каковы же результаты текущего, четвертого, этапа экономических преобразований в экономике Кыргызской Республики в целом и отдельных регионов? Ответ на этот вопрос получим, выполнив оценку этих результатов.

Экономическая оценка социально-экономического преобразования Кыргызской Республики и его структурных элементов выполнена на основе таких показателей социально-экономической жизни региона, как реальный сектор, инвестиционная и внешне-экономическая деятельность региона, его финансовые результаты, социальный сектор и потребительский рынок.

Основываясь на подходе, предполагающем сравнение по нескольким индикаторам, выделенным как приоритетные в состоянии социально-экономического развития региона, оптимальным методом, по мнению автора, является метод ранжирования. Ранжирование позволяет определить место региона среди других. При этом необходимым условием является сопоставимость факторов, оказывающих воздействие на развитие регионов в определенный период, и внутренне структурное сходство [2, с. 4-12]. Это условие обеспечено для выполнения данной оценки, поскольку регионы Кыргызской Республики находились в сравнимых условиях в ходе реализации экономической реформы за весь период с 1991 года.

Такую оценку, которая дает представление об относительных показателях развития регионов, можно назвать рейтингом регионов КР.

Для проведения комплексного оценивания и характеристики развития регионов КР выполнено статистическое исследование множества объектов (13 показателей 9-ти регионов за 10-ти летний период) с целью выявления более динамичных и более эффективных относительно других. При этом информация от «идеальном» состоянии необязательна. Она неявно заложена в показателях лучших регионов как максимально возможных при данных условиях.

Для определения сводного показателя развития регионов за четвертый период экономической реформы использован подход, связанный с много-

мерным ранжированием показателей и расчетами сводных ранговых характеристик. Для комплексной оценки развития региона применялся метод, аналогичный методу «многомерной средней» с той разницей, что бралось отношение показателя не к средней величине, а к разнице между максимальным и минимальным значением ряда. При суммировании регион с наихудшим уровнем развития будет иметь рейтинг, близкий к нулю, а регион с наилучшим уровнем развития – соответственной максимально удален от нуля.

Выбор именно такого метода обусловлен тем, что при использовании способа простой суммы мест не отражается дифференциация показателей – насколько один регион отличается от другого. При использовании метода многомерной средней с отнесением к среднему уровню происходит искажение сводного индекса за счет разного размаха вариации различных показателей [3, с. 46-49]. Применение формулы расчета относительно интервала между лучшими и худшими величинами элиминирует влияние этого фактора, наглядно показывая не только место региона, но и дифференциацию между ними.

Важным этапом является определение набора показателей, которые будут использованы для оценки. Как отмечает Гранберг А.Г. [4, с. 6], обычно для определения уровня развития в мировой экономике используется показатель ВВП. Это определило выбор системы показателей для оценки результатов экономической реформы в Кыргызстане и в регионах, приведенный в таблице 1:

1. Темпы изменения объема валового регионального продукта.
2. Индексы промышленного производства.
3. Темпы изменения объема валовой продукции сельского хозяйства.
4. Темпы изменения объема инвестиций в основной капитал.
5. Темпы изменения объема прямых иностранных инвестиций.
6. Темпы изменения объема введения в эксплуатацию жилья.
7. Темпы изменения объема экспорта товаров.
8. Темпы изменения объема импорта товаров.
9. Темпы изменения прибыли прибыльных предприятий.
10. Темпы изменения убытков убыточных предприятий.
11. Удельный вес убыточных предприятий.

12. Уровень безработицы населения.
13. Темпы изменения реальной заработной платы.
14. Темпы изменения оборота розничной торговли.
15. Индекс потребительских цен.

Частные индексы ( $L_k$ ) по каждому из 15-ти перечисленных показателей  $k$  ( $k=1, 2...m$ ) рассчитывались по формуле:

$$L_k = (A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min}) \quad (1)$$

где  $A_i$  - значение показателя у  $i$ -го региона ( $i = 1, 2, \dots, n$ ),

$A_{\max}$  – максимальное значение показателя;

$A_{\min}$  – минимальное значение показателя.

Как правило, лучшим является максимальное значение, но в некоторых случаях таковым является минимальное значение, например, для уровня безработицы и т.п. Тогда формула приобретает вид:

$$L_k = 1 - (A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min}) \quad (2)$$

В обоих случаях значение индекса находится в диапазоне от 0 до 1 и чем больше значение индекса, тем ближе к лучшему величина показателя.

Компонентный индекс  $L_j$  по каждому конкретному региону рассчитан по формуле:

$$L_j = \sum L_k / N \quad (3)$$

где  $N$  – количество показателей, входящих в данный индекс.

Интегральный рейтинг уровня экономического развития региона получается в результате простого сложения компонентных индексов. Чем он больше, тем выше уровень развития региона:

$$Y_i = \sum L_j \quad (4)$$

Веса факторов взяты одинаковыми, поскольку, на наш взгляд, все используемые показатели равно важны для оценки уровня региона и нельзя сформулировать четкие критерии дифференциации весовых коэффициентов.

Результаты ранжирования результатов деятельности регионов приведены в таблице 1. Расчеты выполнены по формулам 1 и 2.

Рейтинг регионов КР по результатам экономической реформы за период 2006-2014 гг.<sup>1</sup>

Ранжирование уровня развития регионов по величине:										
Регионы КР	Баткенская область	Джалал-Абадская область	Иссык-Кульская область	Нарынская область	Ошская область	Таласская область	Чуйская область	г. Бишкек	г. Ош	Среднее значение
Валового регионального продукта	1,00	0,36	0,97	0,00	0,16	0,10	0,23	0,72	0,97	0,50
Индекса объема промышленной продукции	0,31	0,19	1,00	0,67	0,42	0,28	0,62	0,17	0,00	0,41
Валовой продукции сельского хозяйства	1,00	0,97	0,49	0,55	0,63	0,77	0,50	0,00	0,34	0,58
Объема инвестиций в основной капитал	0,10	0,12	0,05	1,00	0,02	0,00	0,37	0,04	0,12	0,20
Прямых иностранных инвестиций	0,13	0,35	0,75	0,21	1,00	0,09	0,12	0,08	0,00	0,30
Объема экспорта	0,16	0,18	0,43	0,00	0,15	1,00	0,21	0,29	0,23	0,29
Объема импорта	0,54	0,26	0,24	0,35	1,00	0,00	0,75	0,45	0,43	0,45
Сальдированного финансового результата предприятий и организаций	0,71	0,38	0,00	0,58	0,61	0,53	0,25	1,00	0,56	0,51
Уровня безработицы населения	0,67	1,00	0,69	0,80	0,69	0,69	0,92	0,63	0,00	0,68
Среднемесячной заработной платы	0,30	0,52	0,59	0,49	1,00	0,74	0,11	0,00	0,26	0,45
Оборота розничной торговли	0,85	1,00	0,37	0,65	0,68	0,94	0,28	0,00	0,24	0,56
Индекса потребительских цен	0,61	1,00	0,00	0,51	0,76	0,59	0,16	0,99	0,76	0,60
Сводный рейтинг региона	<b>6,38</b>	<b>6,35</b>	<b>5,58</b>	<b>5,81</b>	<b>7,11</b>	<b>5,73</b>	<b>4,52</b>	<b>4,38</b>	<b>3,90</b>	<b>5,53</b>

<sup>1</sup> Залиткой отмечены ведущие регионы по каждому из показателей.

Как видно из таблицы, регионы республики имеют различный уровень изменений в результате проводимой с 2006 года экономической реформы экономики. Так, по показателю валового регионального продукта высокий уровень результативности проявили Баткенская область, занявшая лидирующие позиции, и Иссык-Кульская область, получившая 0,97 баллов рейтинга. Наименьший уровень рейтинга по ВРП получили Нарынская и Таласская области.

По индексу объема промышленной продукции лидером рейтинга является Иссык-Кульская область (1,00 балла), за ней следует Нарынская с рейтингом 0,67. Низкие рейтинги по индексу объемов промышленной продукции получили г. Ош, Бишкек, а также Джалал-Абадская область.

По показателю валового объема сельхозпродукции лидером рейтинга является Баткенская область, далее – Джалал-Абадская область (0,97) и Таласская (0,77). Можно сказать, что эти области являются наиболее развитыми в сельскохозяйственной сфере.

По объемам инвестиций в основной капитал с большим отрывом лидирует Нарынская область. Наименьший прирост показателя за исследуемый период зафиксирован у Таласской, Ошской областей и г. Бишкек.

По степени активности в инвестиционном плане, по приросту прямых иностранных инвестиций

лидирует Ошская область, далее – Иссык-Кульская. Однако в абсолютных величинах, по объемам инвестиций лидируют Чуйская область и г.Бишкек.

Лидерами по снижению уровня безработицы являются Джалал-Абадская, Чуйская и Нарынская области, набравшие по данному показателю 1,0, 0,92 и 0,8 баллов соответственно.

Наиболее высокие темпы роста заработной платы отмечены в Ошской и Таласской областях (1 и 0,74 баллов соответственно). Наихудшие позиции по приросту заработной платы присвоены г.Бишкек и Чуйской области.

В развитии рынка лидирует Джалал-Абадская область, занявшая первые места в рейтинге по показателям прироста оборота розничной торговли и наименьшим увеличением потребительских цен.

Наиболее активно в периоде росли потребительские цены в Иссык-Кульской области, занявшей последнее место в рейтинге по данному показателю. Также нужно отметить высокую интенсивность роста цен и в Чуйской области, получившей 0,16 баллов по данному индикатору.

По результатам вышеприведенной экономической оценки развития регионов получены сводные рейтинги развития регионов по всем показателям за весь исследуемый период, рассчитанные по формуле 4. Результаты расчета приведены на рисунке 1:



Рис. 1. Интегральный рейтинг регионов по уровню экономических преобразований.

Ключевым пунктом анализа результатов экономических преобразований в Кыргызской Республике и регионах является определение интегрального рейтинга по показателям финансового, реального, социального секторов экономики, инвестиционной активности и потребительского рынка. Расчет интегрального рейтинга показал (см. рис. 1), что ведущее положение в динамике развития среди регионов КР занимает Ошская область, получившая в рейтинге 7,11 баллов. Следующей по динамике является Баткенская область, отстающая от Ошской на 0,73 рейтинговых пункта. Наименьшую динамику за период преобразований проявили города Ош, Бишкек и Чуйская область.

При анализе этих результатов надо иметь в виду, что интегральный показатель является усредненным, не отражающим отдельные отрасли и сферы, в которых каждая из отдельных областей может являться лидером. Так, например, г.Ош, занявший в рейтинге последнее место по всем показателям, имеет одну из лидирующих позиций по показателю валового регионального продукта и индекса потребительских цен (см. табл. 1). И, наоборот, Баткенская область, занимающая второе место в интегральном рейтинге после Ошской области, является наиболее отстающей в сфере инвестиций в основной капитал и прямых иностранных инвестиций.

Для характеристики уровня развития Кыргызстана в целом за период экономических реформ с 2005 года рассчитано среднее значение интегральных рейтингов по каждому из анализируемых показателей. Результаты приведены на рисунке 2:



Рис. 2. Среднее значение интегральных рейтингов регионов Кыргызстана по основным показателям экономического развития с 2006 по 2014 г.г.

Средний интегральный показатель отражает тот факт, что наибольшей динамики в развитии регионы Кыргызстана добились в вопросе снижения уровня безработицы населения (рейтинг показателя оставил 0,676). Отмечены хорошие достижения в вопросе сдерживания роста потребительских цен. Значительна активность в росте валового выпуска продукции сельского хозяйства (рейтинг показателя 0,584). Активно увеличивался за исследуемый период оборот розничной торговли. Наименее динамичными оказались такие показатели, как инвестиции в основной капитал, прямые иностранные инвестиции и экспортные операции.

**Литература:**

1. Национальная стратегия устойчивого развития КР на период 2013-2017 г.г. Утверждена Указом Президента КР от 21.01.2013. - №11.
2. Беляков Д.Е., Ушаков А.К. Проблемы разработки территориального аспекта прогнозов социально-экономического развития Российской Федерации // Федеративные отношения и региональная социально-экономическая политика, №3, 1999.
3. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Программные методы регулирования территориального развития //Российский экономический журнал. - №2. 2006.
4. Гранберг А.Г., Масакова И., Зайцева Ю. Валовой региональный продукт как индикатор дифференциации экономического развития регионов //Вопросы статистики. - №9. 2008.

**Рецензент: д.э.н., профессор Абдымаликов К.А.**

---