

Кенжеева М.А.

**ЖЕРГИЛИКТҮҮ ӨЗҮН ӨЗҮ БАШКАРУУ ОРГАНДАРЫНЫН ЭКОНОМИКАЛЫК
БАЗАСЫН БАШКАРУУНУН АЗЫРКЫ МЕЗГИЛДЕГИ ЫКМАЛАРЫ**

Кенжеева М.А.

**СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БАЗОЙ
МЕСТНЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ**

M.A. Kenzheeva

**SOME ASPECTS OF THE FORM OF OWNERSHIP OF LOCAL GOVERNMENT IN A
MARKET ECONOMIC SYSTEM**

УДК: 338.2(575.2)(043/3)

Макалада Кыргызстандагы жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын азыркы мезгилдеги абалы каралат. Мамлекеттин ишкердүүлүк иш аракеттериндеги, айыл чарба продукцияларын уюшкандыкта сатып өткөрүү, сырткы базарга чыгуу, продуктуларды сактоо, аларды өндүрүштүк керектөөгө даярдоо жана башкалар боюнча калкка кызмат көрсөтүү боюнча көйгөйлөргө толук талдоо берилет.

Негизги сөздөр: *жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдары, территориялык-административдик бөлүнүү, базар системасы, жер жерлер, башкаруу, уюштуруу, экономикалык натыйжалуулук, башкаруу ыкмалары, менчиктин формалары, базар механизми, социалдык-экономикалык факторлор, атаандаштык, ишкердүүлүк түзүмдөр.*

В статье рассматривается современное состояние местных органов самоуправления в Кыргызстане. Дается подробный анализ проблем государственной предпринимательской деятельности, такие как организованный сбыт сельскохозяйственных продукции, организованный выход на внешние рынки, оказание услуг населению по хранению, подготовке к производственному потреблению продуктов и другие.

Ключевые слова: *органы местного самоуправления, территориально-административные деления, рыночная система, местность, управление, организация, экономические механизмы, экономическая эффективность, методы управления, форма собственности, рыночный механизм, социально-экономические факторы, конкурентоспособность, предпринимательские структуры.*

In article, the current state of local self-government institutions in Kyrgyzstan is considered. The detailed analysis of problems of the state business activity, such as organized sale of agricultural production, an organized exit to foreign markets, rendering services to the population in storage, preparation for production consumption of products and others is given.

Key words: *local government, territorial and administrative division, the market system, terrain management, organization, economic mechanisms, economic efficiency, management, ownership, market mechanism, the social and economic factors, competitive, entrepreneurial structures*

В условиях рыночной системы хозяйствования немаловажную роль в управлении местных органов имеет значение социальные и экономические ее основы.

К социальным целям территории относится система показателей уровня жизни населения, занятости, проблемы доходов, образования, здравоохране-

ния и другие в разрешении перечисленных проблем важное значение имеет эффективное управление государственной собственностью, принадлежащей местным органам.

В этой связи следует считать, что система государственной и муниципальной собственности в регионах представляет собой «единый производственно-социальный комплекс», который обеспечивает взаимодействие производственной и функциональных составляющих и их динамичное и поступательное развитие.

Вместе с тем, на наш взгляд до настоящего времени вышеуказанное единство между производственным и социальными комплексами в территориальном масштабе слабо представлена по ряду причин:

- отсутствие в статистической отчетности и в практике функционирования органов МСУ такого понятия, как «территориальный доход» позволяющий обеспечить связь развития экономики и социальной жизни населения;

- недостаточность комплексного подхода в разрешении производственно-социальных задач на уровне территории из-за неопределенности некоторых сторон экономической базы, например, из-за отсутствия собственной экономической деятельности на уровне айыл окмоту за исключением предоставления в аренду пастбищ, неделимых фондов и другие;

- отсутствие единой информационной базы территориальных проблем и обоснование рациональных границ совершенствования системы региональной экономики.

Весьма важным теоретическим вопросом по совершенствованию управления экономической базой в органах МСУ является также вопрос об объектах управления. Широко распространенные в научной литературе и на практике понятия «управление имуществом», «управление собственностью», по нашему мнению, неточны, так как имущество, собственность объектом управления, строго говоря, не являются. Объектом управления в конкретной экономической системе должен быть сам процесс функционирования объектов собственности, рассматриваемый с точки зрения интересов собственника: от приобретения прав собственности, распоряжения этими правами без их отчуждения до

отчуждения (прекращения) прав собственности. Именно такое рассмотрение вопросов собственности определяется в законодательных актах. Тем более в органах самоуправления характер собственности в виде делегированной государственной собственности или муниципальной собственности по сути принадлежит всем, что несколько ослабляет управляющую функцию со стороны собственника, то есть органов МСУ.

Исходя, из вышеизложенного управление объектами собственности во многом связаны с жизненным циклом объекта. В свою очередь, жизненный цикл состоит примерно из следующих этапов:

- **создание** (приобретение) объекта собственности;

- **использование** объекта (т.е. **управление** им) в различных формах – передача в хозяйственное ведение или оперативное управление государственным предприятиям и учреждениям, сдача в аренду, передача в доверительное управление, в лизинг, в концессию и т.д.;

- **отчуждение** объекта (продажа (приватизация), безвозмездная передача одному субъекту или группе субъектов, передача во всеобщее достояние).

Учитывая, что объекты всей системы региональной экономики состоят из различных форм собственности, а так же за ними закреплены различного характера нормативно – правового положения, координация и управления такой системой со стороны органов МСУ с точки зрения единства «производственно-социальной» эффективности затруднительно. Поэтому для достижения общей цели на наш взгляд необходим институт управленческих контрактов или договоренностей. Иначе говоря, органы МСУ как собственник большей части земельных ресурсов, а так же целиком водных и природных ресурсов, муниципальной собственности должны договариваться с другими формами собственников по поводу эффективного хозяйствования и созданию территориального дохода определенного объема для достижения социальных целей территорий.

Для проведения анализа системы формирования и реализации политики в сфере государственной собственности, по нашему мнению, целесообразно использовать «контрактно - сетевой» подход. В его рамках реальная политика представляет собой последовательно конкретизируемые контракты, в которых поэтапно должна осуществляться сочетание интересов субъектов системы, начиная с местного сообщества, сообществ пользователей объектов муниципальной собственности и заканчивая предпринимательским сообществом, такой подход обеспечивает тесную взаимосвязь объектов различных форм собственности и органов управления в рамках достижения общих целей. Однако не следует забывать, что территориальная производственно-социальная система не есть автономно функционирующая статистическая единица, а являются частью социально-экономического комплекса страны. Следовательно, указанные выше меры должны быть осуществлены в рамках согласованности и достижи-

мости с социально- экономическим комплексом страны в целом.

Еще одна особенность управления экономической базой органов МСУ состоит в том, чтобы сочетать создать баланс между управлениями государственной и негосударственной собственностью.

Дело в том, что управление подобного характера имеет ряд отличий:

- 1) значительная часть государственной собственности используется для создания продуктов или услуг реализуемых вне рынка, т.е. так называемых чисто публичных благ. Часть этих продуктов обладает лишь отдельными их свойствами, а производство требует ограниченной государственной поддержки;

- 2) при реализации государством имущественных (например, арендных) отношений отсутствует, как правило, свойственная развитому рынку независимость сторон. Если государственный орган выступает в качестве субъекта рынка, то таковой не является независимым по отношению к клиентам и покупателям, поскольку последние часто являются частью этого же сообщества;

- 3) государственная собственность в современных условиях Кыргызстане в ряде случаев функционирует в качестве естественной монополии.

Указанные собственности ведут к существенным последствиям, и прежде всего к необходимости:

- управления собственностью с целью получения наряду с коммерческого и некоммерческого эффекта;
- регулирования уровня цен естественных монополий;
- системного учета интересов малых сообществ потребителей государственных имущественных услуг, а также покупателей государственного имущества;
- дифференцированного подхода к выбору на конкурсной основе арендаторов и покупателей государственного имущества в зависимости от ожидаемого для региона (города) эффекта от их деятельности.

Однако, вышеназванные особенности не нашли должного отражения в практике управления территориальными комплексами. Это в частности выражается в несогласованности индикативных планов развития территорий со стратегией социально-экономического развития страны. Кроме этого перспективные пометки развития как территорий, так и страны в целом зачастую не стыкуются по срокам реализации мероприятий ресурсным обеспечением и ответственным исполнителям. Многие показатели перспективного периода во многом остаются благими пожеланиями, чем реально достижимые цели. Таковы, например стратегические задачи по созданию рабочих мест и сокращении бедности населения. В этом же ряду находятся проблемы производственных и социальных инфраструктур, согласно которым большая часть дорог в сельских и городских местностях находятся в неудовлетворительном состоянии. Острым

остаются вопросы строительства школ, детских садов, культурных объектов и др.

Нам представляется, что до сих пор в нормативно-правовом отношении, не решены справедливо переход объектов от государственной собственности к частным, коллективным или муниципальным собственностям. В свое время в спешке, порой допущением грубейших ошибок были проведены приватизация государственной собственности и разгосударствления хозяйственных объектов. Их последствия до сих пор сказывается на социально-экономическом развитии страны с негативной стороны. Явным примером такого явления служит многочисленные объекты в социальной сфере, которые были приватизированы отдельными лицами, находящимися ближе к власти. Среди этих объектов можно назвать детские сады, объекты бывших сельскохозяйственной химии, крупных торговых точек и так далее, которые либо бездействуют, либо давно переоборудованы под какие-то личные нужды.

Следующей важной проблемой, на наш взгляд является вопрос государственной предпринимательской деятельности. Речь идет не о государственном регулировании или о государственной поддержке, содействии предпринимательства и так далее, а о собственной предпринимательской деятельности со стороны государственных органов. Например, государство через свои предпринимательские структуры могли бы решить важное для сельскохозяйственных товаропроизводителей задачи, такие как организованный сбыт сельскохозяйственных продуктов, организованный выход на внешние рынки, оказание услуг населению по хранению, подготовке к производственному потреблению продуктов и другие. При этом работа их строит максимально прозрачной, попятной и удобной для населения. В этом же плане, на наш взгляд можно преобразовать деятельность многих государственных органов под оказание услуг населению на коммерческой основе, а за государством оставить функции регулирования и поддержки. В этой связи в Кыргызстане могли бы изменить свой профиль так же министерства как сельского и мелиоративного хозяйства, экономики промышленности, транспорта и другие.

К числу важнейших методических проблем, на наш взгляд относится также формирование на республиканском и территориальных уровнях научно-методического обеспечения и нормативной базы процессов образования и распределения доходной части бюджетов и их расходования на базе объективного определения доли вклада каждого из уровня управлений. Считаем перезаработанными основные принципы данного вопроса в настоящее время, когда свыше 80% органов МСУ является дотационными.

Литература:

1. Кожошев, А.О. Основы местного самоуправления Кыргызской Республики [Текст] / А.О. Кожошев, К.Б. Шадыбеков // Учебное пособие. - Бишкек: «Шам», 2006. - 272 с.
2. Кокмазов, О.М. Муниципальное право Кыргызской Республики [Текст] / О.М. Кокмазов // Бишкек, 2003
3. Кошоев, Т.К. Децентрализация государственного Управления и развитие местного самоуправления в Кыргызской Республике до 2010 года [Текст] / Т.К. Кошоев, Э.Н. Рахимбаев // Методическое пособие. – Бишкек: ПКО «Салам», 2003. – 324 с.
4. Карашев, А.А. Местное самоуправление в Кыргызстане и за рубежом [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский // Словарь-справочник. – Бишкек: Салам, 2002.
5. Национальная концепция развития местного самоуправления в Кыргызской Республике до 2010 года (проект-разработка Института муниципальных исследований и технологий) [Текст] / Журнал «Муниципальное право» № 2. – Россия Обнинск, 2002.
6. Закон Кыргызской Республики «О государственной администрации», «О местном самоуправлении» [Текст] / Бишкек, 2012.
7. Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и местной государственной администрации» [Текст] / Бишкек, от 29 мая 2008 г. (в редакции закона КР от 6 февраля 2006 г.)
8. Закон Кыргызской Республики «О финансово-экономических основах местного самоуправления» [Текст] / Бишкек от 25 сентября 2003 г.
9. Закон Кыргызской Республики «Об управлении землями сельскохозяйственного назначения» [Текст] / Бишкек от 11 января 2001 г.
10. Караваева, И.В. Налоговое регулирование рыночной экономики [Текст] / И.В. Караваева // Москва: ЮНИТИ, 2005.
11. Тарбинский, О.Г. Местное самоуправление в Кыргызстане: ретроспектива, проблемы, возможные модели развития [Текст] / О.Г. Тарбинский // Бишкек, 2005.

Рецензент: д.э.н., профессор Эргешбаев У.Ж.