

Онаева Г.Т., Мавлянов А.С., Дулатбеков Н.О.

**КАЗАХСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАҢЫ КЫЛМЫШ МЫЙЗАМДАР БОЮНЧА
КЫЛМЫШ ТАРАПТАРДЫН ЖАРАШУУ БОЮНЧА ЖООПКЕРЧИЛИКТЕН
БОШОТУУ: ТЕОРЕТИКАЛЫК- УКУКТУК ТАЛДОО**

Онаева Г.Т., Мавлянов А.С., Дулатбеков Н.О.

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С
ПРИМИРЕНИЕМ ПО НОВОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

G.T. Onaeva, A.S. Mavlyanov, N.O. Dulatbekov

**DISCHARGE ABSOLUTE IN CONNECTION WITH
RECONCILIATION ON THE NEW CRIMINAL STATUTE OF REPUBLIC
OF KAZAKHSTAN: THEORETICAL AND LEGAL ANALYSIS**

УДК: 343

Макалада Казахстан Республикасынын 68 Кылмыш кодексиндеги залал көргөн тараптын жарашуу боюнча жоопкерчиликтен бошотуу бардык мүмкүндүктөрдү караштыруу теориялык-практикалык талдоосу жүргүзүлгөн. Залал көргөн жана жазыктуу тараптардын мында укуктук нормалар колдонулу натыйжасы каралган.

Негизги сөздөр: кылмыштуулук, кылк, бошотуу, кырдаал, келишүү, кечирим, кылмыш жазасынан куткаруу, укук коргоо жана соттук органдары.

В статье дается теоретико-правовой анализ статьи 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности и наказания в связи с примирением с потерпевшим. Отражаются последствия применения данной нормы для виновного лица и потерпевшего.

Ключевые слова: преступность, проступок, освобождение, обстоятельства, примирение, амнистия, помилования, правоохранительные и судебные органы.

The theoretical and legal analysis of the article 68 of the Criminal code of Republic of Kazakhstan is given in the article, envisaging a discharge absolute and punishment in connection with reconciliation with a victim. The consequences of application of this norm are reflected for a guilty person and victim.

Key words: crime, misdemeanor, release, circumstances, reconciliation, amnesty, clemency, law enforcement and judicial authorities.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния – это признаваемые уголовным правом условия, при которых деяния, формально содержащие в себе признаки объективной стороны предусмотренного уголовным законом проступка или преступления, не влекут за собой уголовной ответственности.

Существует несколько теорий, касающихся природы таких обстоятельств. Согласно первой, наиболее известной и общепринятой теории, преступность деяния исключается ввиду того, что отсутствует материальный признак такой преступности - общественная опасность совершённого деяния, при этом вред, который причиняется деянием рассматривается как «общественно нейтральный» или даже «общественно полезный». Данная концепция была

разработана советской уголовно-правовой доктриной [1, с. 23].

В последнее время учёными предпринимаются попытки создать новые объяснения юридической природы таких обстоятельств.

Интерес представляет, например, теория «внешнего фактора», согласно которой исключается признак не общественной опасности деяния, а его противоправности - причинённый вред считается допустимым при наличии предусмотренных законом оснований такой допустимости [2, с. 109].

В настоящее время Общая часть УК РК устанавливает одиннадцать видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 65-71, 75-78), каждая из которых имеет свою специфику. Наиболее часто применяемыми из них, в частности, являются такие, как: деятельное раскаяние (ст. 65); превышение пределов необходимой обороны (ст. 66); примирение с потерпевшим (ст. 68); истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 71); в связи с актом амнистии или помилования (ст. 78) [3, с.15.].

Для признания освобождения от уголовной ответственности законным и обоснованным требуется наличие определенных оснований и условий.

В настоящее время, наиболее распространенным и применяемым в практике судов является освобождение от уголовной ответственности за примирением с потерпевшим, предусмотренное ст. 68 УК РК.

Так, по Карагандинской области более 30 процентов лиц, привлеченных к уголовной ответственности, освобождаются за примирением с потерпевшими и заглаживанием вреда. В частности, только за 9 месяцев 2015 года, судами области было освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением подсудимых с потерпевшими 1079 виновных [4, с. 12].

Учитывая, что правильное применение института примирения сторон способствует повышению роли и активности потерпевшего в уголовном процессе, полному и быстрому восстановлению его нарушенных прав и свобод, одновременно направлено на проявление гуманизма к лицам, совершив-

шим преступления, впоследствии проявившим позитивное поведение, выразившееся в примирении с потерпевшим и заглаживании вреда, орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснять лицу, совершившему преступление, и потерпевшему право, основания и порядок примирения в соответствии со ст. 68 УК РК.

Однако, для применения указанной статьи, как мы ранее отмечали, необходимы определенные условия. В частности, согласно ч. 1 ст. 68 УК лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой тяжести, подлежит освобождению от уголовной ответственности при наличии совокупности следующих оснований: а) совершенное им деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести; б) состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим, в том числе в порядке медиации; в) лицом, совершившее преступление, загладило причиненный потерпевшему вред. При этом не имеет значения, впервые лицо совершило такое преступление, либо в его действиях имеется неоднократность, совокупность или рецидив преступлений, отбыто ли им наказание по предыдущему приговору или новое преступление совершено в период отбывания наказания, либо в течение испытательного срока или отсрочки исполнения приговора либо оставшейся неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении.

По этой же норме закона подлежит освобождению от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление средней тяжести, если имеется совокупность следующих оснований: а) совершенное им деяние относится к категории преступлений средней тяжести и не связано с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью; б) преступление совершено впервые; в) состоялось примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим, в том числе в порядке медиации; г) лицом, совершившим преступление, заглажен вред, причиненный потерпевшему.

При отсутствии хотя бы одного из перечисленных оснований применение ч. 1 статьи 68 УК недопустимо.

Здесь, необходимо иметь в виду, что указанные в данной норме УК РК основания прекращения дела не распространяются на дела частного обвинения, по которым предусмотрен особый порядок возбуждения и прекращения уголовных дел в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим.

При решении вопроса о применении части 1 ст. 68 УК к лицу, совершившему преступление средней тяжести, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью, под преступлением, совершенным впервые, как нам представляется, следует понимать деяние, которое лицо фактически совершает в первый раз, либо деяние, совершенное не в первый раз, но если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответствен-

ности или полностью освобождено от наказания, либо судимость была погашена или снята (в порядке ст. 79 УК). Причем, лицо, совершившее два и более преступлений (в случаях неоднократности или реальной совокупности преступлений), ни за одно из которых не был решен вопрос об ответственности, нельзя считать лицом, совершившим преступление впервые. При этом не имеет значения, в одном производстве либо в самостоятельных уголовных делах осуществляется уголовное преследование за каждое из этих деяний.

К вреду, подлежащему заглаживанию лицом, совершившим преступление, следует относить любой вред, причиненный потерпевшему преступлением: моральный, физический и имущественный, при этом должны учитываться не только прямые, но и косвенные потери, связанные с преступлением, в том числе расходы, понесенные в связи с участием на предварительном следствии и в суде, включая расходы на представителя.

Заглаживание вреда может выражаться в восстановлении поврежденного имущества, возврате похищенного или предоставлении равноценного имущества, выплате денежной компенсации, приобретении лекарств, санаторно-курортных путевок, принесения извинения потерпевшему и других формах, не запрещенных законом [5, с. 68].

Примирение, по общему правилу, выражается в просьбе потерпевшего прекратить уголовное дело, возбужденное против лица, совершившего преступление. В данном случае, волеизъявление потерпевшего оформляется письменным заявлением или отражается в протоколах его допроса на стадии предварительного расследования либо в протоколе судебного заседания. Здесь, при ходатайстве потерпевшего о смягчении наказания обвиняемому (подсудимому) в связи с отсутствием к нему материальных претензий орган, ведущий уголовный процесс, обязан выяснять, состоялось ли между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим примирение, и имеются ли иные основания, необходимые для применения ст. 68 УК.

Факт добровольного и свободного волеизъявления потерпевшим при осуществлении им права на примирение входит в предмет доказывания по делу. Заявление потерпевшего о примирении, поданное под принуждением со стороны кого бы то ни было, не может служить основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности.

Участие других лиц (родственников, друзей, сослуживцев, представителей государственных организаций или общественных объединений и т.д.) с согласия сторон в процедуре примирения само по себе не исключает добровольности и свободы волеизъявления потерпевшим права на примирение [6, с.28.].

Органы уголовного преследования и суд не вправе участвовать в каких бы то ни было целях в самом процессе примирения сторон, они лишь должны разъяснять потерпевшему и лицу, совер-

шившему преступление, право, основания и порядков примирения.

Применение ст. 68 УК с прекращением производства по делу в части, возможно, и при наличии совокупности и неоднократности преступлений в отношении тех преступлений и эпизодов, по которым примирение достигнуто. При этом производство по преступлениям, по которым примирение не состоялось или законом не допустимо, продолжается в соответствии с УПК.

В случаях совершения преступления в соучастии применение ст. 68 УК возможно в отношении только тех лиц, которые примирились с потерпевшим. Производство по делу в отношении соучастников преступления, которые не достигли примирения с потерпевшим, продолжается в соответствии с УПК.

Причем, в обязательном порядке следует иметь в виду, что прекращение уголовного дела на основании ст. 68 УК закон относит к освобождению от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. В этой связи, до прекращения дела лицу, совершившему преступление, и потерпевшему должны быть разъяснены правовые последствия основания прекращения дела и право на возражение против прекращения по этому основанию. Потерпевшему также следует разъяснить, что он не вправе после прекращения дела по ст. 68 УК ставить вопрос о возобновлении уголовного преследования в отношении того же лица по тому же обвинению.

Закон четко разъясняет, что заявление о примирении возможно только на стадии дознания, предварительного следствия и в суде первой и апелляционной инстанции. В суде кассационной и надзорной же инстанции освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 68 УК допустимо только в том случае, если в суде первой или апелляционной инстанции были установлены обстоятельства, дающие основания для применения статьи 68 УК, однако суд незаконно или необоснованно не применил этот закон.

Постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением виновного с потерпевшим может быть принято дознавателем или следователем с согласия прокурора, прокурором на любом этапе доследственной проверки или предварительного расследования, а также судьей (судом) - в любой момент судебного разбирательства вплоть до

удаления судьи (суда) в совещательную комнату для постановления приговора [7, с. 7].

Резюмируя следует отметить, что несомненно, благодаря возможности такого освобождения потерпевший во многом выигрывает в результате взаимодействия с преступником и правоохранительными и судебными органами. Ведь потерпевший полагает, что поправная преступлением в отношении него социальная справедливость будет восстановлена, когда виновный принесет ему свои извинения, возвратит похищенную вещь, возместит материальный или моральный ущерб, восстановит поломанное имущество и т.д. [8, с. 5].

Однозначно, применение освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим дает возможность разрешить конфликтную ситуацию между пострадавшим и лицом, совершившим преступление, без дополнительных условий, с меньшими процессуальными и моральными затратами, что значительно облегчает и уменьшает нагрузку на правоохранительные и судебные органы.

Литература:

1. Алекперов Х.Д. Преступность и компромисс. Баку, 1992. - С. 173.
2. Блииников В. А. Обстоятельства, исключющие преступность деяния, в уголовном праве России. - Ставрополь, СПб., 2001. 300-с.
3. Ваксян А. З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности и наказания // Гражданин и право. - 2000. № 3. - С. 56.
4. Грачева Ю. В., Ермакова Л.Д. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 6-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2009. - С. 72.
5. Дулатбеков Н.О. Жаза тағайындау. Оқулық. 2000. 348-б.
6. Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления // Уголовное право: новые идеи. - М., 1994. - С. 80-81.
7. Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан» от 21 июня 2001 года № 4. www.zakon.kz.
8. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.11.2015г.), Астана. 226-V ЗРК. www.zakon.kz.

Рецензент: д.ю.н., профессор Лакбаев К.С.