

*Семенов Н.*

**ТАБИГЫЙ УКУК КАЙРА КАРАП ЧЫГУУ КОНТЕКСТИНДЕ**

*Семенов Н.С.*

**ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ**

*N.S. Semenov*

**NATURAL LAW RETHINK**

УДК: 340,122

*Макалада табигый укукту ар кандай ой-пикирлер аркылуу, ал жөнүндө тарыхый контексте үйрөнүү келтирилет.*

**Негизги сөздөр:** табигый укук, эрки, кулчулук, жоопкерчилик.

*В статье приводится изучение естественного права посредством различных мнений о нем и переосмысление его в историческом контексте.*

**Ключевые слова:** естественное право, воля, рабство, ответственность.

*This article discusses natural law in the several views of theoretical study of it and rethinking of natural law in the history contest.*

**Key words:** natural law, will, slavery, responsibility.

Естественное право, начиная с античного мира человечество рассматривало, как необходимый придавок человека и общества. Естественные права – это права данные от природы, которые являются неизменными в современном мире. Наступает время переосмысления естественного права и различных подходов к нему. Без детального анализа естественных прав невозможно прогнозировать перемены в обществе, а они грядут. Циклическая составляющая перемен общества не измена. Многие теоретики права поддерживали эту мысль, Руссо Ж.Ж., Новгородцев П.И. и другие.

В новой редакции перевода труда Руссо Ж.Ж. “Письмо о добродетели и счастье”, представленного Институтом Философии Российской Академии Наук, приводится описание естественного состояния человека в обществе, по которому человек не вправе полагаться на понятие ответственность перед государством, так как это государство ничего ему не дало. Ни нормальные условия существования, ни материальные блага, ни возможность реализовать себя. Руссо Ж.Ж. отмечает, что государству свойственно утверждать, что бедность, несчастья и неудачи – это не проблемы государства, а проблемы человека. «Возможно, для вас было бы лучше родиться посреди пустыни, но вы в моих объятиях, здесь вы жили и не выжили бы, если бы не мои заботы о вашей сохранности; стоило расстаться с жизнью, если она стала в тягость, или со страной,

если законы показались вам слишком строгими; умрите или уезжайте, если не хотите более быть мне должны; но отдайте мне цену тридцати лет жизни, которой вы наслаждались с моей поддержкой, даже если вас больше не будет, вы должны мне то, чем вы были» [5]. Ответственность должна быть обоюдной, так как образуется пустота, которая может привести к хаосу, где каждый будет волен делать, то, что заблагорассудится. Теоретик права Руссо Ж.Ж. правильно приводит аргумент в пользу единства граждан, где без единения не может быть ни общества, ни собственности, ни производства, ни в конечном счете, самого государства. Единство служит связующим элементом естественного права с позитивным правом, так как законы создаются людьми и для людей, но если нарушается эта связь, грядет преобразование государства и общества. Каким будет преобразование, это зависит от наличия направленности идей этого общества.

Знаменитый правовед Российской Империи Новгородцев П.И. выражал мнение, что крушение веры в правовом государстве – это состояние нахождения на распутье утопии. Утверждал, что социализм и анархизм, идущий после него это «предостережение для правового государства и не иначе могут быть им преодолены, как путем усвоения их жизненной правды» [4, с. 18]. Естественное право это ответ на беспособность государства реагировать на сигналы, поданные своими гражданами. Формами выражения естественного права могут быть дух свободы и самобытность личности, закрепленные посредством социализма и анархизма. Наиболее сильно идея естественного права проявляется во время революции, так как она может дать людям все то, что им необходимо. Не может человек получить благо мирно, он возьмет его силой. Формулировка “О земном рае”, при которой Новгородцев П.И. давал понять последующим поколениям общества, как о стабильности в государстве. Понятие “земной рай” может трактоваться по-разному: вера, идеал или все те основы, которые складываются затем в нормы права. Но для этого нужна гармония личности и общества, отображенная в коренной реформе и улучшение условий жизни в государстве. “Земной рай” – это иллюзия, а иллюзии,

как известно, проходят. Но Новгородцев П.И. отмечал наличие нравственного долга, у древних государств, несущих с собой напоминание о правде (правда – индекс/показатель естественного права). В своей статье “Идея права в философии Соловьева В.С.” Новгородцев П.И. упоминает нравственный прогресс, как стабильность государственной системы, основанной на моральном базисе и свободы выбора. Простая вера и применение нравственности влияет на равновесие сил в обществе, а за ней противоборству злу. Зло здесь выступает в роли коррупции на государственном уровне, и преобразуется в форму всех видов преступлений. Вопрос безопасности граждан, и искоренения зла, является неотъемлемой частью государства. «Эта безопасность не может охраняться одним нравственным законом, который остается недействительным для людей с преобладающими противообщественными инстинктами. По отношению к этим последним необходима общественная организация, стесняющая зверские инстинкты людей и устраняющая возможность их беспрепятственного проявления.» [4, с. 537]. В этой выдержки Новгородцева П.И, описывается один из признаков государства – это наличие государственного аппарата, состоящего из двух частей: аппарат управления и аппарат принуждения. Аппарат управления направлен на взаимодействие государства, в лице его государственных органов друг с другом и с такими же органами на мировой политической арене. Аппарат принуждения в свою очередь служит гарантий безопасности государства и его граждан. Мораль, моралью, но именно она сдерживает противообщественные инстинкты отдельных групп людей. Современный философ Максимов Л.В. дает свою оценку свободы выбора, в сфере нравственного прогресса - «Если предположить, что человек способен к свободному (беспредпосылочному) выбору добра, то, очевидно, следует допустить, что он точно так же свободен и в выборе зла» [3]. Здесь, необходимо выделить понятие «свободный выбор», произвести действия по своему усмотрению, которое могут привести к негативным последствиям. Выбор купить вещь или украсть ее. Это и есть «свободный выбор», но для каждого индивидуума он свой. Для того чтобы не было падение ценностей должно быть универсальное понимание. Поэтому общество и государство принуждает определенные группы к соблюдению единого порядка.

Изучая предмет естественного права и его особенности, сталкиваясь с обратной стороной вопроса. Естественное право основано на принципах: свободы, равенства, справедливости, где данные принципы обеспечивают полную кооперацию общества и государства в рамках демократических преобразований. Но назревает вопрос – а нужны ли эти принципы свобода, равенство и справедливости обществу? Есть категории людей в обществе, которые по своей природе не привыкли к равенству или свободе. Для них рабство, невольность, подчинение – это основа их человеческой природы, естественная невольность, самоограничение. Все эти описания ведут только одному понятию – рабство.

Каутский Карл представитель немецкого социализма конца XIX века, начала XX века, приводит понятие рабство в эпоху римской империи. Формирование рабства можно разделить на два этапа:

- 1) Рабство в сфере землевладения.
- 2) Рабство в сфере товарного производства и формирование крупных предприятий.

Рабство в сфере землевладения, было направлено на удовлетворение потребностей хозяина и его семьи, т.е. производство необходимых благ, но не более. Рабство в сфере товарного производства и формирование крупных предприятий – это простое создание капитала для хозяина раба или заколачивание денег. Чем меньше затраты на раба, тем больше прибыли получал господин. Рабы, захваченные посредством войн, преступных налетов, морским разбоем, а также покупкой их на невольничьих рынках имели возможность сбежать, собрать необходимый капитал и откупиться или быть вольноотпущенными по желанию своего господина. Каутский Карл приводит пример, что люди сами не хотели выходить из рабства – «Многие предпочитали рабство свободе, иными словами предпочитали остаться членами богатой семьи, чем, оставив ее вести скучную и необеспеченную жизнь» [2, с. 61-62]. Естественное право в этом случае не применимо для таких групп людей, так как рабство для них это естественное подчинение другим. Способность к самостоятельности им не нужна, в связи с тем, что самостоятельность порождает волю и ответственность. Свобода воли – это свобода действий (в позитивном праве свобода воли может находиться только в правовом русле). Ответственность – это способность отдавать отчет за свои действия. Соответственно такую группу общества можно назвать естественные (природные) невольники, у которых отсутствуют свобода воли и ответственность. Их природа быть в подчинении и услужении, но, никак не быть выше этого. Понятие естественные невольники, применяется и в настоящее время, но в разных смысловых формах.

С другой стороны Каутский Карл описывает Зелотов Иудеев, проживавших в Иерусалиме, Египте, и остальных территориях ближнего Востока, как “люмпенов-пролетариев”, сформировавшееся в политическую партию, целью которой была борьба с Римскими завоевателями. Эта борьба привела на основах естественного права, а именно от понятия равенства, к выражению своей религиозной позиции в создание течение Зелотов. Обратной стороной этого стало объединение бандитских (разбойничьих) групп, которые терроризировали не только римлян, но и свой народ. Бандитские группы прикрывались понятием мессий, чтобы быстрее объединить слои, и получить власть. «В Галилее атаманы разбойников выдавали себя за мессию или его предтечу, а мечтатели, чувствовавшие в себе пророческое или мессианское призвание, становились атаманами разбойниками» [2, с. 280] - Каутский Карл, описывает, что под предлогом благих дел, совершаются преступные деяния, направленные против всех, тех, кто не согласен с действующим мировоззрением. При этом

основа естественного права, может быть искажена, настолько, что ей можно будет оправдать любой поступок. Никто не отрицает, что творили Римляне, а до них Персы, Вавилоняне, Ассирийцы на землях Иудеи, но идея террора зародилась именно под хорошим предлогом борьбы. Появляется секта сикарии (кинжальщиков), которая своими действиями ведет к войне с Римом (66-71 гг. н.э.). Цель сикариев была формирование собственного, суверенного еврейского государства, без какого-либо вмешательства Рима, со своей законодательной и религиозной базой, но это привело к массовой резне еврейского населения провинций Рима на ближнем Востоке.

Финнис Джон – австралийский правовед, выражает мнение, что естественное право позволит объединить общество в единый организм, который будет работать на свое благо и существование, но достижения объединение общего блага процесс долгий, где и происходит разграничение между обществом, правильнее выразить как общность и сходство граждан проживающих на определенной территории (community) и сообществами (communities), посредством нахождения общей пользы, через достижение одинаковых целей, задач и нахождения общего блага, а вытекающие из этого: Понятие договор – это производная естественного права, основанная на правах и обязанностях сторон. Следовательно, все выше упомянутое необходимо упорядочить и свести к универсальному понятию - общее благо. Общее благо, которое свободно также может быть реализовано через следующие категории: [6]

- игровая/деловая общность (договор);
- дружба (личное удовольствие/взаимное использование; координация деятельности друг с другом);
- коммунизм (одинаковые условия для разделения труда и реализации своего «я» в обществе) и субсидиарность (принцип справедливости, основанный на помощи другим и действий, направленных на достижение человеческого благосостояния);
- совершенное общество (включает обязательное наличие производных: самоопределение, семья, дружба, работа, игра, сообщества)

Конкретизируя общее благо, как логическую цепь приведенных выше категорий, следуют скоординировать ее итог – общественный интерес, служащий всем поступательным движений групп в обществе и сообществ. Финнис Джон трактует группу, как совокупность людей, находящихся на определенной площади, примером служит простая толпа людей находящихся в супермаркете, и имеющих разный социальный статус, пол, профессию, национальность. Сообщества в свою очередь – это такая же группа, но имеющая профессиональный интерес и свое направление в обществе и мире. Например: страны БРИКС, ассоциация юристов, производители информационных технологий и их комплектующих.

Рудольф Штаммлер правовед Европы, давал характеристику естественному праву, как априорному состоянию общества к государству, основанного на общем благо, направленном на частичное

изменение права, что и приведет к формированию понятий «правильного права» и «общество свободно желающих людей» [1]. Право применяется как единство и целостность социальному идеалу, т.е. происходит смешение понятий справедливости и не справедливости, происходит формирование естественного права с меняющимся содержанием, при котором общество само устанавливает те нормы, которые важны для него. Данное утверждение можно подвергнуть критике, в том плане, что общество может установить те нормы, которые будут не приемлемы для всех групп. Например: расизм, повышение уровня и условий одной нации, за счет других, как это было в Третьем Рейхе Германии. Адольф Гитлер сформировал идею арийской расы, как высшей, где Национал-социалистическая немецкая рабочая партия утвердила, а общество приняло. Например: Знаменитый Закон о гражданстве Рейха, в частности статья 2 описывает, что – «Гражданином рейха является лишь подданный немецкой или родственной ей крови, доказавший своим поведением, что он готов и достоин верно служить немецкому народу и рейху», где основой гражданства служило лишь только определенная этническая когорта, а уже в Законе о защите немецкой крови и немецкой чести в статье 1 формулируется определение, что «Брачные союзы между евреями и подданными немецкой или родственной ей крови запрещены. Браки, заключенные вопреки закону, недействительны, даже если они зарегистрированы за границей с целью обойти закон», императивно прописывается, что брак может быть только с представителями немецкой нации и родственной ей крови, но, никак не с представителями иудейства [7]. Вопрос о гражданстве строился только на основании этничности. При такой схеме, создать любую норму дело времени. Поэтому необходимо, продумать и отнестись, к таким посылам со всей серьезностью вопроса.

Следует выразить одну из главных ценностей естественного права и науки в целом – это знание. Отображающие положение вещей в обществе, ведущее к общему пониманию и умозаключению, и имеющую базу в основе любой правовой системы. Но и оно подвергается нападкам, так как может состоять из истинного знания и лживого. Человеку следует изучать его как по объективным факторам (логические, проверенные доказательства), так и по субъективным факторам (личный опыт, самостоятельные предпочтения), а также искать и постигать его самостоятельно.

#### Литература:

1. Данильян О.Г., Байрачная Л.Д., Максимов С.И. // Философия права. М.: Эксмо. 2005. - С. 165;
2. Каутский Карл. //Происхождение христианства. М: Политиздат. 1990. - С. 61-62, 280;
3. Максимов Л.В. // Концепт «свободы воли» в Этике. Этическая мысль. Том 15 №2 2015. М.: ФГБУН Институт Философии РАН. - С.8;
4. Новгородцев П.И.//Об общественном идеале. М.: Пресса. 1991. - С. 18, 537;
5. Руссо Ж.Ж.//Письмо о добродетели и счастье. Этическая мысль. Том 15 №2 2015. М.: ФГБУН Институт Философии РАН. – С.127;

6. Финнис Джон. // Естественное право и естественны права. М.: Мысль. 2012. - с. 175;
7. Электронный ресурс. // Закон о гражданстве рейха (15 сентября 1935 г.), Закон о защите немецкой крови и немецкой чести (15 сентября 1935 г.). 1000 ключевых документов между Россией и Германией XX века. [http://www.1000dokumente.de/index.html/index.html?c=dokument\\_de&dokument=0007\\_nue&object=translation&l=ru](http://www.1000dokumente.de/index.html/index.html?c=dokument_de&dokument=0007_nue&object=translation&l=ru).

**Рецензент: д.ю.н., профессор Ганиева Т.И.**

---