

Уматова Е.С.

**МЕНЧИК МАМИЛЕЛЕРИНИН ӨЗГӨРҮҮСҮНҮН АЗЫК-ТҮЛҮК
КООПСУЗДУГУНА ТИЙГИЗГЕН ТААСИРЛЕРИ**

Уматова Е.С.

**ВОПРОСЫ ВЛИЯНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ НА
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

E.S. Umatova

**QUESTIONS THE IMPACT OF CHANGES OF OWNERSHIP
RELATIONS ON FOOD SECURITY**

УДК: 338.439.02/351

*Макалада өлкөнүн учурдагы азык-түлүк коопсуз-
дугуна болгон коркунучтарды азайтуунун аныктамалары
көрсөтүлөт жана анын мамлекеттик укуктук коопсуз-
дукка Бүткүл дүйнөлүк соода уюм шарттарында тийгиз-
ген таасири аныкталат.*

Негизги сөздөр: *коркунуч, мамлекет, укук.*

*В статье раскрывается определение современных
угроз снижения продовольственной безопасности в
стране и их влияние на национальную безопасность
государства в условиях Всемирной торговой организации.
Показываются важнейшие свойства землевладения, право
собственности и продовольственная безопасность, важ-
ность безопасности прав собственности.*

Ключевые слова: *угроза, государство, право.*

*The article reveals the modern definition of threats to
food security in the country and their impact on national
security in the context of the world trade organization. Seen
the most important properties of land tenure, ownership and
food security the importance of security of property rights.*

Key words: *risk, state, law.*

Понятие «безопасность» предполагает отсутст-
вие опасности, снижение ее воздействия на различ-
ные сферы жизнедеятельности. Опасность же заклю-
чается в снижении жизненного уровня, нравст-
венного, политического, социального состояния в
обществе. Следовательно, все, что тормозит, иска-
жает, усложняет это развитие, представляет опас-
ность. Отсюда и безопасность следует понимать, как
создание условий, исключающих или снижающих
степень опасности для личности, общества или госу-
дарства. Поэтому безопасность состоит не только в
том, чтобы защитить интересы субъекта, но и
снизить, предупредить опасности и угрозы [1, с. 16].

Обеспечение безопасности предполагает форми-
рование системы, включающей в себя совокуп-
ность мер экономического, политического, социаль-
ного и юридического характера.

Безопасность можно рассматривать как систему
отношений, существующих между человеком, ока-
завшимся в опасном состоянии, и обществом в лице
государства и его органов. А подобные отношения
носят государственно-правовой характер, находятся
в сфере правового регулирования. Следовательно, их
можно рассматривать как правоотношения, субъек-
тами которого выступают индивиды и государство.

К сожалению, в Стратегии Российской Федера-

ции [2] в качестве определяющего основного
субъекта определено государство, его органы. Чело-
век же, его интересы оказались в тексте содержания
концепции вне внимания законодателя. А это в зна-
чительной мере снижает эффективность этого инте-
ресного и нужного в современных условиях акта.
Кроме того, это в какой-то степени противоречит
положению ст. 2 Конституции России, закрепляю-
щей, что защита прав и свобод человека и гражда-
нина – обязанность именно государства.

Продовольственная безопасность Российской
Федерации является одним из главных направлений
обеспечения национальной безопасности страны в
среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее
государственности и суверенитета, важнейшей сос-
тавляющей демографической политики, необходи-
мым условием реализации стратегического нацио-
нального приоритета - повышение качества жизни
российских граждан путем гарантирования высоких
стандартов жизнеобеспечения [3]. Рассматривая
состояние экономики страны, когда государством
гарантированно стабильное удовлетворение потреб-
ностей населения в качественных безопасных для
здоровья продуктах и питания в количестве, доста-
точном для поддержания его активной жизнедея-
тельности. Мы выделяем связь между землевла-
дением и продовольственной безопасностью.

Безопасность землепользования обеспечивается
положением, когда люди имеют гарантированные
права на владение и использование земли, и могут
получить выгоды от труда или инвестиций в землю.

Продовольственная безопасность зависит от
земли, являющиеся важнейшим фактором сельско-
хозяйственного производства.

Угрозой для достаточности продовольствия
являются крупномасштабные объемы экспорта сель-
скохозяйственной продукции. В связи с этим надо
предусмотреть соответствующие меры государст-
венного регулирования условий внешней торговли,
согласующиеся с обязательствами страны перед
ВТО, определенные в нормативных документах слу-
чай угрозы продовольственной безопасности страны.

Непосредственной угрозой экономической
доступности продовольствия выступает повышение
цен на сельскохозяйственную продукцию. На миро-
вых рынках уровень цен на агропродовольственную
продукцию повысился в 2012 г. – в 2,12 раза [4].

За последние четырнадцать лет (2000-2014 гг.) доля продажи товаров на рынках и ярмарках в объемах оборота розничной торговли в Российской Федерации снизилась с 26,2 до 8,8 %. Вместе с тем, розничные рынки, в первую очередь сельскохозяйственные, сохраняют важное, особое место в системе торгового обслуживания населения.

На сельскохозяйственные рынки приходится значительные объемы реализации свежих скоропортящихся пищевых продуктов (овощи и бахчевые, фрукты и ягоды и др.) уровень потребления которых населением заметно отстает от рекомендуемых рациональных норм потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. Одновременно сельскохозяйственные рынки являются основным, а, во многих случаях, единственным каналом для сбыта своей продукции гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство или занимающимися садоводством, огородничеством, животноводством, индивидуальными предпринимателями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Рынки являются также масштабной сферой обеспечения занятости населения. По данным Минпромторга России, на розничных рынках в 2014 году насчитывалось порядка 394 тыс. торговых мест.

Для выработки направлений деятельности по обеспечению национальной безопасности, соответствующей политики необходимо найти центральное звено, преимущественно определяющее и характер возможной опасности, и основные направления деятельности по ее предупреждению и снижению. Таковым в государственно-организованном обществе является собственность.

В силу богатства своего содержания собственность проявляет себя практически во всех сферах социальной жизнедеятельности, оказывает влияние на все значимые события и процессы, происходящие в обществе. Не случайно в науке она определена как одна из важнейших научных и практических проблем, которые предстоит решить человечеству [5, с. 3]. По мнению С.С.Алексеева, собственность относится к основе жизнедеятельности людей и во многом определяет саму основу и возможности развития общества, его модернизацию, удовлетворение потребностей общества, прав и интересов людей [6, с. 91].

С.Л.Франк писал: «Идея собственности целиком принадлежит к области права и вне ее не имеет никакой силы» [7, с. 317].

С.И.Архипов в своей работе «Собственность: правовые грани» хотя и подчеркивал наличие различных аспектов развития собственности, все же утверждал, что «собственность по своим основаниям, корням, в своей сущности есть правовое явление, правовой феномен» [8, с. 29].

Однако в юридической науке отношения собственности рассматривались преимущественно с позиций цивилистики. Общетеоретическая же концепция собственности в отечественной юридической науке, по сути, отсутствует. А её отсутствие сказывается на эффективности правового регулирования во всех

сферах жизнедеятельности, снижает темпы общественного развития, оказывает влияние и на характер национальной безопасности. В указанной выше работе С.И.Архипов предпринял удачную попытку рассмотреть собственность с более широких юридических позиций. Однако в ней сделаны лишь первые, общие подходы к разработке общеправовой концепции собственности.)

В современной науке указанный односторонний подход преодолевается. Сегодня в большинстве работ собственность рассматривается как обобщенная категория, в которой находят отражение не только экономические и юридические, но и политические, социальные, этические, логические, психологические и правовые составляющие.

К анализу проблем собственности с различных позиций в разное время обращались зарубежные и отечественные ученые.

Так, еще Гегель в своем труде «Философия права» показал связь собственности со свободой. Собственность, по его мнению есть первый вид свободы [9, с. 94-104]. Точно так же и Б.Н.Чичерин характеризовал собственность как «первое появление свободы в окружающем мире» [10, с. 85]. Для Н.А. Бердяева собственность представляет собой начало духовное, а не материальное. В ней заключен определенный нравственный смысл, раскрывающийся во взаимоотношениях с окружающим миром.

По мнению С.Л. Франка, собственность (даже частная) ограничена интересами общественного целого, задачами наиболее плодотворного сотрудничества. Ее состояние и направление развития связано с деятельностью государства, которое имеет право и обязанность регулировать деятельность собственника, объективное право нормирует его, может ставить ему известные пределы и налагать на собственника определенные обязанности» [11, с. 691].

И.А.Ильин полагал, что частная собственность является системообразующим элементом гражданского общества, побуждает и воспитывает в человеке правосознание и приучает его к гражданскому порядку.

Следовательно, собственность это не только отношение свободного владения и использования в экономическом и правовом смысле, сколько большая ответственность [12, с. 313].

Обычно при характеристике собственности речь идет о праве собственности. Однако собственность есть не только право, но и обязанность. Именно собственность налагает на ее обладателя обязанность и ответственность перед обществом за эффективное пользование собственностью. По мнению М.В. Кирюхиной «собственность – это явление, воздействующее на социальное настроение и жизнеощущение человека, социальных групп, общества в целом» [13, с. 3].

Не случайно отношения собственности занимают центральное, определяющее место в системе категорий, определяющих характер развития общества. Именно она оказывает влияние на развитие всех сторон и элементов его развития. Соответ-

венно, без характеристики собственности невозможен анализ и всех сторон отношений безопасности.

Недостаточная научная разработка проблем собственности, правовое регулирование отношений собственности без учета ее особенностей в организации общественной жизни создает сложности и противоречия в обществе, ставит под угрозу развитие экономических, социальных и политических отношений и требует более углубленного внимания к проблемам национальной и личной безопасности.

Состояние общественных отношений путем слитности бизнеса и государственно-властных структур порождает коррупцию и ведет к постоянному переделу собственности, снижает доверие к власти, стабильности и эффективности правового регулирования.

Серьезную угрозу национальной безопасности представляют социальные последствия экономических реформ.

В 90-х годы во имя быстрого политического успеха не была реализована важная задача – разгосударствление тотально монополизированной государством собственности. Произошло не изменение, а деформация собственности.

Таким образом, опыт развития России в последние годы показывает, что различные изменения в сфере собственности, недостаточно эффективное правовое регулирование в этой сфере, приводят к формированию условий, отношений, которые представляют опасность для перспективного развития России, для создания в ней условий жизни, характерной для цивилизационного развития общества XXI века.

Своеобразное осуществление реформ породило опасность перевода экономических отношений в область административного управления. Это чревато сравнением частной олигархической собственности с властными структурами, с властвующей элитой, порождает коррупционность и прочие негативные для общества последствия. При проведении экономической реформы в России не учитывались мотивационные механизмы, российские традиции, психологическое отношение населения к различным формам собственности, в результате чего – кризис доверия к реформам и власти, неверие в будущее, страх, неопределенность в оценке перспектив страны и своей собственной жизни.

Нельзя сказать, что государство, особенно в последнее время, не осознает эти опасности. В обществе определяются национальные программы, позволяющие сгладить указанные и очевидные проблемы в области социального и экономического развития. Значительные средства были выделены на развитие села, образование, улучшение здравоохранения. Однако принимаемое в развитие этих проектов законодательство по-прежнему несовершенно. Оно затрудняет, а порой тормозит прогрессивное развитие социально-экономических отношений, усложняет борьбу с бюрократизмом и коррупцией, снижает эффективность деятельности органов исполнительной и судебной власти.

Изменившиеся условия вызывают необходимость более глубоких исследований изменившихся психологических предпосылок собственности, мотивов поведения владельцев вещей, факторов, способствующих развитию отношений собственности, а также психологических препятствий, стоящих на пути экономического и социального прогресса.

Таким образом, опыт развития России в последние годы показывает, что различные изменения в сфере собственности, недостаточно эффективное правовое регулирование в этой сфере, приводят к формированию условий, отношений, которые представляют опасность для перспективного развития России, для создания в ней условий жизни, характерной для цивилизационного развития общества XXI века: трансформация ценностных ориентаций личности; девальвация нравственных норм, принципиально изменение моральных отношений, морального облика общества в целом; усложнение характера взаимодействия людей и т.д.

Основная проблема современной структуры собственности в России заключается в создании условий для такой реализации собственности, которые сочетали бы интересы социальной стабильности, справедливости и активного экономического развития.

Расширение социальных гарантий государства в сфере продовольственного обеспечения населения и поддержания параметров продовольственной безопасности, установленных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120), определяется стратегическими задачами развития России в современных условиях. Рост и высокая волатильность цен на продовольствие негативно сказываются на динамике реальных доходов и покупательной способности населения, ведут к снижению уровня и качества питания в малообеспеченных и социально незащищенных семьях, не имеющих достаточных средств для организации здорового питания. Дисбаланс в питании является одной из причин высокого уровня смертности от хронических болезней, развитие которых в значительной степени связано с алиментарным фактором, что создает реальные угрозы национальной безопасности. Необходимы новые механизмы борьбы с бедностью, обеспечивающие экономическую доступность пищевых продуктов для всех групп населения, одним из которых является адресная продовольственная помощь нуждающимся. Ее эффективность доказана многолетним практическим применением в ряде высокоразвитых стран мира. Требуется обобщение такого опыта и подготовка предложений по его использованию.

Адресная продовольственная помощь в Российской Федерации оказывается малоимущим семьям, малоимущим одиноко проживающим гражданам, а также иным категориям граждан в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 №178-ФЗ "О государственной социальной помощи". Эта помощь предоставляется в виде денежных выплат и в виде

продуктов питания, формируя социально-ориентированный сектор продовольственного рынка. Требуется всесторонняя оценка данного сектора рынка с позиций целеполагания, контингента потребителей, объемов и продуктовой структуры, форматов предоставления адресной помощи и товаропроводящей инфраструктуры.

Необходимо разработать предложения по организации взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности (производителей, организаций, оптовой и розничной торговли и др.) в системе адресной продовольственной помощи, использованию современных платежных средств при предоставлении адресной помощи нуждающимся гражданам.

Обеспечение товарных поставок для адресной продовольственной помощи является важным направлением формирования устойчивого спроса на безопасное и качественное российское продовольственное сырье и пищевые продукты глубокой переработки (полуфабрикаты, обогащенные и органические продукты, готовые блюда. Развитие производства таких продуктов и товаропроводящей инфраструктуры для обеспечения в дальнейшей перспективе государственного (муниципального) заказа становится экономически и технологически обоснованным конкурентным преимуществом местных производителей. При этом необходимо обосновать меры и подготовить предложения по более широкому использованию местной продукции для развития системы адресной продовольственной помощи.

Вступление России в ВТО накладывает определенные ограничения на уровень прямой государственной поддержки сельского хозяйства. При этом расширение адресной продовольственной помощи, которая отнесена к мерам «зеленой корзины», под такие ограничения не попадает. Требуется подготовить предложения по мерам более полного использования механизма адресной продовольственной помощи для поддержки сельского хозяйства.

В формировании системы адресной продовольственной помощи, предусмотренной Концепцией развития внутренней продовольственной помощи в

Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 г. N 1215-р, принимают участие различные федеральные и региональные органы государственной власти, органы местного самоуправления. С учетом имеющихся актуальных задач и мирового опыта требуется разработать предложения по программной координации и увязке их деятельности, совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере оказания адресной продовольственной помощи нуждающимся гражданам в Российской Федерации.

Литература:

1. Серебрянников В., Хлопьев А. Социальная безопасность России. М., 1996.
2. Указ Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» / Российская газета, Федеральный выпуск №4912, 19 мая 2009 г.
3. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010г. N120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности РФ» // Российская газета. Федеральный выпуск №5100, 03.02.2010.
4. Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций. 2013 / FAO [Электронный ресурс]. – URL: www.fao.org (17.07.2015г.)
5. Архипов С.И. Собственность: правовые грани: монография. - М.: Юрлитинформ. 2014.
6. Гражданское право. Краткий учебный курс / Под общей редакцией член кор. РАН С.С. Алексеева М.: «Норма», 2004.
7. Франк С.Л. Собственность и социализм. // Русская философия собственности (XVII-XX вв.) СПб. 1993.
8. Архипов С.И. Указ. соч.
9. Гегель Г.В.Ф. Философия права. - М.: «Мысль», 1990.
10. Чичерин Б.Н. Избр.труды. - СПб., 1997.
11. Франк, С.Л. Духовные основы общества (Введение в социальную философию) [Текст] / С.Л. Франк // Русское зарубежье: Из истории социальной и правовой мысли. - Л.: Просвещение, 1991.
12. Ильин И.А. Религиозный смысл философии М., 2003.
13. Кирюхина М.В. Особенности социально-психологического отношения российского населения к собственности. Автореферат дисс...канд. психол. наук. М.1999.

Рецензент: кандидат юридических наук, доцент Мазитов Р.Я.