

Исабеков А.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ КЫЛМЫШ-ЖАЗЫК СОТ ӨНДҮРҮШҮНДӨГҮ БӨГӨТ КОЮУ ЧАРАЛАРЫНЫН МААНИСИ ЖАНА ТҮШҮНҮГҮ

Исабеков А.

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

A. Isabekov

THE CONCEPT AND IMPORTANCE OF PREVENTIVE MEASURES IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

УДК:343.1(575.2)

Бул иште Кыргызстанда азыркы учурдагы кылмыш-жазык процессуалдык кодексинин жана жазык-сот өндүрүшүнүн практикалык жана теориялык тармагында заманбап ийгиликтерди эске алуу менен бөгөт коюу чараларынын мазмуну каралат. Кыргыз Республикасындагы кылмыш-жазык процессуалдык мыйзамдарынын учурдагы анализи, анын ичинде укуктук жөнгө салуунун тартиби, аныкталган фактылардын негизинде төмөнкүдөй жыйынтыкка алып келди. Бөгөт коюу чараларын иш жүзүнө ашырууда адамдардын мыйзамдуу кызыкчылыктарын жана укуктарынын бузулушуна алып келген себептер болуп, бөгөт коюу чараларынын тиешелүү деңгээлде укуктук жонго салынбагандыгы, бөгөт коюу чарасын тандоо укук кылмыш-жазык процессинин негизи болгон субъект бааланбай, алардын профессионалдык деңгээлинин төмөндүгү жана мунун себеби жана бөгөт коюу чараларын тандоодо кылмыш жана кылмыш-жазык процессуалдык мыйзамдарынын нормаларын туура эмес тандоо жана колдонуу эсептелет.

Негизги сөздөр: кылмыш-жазык процессуалдык кодекс, бөгөт коюу чаралары, кыйноо чарасы, бөгөт коюу чарасын колдонуу, кылмыштуулукту ачуу, субъект, жоопкерчилик, адамдардын мыйзамдуу кызыкчылыгын жана укугун камсыздоо, камакка алуу.

В работе рассматривается содержание мер пресечения с учетом ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса Кыргызстана и современных достижений в области теории и практики уголовного судопроизводства. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики в части правового регулирования порядка применения мер пресечений позволяет на основе установленных фактов прийти к выводу о том, что причинами, влекущими нарушения прав и законных интересов личности при реализации мер пресечений являются недостаточная правовая регламентация применения мер пресечения, недооценка субъектами, ведущими уголовный процесс оснований для избрания мер пресечений, недостаточный профессиональный их уровень и вследствие этого неправильное применение и толкование норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства при избрании мер пресечений.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный кодекс, меры пресечения, меры принуждения, применение мер пресечения, раскрытие преступлений, неотвратимость ответственности, субъекты, обеспечивающие права и законные интересы личности, заключение под стражу.

Legislation of the Kyrgyz Republic in the sphere of legal regulation of the procedure of application of measures of restraint allows on the basis of established facts to conclude

that the causes, punishable violations of rights and lawful interests of individuals when implementing measures of restraint are insufficient legal regulation of application of measures of restraint, the underestimation of the actors engaged in criminal proceedings grounds for election measures of restraint, their insufficient professional level and as a result, incorrect application and interpretation of norms of criminal and criminal procedural law in the election of measures of restraint.

Key words: criminal procedure code, preventive Measures, and coercive measures, preventive measures, detection of crime, the certainty of responsibility, the entities providing the rights and legitimate interests of the individual, imprisonment.

Конституция Кыргызской Республики гарантирует гражданам неприкосновенность личности, из этого следует, что в уголовном процессе применение мер уголовно-процессуального пресечения должно осуществляться на основе законности, при наличии системы процессуальных гарантий, исключающих незаконное и необоснованное избрание указанных принудительных мер [1].

Перед уголовным судопроизводством Кыргызской Республики стоят задачи по быстрому и полному раскрытию преступлений, изобличению виновных и обеспечению правильного применения закона для того, чтобы лицо, совершившее преступление, было подвергнуто справедливому наказанию, а невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден (ст.4 УПК) [2].

Меры пресечения – система специальных мер уголовно-правового принуждения, которые обладают всеми его признаками: принудительностью, превентивностью, факультативностью и срочностью (они носят временный характер). Меры пресечения, вопреки утверждениям некоторых ученых-процессуалистов, обладают свойством принудительности независимо от того, соответствует ли применение таковых мер желаниям и интересам лиц, подозреваемых в совершении преступления. Почти любая форма уголовно-процессуального принуждения всегда влечет за собой то или иное ограничение личной свободы граждан (свободы воли, неприкосновенности, передвижения).

Меры пресечения – одна из наиболее значимых форм уголовно-процессуального принуждения. Законное, обоснованное и целесообразное решение о применении меры пресечения эффективно содейст-

вует быстрому и полному раскрытию преступлений, предупреждению совершения других общественно опасных деяний, обеспечивает неотвратимость ответственности.

Многие исследователи считают, что данный вопрос в правоприменительной практике должен рассматриваться таким образом, чтобы применение мер пресечения в интересах уголовного судопроизводства осуществлялось с одновременным максимальным гарантированием прав и законных интересов личности и других участников уголовного процесса. Мы считаем, что при применении мер пресечения права, свободы и законные интересы личности страдают весьма существенно, особенно когда в качестве меры пресечения избирается заключение под стражу.

Обеспечивая выполнение задач уголовного судопроизводства, меры пресечения, вместе с тем с очевидностью ограничивают права и реализацию законных интересов обвиняемых. Возникает коллизия: ведь на практику применения указанных мер действует презумпция невиновности. Полностью снять эту коллизию не удастся и здесь, по существу, в своеобразной форме реализуется материально-правовой принцип крайней необходимости: причиняется меньшее зло для того, чтобы предотвратить возможность большего зла. Вместе с тем, частичную нейтрализацию ущерба личных и имущественных прав закон предусматривает, например, зачет времени заключения под стражу в срок отбывания наказания; восстановление нарушенных прав и интересов в случае признания уголовного преследования необоснованным. По нашему мнению вред, причиненный мерами пресечения, непоправим и не вознаграждаем, даже если невиновный обвиняемый и будет впоследствии реабилитирован.

Между тем, далеко не всегда принуждение способно обеспечить эффективное исполнение обвиняемым возложенных на него процессуальных обязанностей поскольку обвиняемые нередко уклоняются от исполнения обязанностей, в порядке протеста на некорректные, а порой грубые и нарушающие их права и законные интересы действия и решения органов уголовного судопроизводства, либо потому, что не считают себя обязанными следовать требованиям, предъявляемым к ним в связи с применением мер уголовно-процессуального принуждения.

Субъекты, обеспечивающие права и законные интересы личности, то есть следователь, прокурор, судья, должны быть внимательными к личности обвиняемого, применять к нему меры уголовно-процессуального пресечения лишь в тех случаях, когда основания для этого объективно существуют, и когда с помощью убеждения достичь целей уголовного судопроизводства, не представляется возможным. Они призваны охранять права обвиняемых, которые им гарантированы законом.

Институт мер уголовно-процессуального пресечения представляет собой элемент механизма обеспечения деятельности правосудия в отношении

лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и подозреваемых в совершении преступления.

На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон не содержит понятия мер пресечения. Данное понятие разрабатывается различными учеными-процессуалистами в рамках теории уголовно-процессуального права. Большое количество понятий и определений мер пресечения объясняется тем, что каждый автор акцентирует внимание на тех аспектах, которые на его взгляд, являются определяющими.

Наука уголовного процесса определяет меры пресечения как составную часть мер уголовно-процессуального принуждения. Однако, по мнению А.Д. Бурякова, меры пресечения носят неоднородный характер принуждения, следовательно, необходимо определять меры пресечения как систему предусмотренных законом мер процессуального принуждения и морального воздействия [3, С.9].

Полагаем, что для наиболее четкого уяснения сущности каждого из рассматриваемых понятий, их необходимо систематизировать в зависимости от элементов и признаков, на которых основывается каждый из авторов.

Большинство авторов считают, что меры пресечения - это принудительные меры, средства, либо воздействие, применяемое в целях успешного осуществления задач уголовного судопроизводства. Данной точки зрения придерживается профессор М.С. Строгович, указывая, что «мерами пресечения называются установленные законом принудительные меры, которые ограничивают свободу обвиняемого в целях предотвращения для обвиняемого возможности: скрыться от дознания, предварительного следствия и суда; воспрепятствовать установлению истины по делу; продолжать совершение преступления» [4, С. 273]. Полагаем, что данное определение меры пресечения в полном объеме может быть отнесено только к мерам пресечения, связанным с лишением или ограничением свободы. Например, избирая такие меры, как залог и личное поручительство, государственные органы, не ограничивая свободы лица, к которому она применена, обеспечивают его надлежащее поведение путем материального или морально-психологического принуждения.

Мерами пресечения, считает П.М. Давыдов - выступают, принудительные меры, применяемые органами расследования, прокуратуры и суда в порядке, установленном уголовно-процессуальным правом, к подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в целях предупреждения уклонения от следствия и суда и отбывания наказания, а также устранению препятствий раскрытия истины и общественной опасности нахождения этих лиц на свободе [5, С. 11].

И.Л. Петрухин дает следующее определение: меры пресечения – это способы принудительного воздействия на обвиняемого, а в исключительных случаях на подозреваемого, с тем, чтобы не допустить такого их поведения, которое бы препятствова-

ло достижению задач уголовного судопроизводства. [6, С. 56].

Мы полностью согласны с мнением профессора Петрухина И.Л., так как с помощью мер пресечения обеспечивается личное участие обвиняемого в судопроизводстве, его неуклонение от уголовного преследования, применение к нему мер наказания и взыскание с него материального ущерба за причиненный преступлением имущественный вред, а также меры пресечения выступают как меры безопасности, ограждающие иных участников уголовного судопроизводства от реального или возможного незаконного воздействия на них со стороны подозреваемых и обвиняемых, стремящихся избежать уголовной ответственности и наказания.

Характеризуя сущность мер пресечения в соответствии с УПК Кыргызской Республики, необходимо отметить, что они оказывают на обвиняемого моральное воздействие; оказывают превентивное воздействие не только на обвиняемых, но и на других участников процесса и в целом на граждан; это меры принудительные, они применяются вопреки воле и желанию обвиняемых, направлены на подавление воли и желаний, воздержаться, не совершать установленных законом деяний, либо, напротив, заставляют обвиняемых совершать предусмотренные законом действия; и в конечном итоге оказывают на обвиняемых психологическое, физическое или материальное воздействие в целях обеспечения с их стороны надлежащего поведения при производстве по уголовному делу.

В теории уголовного процесса существуют различные критерии классификации мер пресечения. Классифицировать их можно по тем или иным основаниям, что дает возможность более глубоко проанализировать их сходство и различия.

Все меры пресечения можно разделить на две группы в зависимости от круга лиц, к которым они могут быть применены: общие меры пресечения, которые могут быть применены к любому обвиняемому, и специальные, применяемые к отдельным субъектам (военнослужащим или лицам, проходящим военные сборы, а также к несовершеннолетним). Общие меры – это подписка о невыезде, личное поручительство, залог, домашний арест, заключение под стражу; специальные – передача под наблюдение командования воинской части, передача несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц, и организаций их заменяющих.

К мерам пресечения, связанным с лишением свободы, относится заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, которая используется, если невозможно применить иную меру пресечения, не связанную с лишением свободы. Эта мера наиболее ощутимо ограничивает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией, поэтому суд должен ответственно подходить к ее приме-

нению. Ограничение свободы передвижения связано с применением в отношении обвиняемого таких мер пресечения, как подписка о невыезде, домашний арест, передача под наблюдение командования воинской части, передача несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц и организаций их заменяющих. Ограниченный какой-либо из данных мер пресечения человек не может самостоятельно принимать решения и осуществлять действия, связанные со свободой передвижения. К мерам пресечения, связанным с ограничением имущественных прав обвиняемого, подсудимого или третьих лиц, относится залог, который вносится на специальный счет и гарантирует надлежащее поведение обвиняемого под угрозой обращения залога в доход государства.

Следует отметить, что согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики подписка о явке (обязательство о явке) является мерой принуждения (в своей классификации Михайлов В.А. относит данную меру принуждения к мерам пресечения) [7, С. 93].

На основании вышесказанного мы считаем, что меры пресечения, являясь составной частью мер принуждения, обеспечивают выполнение задач уголовного судопроизводства. Институт мер пресечения призван, с одной стороны, обеспечивать эффективное осуществление уголовного процесса, чтобы гарантировать надлежащее поведение обвиняемого (подсудимого) и его явку по вызовам в орган уголовного преследования и в суд, и с другой стороны обеспечивать гарантированные конституцией законные права и интересы обвиняемого (подсудимого). При этом необходимым условием применения мер пресечения являются их законность и обоснованность.

Литература:

1. Конституция Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года. [Текст] // Норматив. Акты Кырг. Респ.-2010.- №28.- С. 3-45.- На кырг.и рус.яз.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года № 62. [Текст] // Эркин Тоо.- 1999.-21 июля.
3. Буряков, А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / А.Д. Буряков. - М., 1967. - С. 9
4. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1/ М.С. Строгович. - М., 1968. – С. 273
5. Давыдов, П.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе [Текст]: автореф. дис. ...канд. юрид. наук:12.00.09 / П.М. Давыдов. - Л., 1953. – С. 11
6. Петрухин, И.Л. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе [Текст] / И.Л. Петрухин. - М.: Наука, 1989. –С. 56
7. Михайлов, В.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве Российской Федерации [Текст] / В.А. Михайлов. - М.: Инс-т защиты предпринимателя, 1997. –С. 93

Рецензент: д.ю.н., профессор Табалдиева В.Ш.