

*Садиев Гахраман Санан-оглы*

**ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА ПРАВОСУДИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ  
ОБЩИХ УСЛОВИЙ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В РЕСПУБЛИКЕ  
КАЗАХСТАН**

*Sadiyev Gahrman Sanan-ogly*

**WAYS OF IMPROVEMENT OF THE INSTITUTE OF JUSTICE AND THE  
IMPLEMENTATION OF THE GENERAL CONDITIONS OF THE TRIAL IN THE  
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN**

УДК:343.2

*В статье ставится задача рассмотреть вопросы по эффективному обеспечению общих условий судебного разбирательства, важнейшая роль которым отводится в осуществлении правосудия. В результате анализа автор приходит к выводу о соотношении общих условий судебного разбирательства и принципов правосудия. Автором раскрываются отдельные нормы УПК РК, реализация которых обеспечивает установление истины судом. Наряду с этим, раскрываются природа и свойства судебной власти. Рассматривая вопросы по совершенствованию института правосудия, автор обращает внимание и на особенности эффективной реализации судебного контроля.*

**Ключевые слова:** *принципы уголовного процесса, общие условия судебного разбирательства, состязательность судебного процесса, институт правосудия, установление истины судом, непосредственность и устность судебного разбирательства, независимость судей, судебный контроль.*

*The article seeks to examine the issues to ensure effective General terms and conditions of the trial, the most important role which plays in the administration of justice. As a result of analysis the author comes to the conclusion about the ratio of the General conditions of the trial and principles of justice. The author describes certain provisions of the criminal procedure code, the implementation of which provides the truth by the court. Along with this, there is revealed the nature and properties of the judiciary. Considering the improved Institute of justice, the author draws attention to the features of the effective implementation of judicial control.*

**Key words:** *principles of criminal procedure, the General conditions of the trial, the adversarial litigation, Institute of justice, the truth by the court, the immediacy and orality of the trial, judicial independence, judicial review.*

Порядок судебного разбирательства в соответствии с уголовно-процессуальным законом Республики Казахстан устанавливается не только нормами, регулирующими проведение конкретных судебных действий, но и нормами, предусматривающими условия проведения судебного разбирательства и его последовательность<sup>7</sup>.

*Общие условия судебного разбирательства* – это «закрепленные в законе общие правила, отражающие специфику судебного разбирательства, постоянные и неизменные при производстве по любому уголовному делу и в каждом случае рассмотрения дела по первой инстанции»<sup>8</sup>.

Они менее обобщенные, чем принципы уголовного процесса, но не такие конкретные, как отдельные требования УПК Республики Казахстан к тому или иному судебному действию или решению. Их основная задача – урегулировать ситуацию, которую УПК РК конкретно не регламентирует. Общие условия судебного разбирательства в данном случае просто распространяются на эту ситуацию.

Общие условия судебного разбирательства нельзя рассматривать вне системы принципов правосудия. Установление истины судом и состязательность судебного процесса – средства для защиты частных и публичных прав, свобод и законных интересов. Так, к примеру, ст. 331 УПК РК «Непосредственность и устность судебного разбирательства» закрепляет, что в судебном разбирательстве все доказательства по делу подлежат непосредственному исследованию. Суд должен заслушать показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, огласить и исследовать заключения экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы, произвести другие судебные действия по исследованию доказательств.

Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, а при сокращенном порядке судебного следствия - и на доказательствах, полученных при производстве следствия и дознания и не оспоренных в суде сторонами.

*Правосудие* как форму осуществления судебной власти характеризует три группы признаков: организационно-правовые, правоприменительные и процессуальные. Как организационно-правовая фор-

<sup>7</sup> Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Божьева.–2-е изд., испр.и доп.–М.: Спарк, 2000.С. 356.

<sup>8</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов.- М.: “Издательство ПРИОР”, 1999 г. С. 445.

ма осуществления судебной власти правосудие на основе права императивно-диспозитивным путем обеспечивает упорядочивание общественных отношений. В основе правосудия как правоприменительной деятельности лежит категория справедливости, которая воплощается тремя составляющими судебного решения: обоснованность, законность и назначение справедливых мер юридической ответственности.

Необходимо отметить, что правосудие осуществляется в процессуальном порядке, включающем в себя стадию изучения фактических обстоятельств судебного дела, стадию их правовой оценки и стадию вынесения судебного акта применения нормы материального права. Правосудие осуществляется по уголовным делам, по гражданским делам, по конституционным делам и по административным делам<sup>9</sup>.

При осуществлении правосудия по уголовным делам устанавливается возможность возложения на лицо, обвиняемое в совершении преступления, обязанности понести уголовную ответственность в целях защиты субъективных прав, свобод и законных интересов.

Ни в одной другой сфере государственной деятельности не применяются так интенсивно меры принуждения, активно не ограничиваются конституционные права и свободы граждан, как в уголовном судопроизводстве. Здесь дозволены и задержания, и заключения под стражу, и обыски, и прослушивание телефонных переговоров, и многие другие принудительные, правоограничительные меры, необходимые для раскрытия преступлений. Поэтому существует и риск нарушения прав человека и осуждения невиновного. Следовательно, уголовный процесс должен быть сконструирован таким образом, чтобы с одной стороны вооружить правоохранительные органы эффективными средствами борьбы с преступностью, а с другой – защитить человека, попавшего в сферу уголовного судопроизводства, от излишних страданий и правоограничений<sup>10</sup>.

Существуют разные подходы к определению правосудия. Классическим является представление о правосудии как о самостоятельном виде либо отрасли государственной деятельности. Этот подход раскрывает содержательную сторону правосудия, но не дает ответа на вопрос о его сущности. Есть трактовка правосудия как особой судебной функции или ее составной части, осуществляемой для решения правоохранительных задач государства. Функциональный подход позволяет определить место и назначение правосудия в системе государственной власти и охарактеризовать взаимодействие правосудия

с другими государственными функциями. Выделение судебных органов в самостоятельную ветвь государственной власти поставило перед юридической наукой новые задачи по изучению механизма соотношения государства и права, в свете которых наиболее полно и фундаментально раскрыть сущность правосудия позволяет его определение как особой формы осуществления судебной власти. Такой подход открывает новые возможности научной систематизации признаков правосудия и выработки направлений решения значимых проблем правосудия, к числу которых можно отнести понятие носителя судебной власти, предмет судебной компетенции, влияние судебной практики на применение норм права, участие граждан в реализации судебной власти. Однако, в юридической науке нет принципиального единства мнений о том, что считать формой осуществления судебной власти.

В свою очередь исследование вопроса затрудняет выделение некоторыми исследователями, помимо правосудия, иных форм реализации судебной власти. Практически не уделяется внимание проблеме классификации видов правосудия. Указанные факторы обуславливают необходимость предпринятого исследования. Сущность правосудия объективно обусловлена свойствами судебной власти. Следовательно, прежде чем определиться с признаками правосудия как формы осуществления судебной власти, необходимо установить, что представляет собой судебная власть. С субъективной точки зрения взаимосвязь правосудия и судебной власти проходит через правосознание судьи и воплощается в судебных актах.

Природа и свойства судебной власти получают специфическое выражение в механизме разделения властей, который является способом рациональной реализации политической власти органами государства. Важнейшим организационным условием существования судебной ветви власти в механизме разделения властей является независимость судей. Судебная власть проводит в жизнь программу развития общественных отношений, которая заложена в правовых нормах законодателем Республики Казахстан. Сущность судебной власти не исчерпывается функцией защиты субъективных прав, свобод и законных интересов. Собственно властью судебная власть становится тогда, когда судам предоставлены широкие полномочия по контролю за поведением участников общественных отношений. Функция судебного контроля является сопутствующей, вспомогательной, вторичной и объективно необходимой функцией судебной власти, характеризующей способ защиты судом прав, свобод и интересов граждан. Судебный контроль как функция правового регулирования, осуществляемого судом, юридически реализуется путем осуществления правосудия. Он представляет собой систему судебного наблюдения и контроля за соответствием поведения участников общественных отношений правовым началам.

<sup>9</sup> Богданов Е.В. Правосудие как деятельность по управлению конфликтом // Право и демократия: Сб. науч. тр. / Отв. ред. В.Н. Бибило. – Минск: БГУ, 2001. – Вып. 11. – С.23-24.

<sup>10</sup> Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. - М.: Проспект, 2001. С. 6-7.

Границы судебной компетенции обусловлены объективной потребностью в судебной власти. Предметом ведения суда являются юридические конфликты. Их специфика определяет особенности правового регулирования судебной компетенции. Вначале законодатель устанавливает пределы судебной компетенции через указание предмета ведения суда. На основе этого указываются либо презюмируются конкретные властные полномочия, которыми обладает суд для рассмотрения и разрешения тех или иных судебных дел. Суд не может выйти за пределы законных властных полномочий и не обладает властными полномочиями, которые не указаны в законе либо не следуют из его положений. Понятие судебной власти нельзя смешивать с понятием “суд”. Иначе получается, что судебная власть существует постольку, поскольку есть суд, в то время как должно быть наоборот, – суд есть потому, что существует судебная власть. Суд является способом институализации, организационной формой судебной власти. Он обеспечивает социальную стабильность через разрешение юридических конфликтов. Эта деятельность суда составляет важнейшую сторону правоохранительной функции государства, в реализации которой суду принадлежит ведущее место, что позволяет говорить об особом статусе суда среди государственных органов, ответственных за охрану правового порядка.

Наличие у суда властных полномочий вызывает потребность в правосудии как форме их организованного выражения в объективном мире, которая обеспечивает надлежащую реализацию функций судебной власти и исключает возможность вынесения неправовых судебных актов. Как единственную форму осуществления судебной власти, правосудие характеризует три элемента: суд, единолично либо коллегиально осуществляющий правосудие; действия, совершаемые судом; последствия, которые эти действия влекут.

Осуществление судебной власти в форме правосудия связано с существованием властеотношений, одним из участников которых является суд как носитель судебной власти. К правосудию следует относить действия суда по назначению и подготовке судебного разбирательства, производство в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, решение судом вопросов, связанных с исполнением судебного акта.

Правосудием также является производство по уголовному делу. Деятельность судебного исполнителя не относится к правосудию, так как судебный исполнитель не является носителем судебной власти. Совокупность судебных действий, порождающих либо изменяющих отношения между судом и участниками процесса, образует способ осуществления правосудия, в основе которого лежат свойства

спорных материальных правоотношений, ставших предметом судебной деятельности. Регулирование общественных отношений судом сочетает диспозитивный способ, когда возникновение либо изменение отношений обусловлено инициативой сторон судебного спора, и публичный способ, когда выражение воли суда не зависит от иных участников правосудия и, безусловно, определяет единственно возможный вид их поведения. В основе правосудия как правоприменительной деятельности лежит категория справедливости.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебная власть – это принадлежащая судам возможность на основе права влиять на конфликтные общественные отношения в целях всесторонней и всеобъемлющей защиты субъективных прав, свобод и законных интересов. Сущность судебной власти раскрывается в ее функциях, важнейшей из которых является обеспечение всесторонней и всеобъемлющей защиты субъективных прав, свобод и законных интересов. Осуществление этой функции обеспечивается вспомогательной функцией судебного контроля, посредством которой в регулируемых общественных отношениях реализуется принцип верховенства права. Судебный контроль реализуется при рассмотрении и разрешении судом уголовных и гражданских дел, а также и административных дел.

Справедливость правосудия определяется тремя составляющими, которые воплощаются в судебном решении: обоснованность, законность и назначение справедливых мер юридической ответственности. Справедливость обоснованности судебного акта определяется характером общественных отношений, ставших предметом судебной деятельности. Правопонимание, закрепленное в Конституции Республики Казахстан предполагает усиление значения судебной практики как источника права.

В процессуальной форме правосудия выражается взаимосвязь предмета и способа осуществления правосудия. Как судебная правоприменительная деятельность, осуществляемая в процессуальном порядке, правосудие состоит из стадий, разграничиваемых по формально-юридическому критерию: стадия изучения фактических обстоятельств судебного дела, стадия их правовой оценки, стадия вынесения судебного акта применения нормы материального права. Эти стадии образуют систему процессуальных действий суда, целостность которой обусловлена единой целью правосудия – защита прав, свобод и законных интересов граждан.

В эффективной реализации правосудия важнейшая роль отводится общим условиям судебного разбирательства, четкое соблюдение которых позволит обеспечить обоснованность, законность и назначение справедливых мер юридической ответственности.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Табалдиева В.Ш.**