

*Акматалиев Т.*

## КЫРГЫЗСТАНДЫН АЙЫЛ ЧАРБАСЫ: РЕНТАБЕЛДҮҮ ФЕРМЕРДИК ЧАРБАЛАРДЫ КОЛДОО ПРОГРАММАСЫ

*Акматалиев Т.*

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КЫРГЫЗСТАНА: ПРОГРАММА ПОДДЕРЖКИ РЕНТАБЕЛЬНЫХ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

*T. Akmatalliev*

### AGRICULTURE OF KYRGYZSTAN: PROGRAMME SUPPORT PROFITABLE FARMS

УДК: 338.43 (575,2)(04)

*Макалада Кыргызстандын айыл чарбасынын акыбалы, проблемалары жана мындан ары өнүгүшүсү каралат. Фермердик чарбалардын ирилештирүү мүмкүнчүлүктөрү жана жолдору каралат. Рентабелдүү фермердик чарбаларды колдоо боюнча республикалык программаны иштеп чыгуунун зарылчылыгы далилденет. Рентабелдүү фермердик чарбаларды мамлекеттик дөңгөөлө биринчи ирээт колдоонун зарылчылыгы далилденет.*

**Негизги сөздөр:** айыл чарба, тармактын проблемалары, кооперация, рентабелдүү фермердик чарбалар, фермердик чарбаларды ирилештирүү, дотациялар, мамлекеттик колдоо.

*В статье рассматриваются состояние, проблемы и вопросы дальнейшего развития сельского хозяйства Кыргызстана. Анализируются возможности и пути укрупнения фермерских хозяйств. Обосновывается необходимость разработки республиканской программы по поддержке рентабельных фермерских хозяйств. Обосновывается необходимость первостепенной поддержки на государственном уровне рентабельных фермерских хозяйств.*

**Ключевые слова:** сельское хозяйство, проблемы отрасли, кооперация, рентабельные фермерские хозяйства, укрупнение фермерских хозяйств, дотации, государственная поддержка.

*The article discusses the condition, problems and issues of further development of agriculture in Kyrgyzstan. The possibilities and ways of consolidation of farms analyzed. The necessity of development of republican programs to support profitable farms is substantiated. The necessity of the primary support at the state level of profitable farms is justified.*

**Key words:** agriculture, problems of the sector, cooperatives, profitable farms, consolidation of farms, subsidies, state support.

Сельское хозяйство Кыргызстана в последние годы в структуре ВВП республики имеет устойчивую долю в 16-18% (по итогам 2015 года – 14%). Несмотря на то, что за последнее десятилетие доля отрасли в ВВП страны снизилась с одной трети до менее одной пятой, она остается одной из приоритетных отраслей экономики республики. Следует особо отметить, что кроме экономического аспекта, сельское хозяйство имеет для нашей страны аспекты политические и социальные. Это связано с тем, что в сельской местности проживает более 60% населения республики. В структуре занятости работники, занятые в отрасли, составляют более 33%. Для сравнения: из общего числа трудо-

способных в сельском хозяйстве занято: в Нидерландах – 4%. Франции – 7%, США – 2,5%. В сельской местности проживает более половины всего трудоспособного населения страны. Уровень бедности на селе вдвое превышает аналогичный показатель среди горожан. В сельской местности все еще много населенных пунктов, где до сих пор нет водопроводной сети, асфальтированных дорог, не говоря уже о централизованной канализации и отоплении. В силу этих и ряда других причин практически все годы независимости идет массовый отток сельского населения. Эта миграция идет в двух направлениях: в города республики, преимущественно в Бишкек и Ош и за пределы республики, преимущественно в Россию. Таким образом, рассматривая и решая экономические проблемы отрасли, мы решаем и проблемы социальные и политические. И, соответственно, решая проблемы социальные и политические для сельских жителей, оказываем воздействие и на экономические проблемы аграрного сектора. Схожая картина наблюдается и в других отраслях экономики, однако в сельском хозяйстве взаимосвязь и взаимовлияние указанных вопросов выражено более выпукло.

Сельское хозяйство страны базируется на примерно 1,2 млн га пахотных земель, более 90% которых поливные. Пастбища составляют площадь в 10 млн. га, имеются значительные площади естественных сенокосов. Потенциальная площадь обводнения составляет пределы 100 тыс. га. Вместе с тем неиспользуемыми остаются ежегодно до 75-80 тыс. га пашни. поголовье животных по итогам 2015 года составило: КРС – 1,494 млн. голов (увеличение по сравнению с предыдущим годом на 2,3%), овец и коз – 5,929 млн. голов (1,7%), лошадей – 0,449 млн. голов (3,8%), домашней птицы – 5,586 млн. голов (3,1%), пчелосемей – 103 тыс. штук (10,3%). На убыль пошла численность свиней – 50,3 тыс. голов (-0,9%). Такие виды животноводства кролиководство, звероводство в зачаточном состоянии. В последние годы получило развитие яководство, однако уровень его развития так же не достиг союзного. В целом, уровень развития сельского хозяйства Кыргызстана можно охарактеризовать как средний. В Национальной Стратегии устойчивого развития Кыргызской республики на период 2013-2017 гг., принятой в январе 2013 года, указывается на такие проблемы как: среднегодовой темп роста производства в отрас-

ли за последние 10 лет отставал от среднегодового роста ВВП республики почти в 2 раза (2,2 и 4,3% соответственно); неэффективность проведенной реформы; существование в подавляющей части мелкотоварных ферм; уменьшение земель Фонда перераспределения; деградация земель; упадок и износ оросительной системы; снижение качества работы семенных и племенных хозяйств; износ техники; проблема самообеспеченности; диспаритет цен на продукцию производителей, переработчиков, поставщиков материально-технических ресурсов; недостаток перерабатывающих мощностей, качество продукции, сдерживающее экспорт; неразвитая система контроля и сертификации; недостаток кредитов. Эти проблемы существуют до сих пор.

После нескольких лет развала отрасли после обретения независимости началось постепенное ее развитие. Этот процесс продолжается до сих пор. Однако развитие идет стабильно невысокими темпами – на уровне, в среднем в пределах 2-3% в год. Однако до достижения высокого уровня развития еще далеко. Достаточно сказать, что в Кыргызстане 1 фермер кормит 3 человек, тогда как, например, в Израиле 98 человек. Даже на Украине этот показатель втрое выше, чем у нас, там один фермер кормит 10 человек. Соответственно показатели продуктивности животноводства и урожайности сельскохозяйственных культур относительно низкие. К примеру надо на одну корову составляет пределы 2,3-2,6 тыс. кг, тогда как в том же Израиле – доходит до 12-14 тыс. кг. Урожайность зерновых составляет пределы 26-28 ц/га, тогда как в развитых странах данный показатель превышает 40 ц/га. Все это отражение существующих проблем сельскохозяйственного сектора экономики страны. Перед специалистами сельскохозяйственной отрасли стоит задача ускорения развития отрасли, хотя бы до 7% в год. Это, тем более имеет значение, если иметь в виду то, что уровень обеспечения продовольственной безопасности страны все еще низок. Здесь еще имеется много проблем. В настоящее время в республику завозятся значительные объемы продовольствия. Учитывая то, что импортная продукция имеет более лучший вид и упаковку, более низкую цену – естественно она вытесняет с рынка местную продукцию. Продукция отечественных сельхозпроизводителей становится неконкурентоспособной. И это, в той ситуации, когда большая часть завозимой в страну сельскохозяйственной продукции произведена с использованием ГМО. То есть, завозимая продукция губит не только отечественного производителя, но и здоровье населения страны. К тому же, постепенно нарастает опасная тенденция: местные производители начинают активно использовать ГМО через семена и кормовые добавки. Вступление Кыргызстана в Таможенный Союз теоретически открывает неплохие перспективы для наших сельскохозяйственных производителей. Однако на практике, в связи с отсутствием необходимых для организации экспорта лабораторий,

сертификация которых признавалась бы на уровне членов ТС, потенциальные отечественные экспортеры не могут сбыть продукцию. При решении вопроса строительства и запуска соответствующих лабораторий мог бы произойти резкий рост экспорта кыргызской сельскохозяйственной продукции в страны – члены ТС.

Основная форма собственности в сельском хозяйстве Кыргызстана – частная. В республике более 340 тыс. фермерских хозяйств. Основные площади сельскохозяйственных земель, поголовье скота, тракторы и сельскохозяйственные машины сосредоточены у них. Есть много разумных предложений по повышению эффективности сельскохозяйственной отрасли республики. Но обычно вопрос ставится в 2 – плоскостях: увеличения финансирования отрасли и кооперирования фермеров. Понятно, что при достаточности финансовых и материальных ресурсов в различном виде: грантов, бюджетных дотаций, кредитов с низкими процентами – отрасль начнет развиваться более высокими темпами. В то же время, не умаляя значения финансовых ресурсов, хотелось бы отметить такой момент. Известно, что основоположники менеджмента (А.Файоль, Г. Эмерсон, Г.Форд – старший, Ф. Тэйлор и др.) для развития производства, большое значение придавали не только финансовым ресурсам. Более важное место ими отводилось эффективному управлению и организации. В нашей ситуации, когда для полноценного финансирования сельского хозяйства не хватает ресурсов, полезно было бы обратить внимание на их мнение. В частности в ряду управленческих и организационных мер можно назвать усиление районных структур Министерства сельского хозяйства, организация информационной службы, организация комплексного обучения фермеров и другие, о которых автор говорил в ряде статей. По организационным вопросам сейчас одно преобладающее мнение – организация кооперативов. По кооперации идет много споров. О пользе хозяйства с большими площадями пашни, сенокосов и пастбищ, о сосредоточенном в крупные стада (отары, КТВ, МТФ и пр.) скоте и едином парке, где сосредоточена вся техника - никто не спорит. Возможности эффективного хозяйствования при крупном производстве, естественно выше. Это доказано мировой практикой. Действительно, крупные хозяйства, обладая большими ресурсами, объективно получают большие доходы и, естественно осуществлять большие вложения для развития производства. Такие хозяйства имеют возможность приобретать технику, более дорогие, а значит и лучшие семена и скот, использовать севооборот, приобретать в необходимых объемах удобрения. Строить хранилища, перерабатывающие цеха, теплицы, внедрять капельное орошение. Даже направлять определенные средства на научные исследования и разработки. Большие объемы продукции, производимые ими перерабатывать и

реализовывать. Таким образом, преимуществ у крупных хозяйств несравненно больше, чем у мелких. Однако сторонники кооперативов, приводя в качестве аргументов, к примеру, США, где размер посевных площадей одного фермера до нескольких сот гектаров, сознательно или несознательно не упоминают о другом. Эта ферма является собственностью одного или нескольких человек. Если мы создадим объединение с площадью в 500 га пашни, то потребуются объединить пашни около 120-130 семей на Севере (примерно 450 человек) и около 600-700 семей на Юге страны (примерно 3500 человек). И смогут ли эти хозяйства – те же колхозы и совхозы – существовать и развиваться при нынешней ситуации, когда доля дотаций сельскому хозяйству от 30-35% при СССР снизилась до 3-5% в КР? К примеру, в странах ЕС дотации сельскому хозяйству составляют 50 и более процентов. Сам факт того, что за последние десять лет количество кооперативных структур разных видов сократилось в 10 раз и продолжает сокращаться доказывает, что – не смогут. Следует отметить тот факт, что, по мнению некоторых ученых советские колхозы и совхозы по эффективности мало в чем уступали фермерским хозяйствам западных стран. Да и уровень дотаций сельскому хозяйству в СССР они оценивают в пределах 1—12%. Но есть и обратные противоположные мнения. То есть, этот вопрос весьма спорный и требует отдельного изучения. Мы же отметим, что исходим из реалий рыночной экономики, из наличия более чем 340 тыс. фермерских хозяйств.

В то же время, понимая, что сотни тысяч мелких фермерских хозяйств не могут создать высококоразвитое сельскохозяйственное производство, мы должны понимать необходимость укрупнения фермерских хозяйств. Но это должно происходить не за счет искусственного создания кооперативов, а эволюционным путем. И при этом мы должны эту эволюцию не просто наблюдать, а попытаться ускорить. Здесь должно так же присутствовать четкое понимание того, что укрупнение должно идти не за счет пропагандистской работы, а за счет поглощения земель неэффективных фермерских хозяйств более эффективными. То есть, не за счет многочисленных собственников объединивших землю и прочее имущество, а за счет одного собственника, выкупившего землю у десятков других и остающегося единственным хозяином этих земель и имущества. И необходимо создать соответствующие условия для ускорения данного процесса. Конечно, это не единственный путь. Можно привести в пример Японию, где средний размер фермерского хозяйства составляет 1 гектар. Японское сельское хозяйство считается одним из лучших в мире, ее ежегодная валовая продукция составляет 52 млрд. долл. США. Но ориентироваться на опыт Японии для нашего случая не стоит. Это будет неверно. Уровень развития Японии (ВВП, номинал, на душу населения 32477 долл. США) и

нашей страны (ВВП, номинал, на душу населения 1103 долл. США) и, опять же, дотации, соответственно 3-5% и 65-70%.

Вполне возможно, что определенное количество мелких фермеров никогда не продадут свою землю. Эти фермеры будут из числа тех, кто смог наряду с возделыванием своего небольшого надела заняться и другими видами деятельности, осваивая новые виды профессии. В подтверждение этого утверждения скажем, что в каждом сельском населенном пункте есть свои мастера по ремонту автомашин, тракторов и другой техники, каменщики, штукатуры, столяры и так далее. И эти виды деятельности приносят им основную часть семейного дохода. Тем не менее, основная часть мелких фермеров рано или поздно продадут свои земли. Здесь все зависит от того, насколько быстро они найдут другие виды заработков, кроме возделывания земли, или примут на себя роль наемных работников. Поэтому, единственный на сегодня приемлемый путь – укрупнение эффективных фермерских хозяйств за счет неэффективных. И ускорение этого процесса, насколько возможно – безболезненно.

Что такое рентабельное хозяйство? Каковы его параметры в Кыргызстане. Стандартно рентабельное хозяйство имеет площадь пахотных земель и поголовье скота в десятки раз превышающие средние по республике. В этих хозяйствах намного выше продуктивность скота и урожайность сельскохозяйственных культур. Соответственно высока товарность. Выручка, достаточная для необходимых вложений в развитие, для обеспечения расширенного воспроизводства. Нет необходимости перечислять известные высококоротельные фермерские хозяйства. Скажем только, что многие из них имеют пахотных земель 15-20 га (в северных зонах, на юге 3-5 га), поголовье в 600-700 овец, 60-80 лошадей, 80-100 – голов КРС, 40-60 (в Нарынской и некоторых других зонах) – яков, содержат птицу, имеют несколько единиц тракторов, комбайн, сельхозмашины, 2-3 кошары, 10-12 постоянных и до 20-30 сезонных работников. Многие из них в настоящее время организовали пруды для разведения рыб, строят теплицы, проводят капельное орошение). То есть по приблизительным подсчетам, вместе с землей не считая земли, их имущество составляет 23-25 млн. сомов. Что такое нерентабельное хозяйство? Это хозяйства, которые не увеличили свои наделы, уменьшили полученный в результате распределения скот. Техники у большинства нет. Во время сезонных сельскохозяйственных работ нанимают ее. Многие номинально числящиеся фермерами из их числа давно не занимаются сельским хозяйством – свои земли они отдали тем же преуспевающим фермерам в аренду или совсем продали. Сами же занимаются различными другими видами работ: работают таксистами, занимаются мелкой торговлей, нанимаются на стройки, их нанимают те же преуспевающие фермеры для разных видов работ и так далее.

Рентабельные хозяйства по нашим расчетам составляют примерно 4-7% от всех имеющих хозяйства. Разумеется, эти хозяйства было бы ошибкой рассматривать как одинаковые. Они разные и уровень рентабельности у них разный. Соответственно и уровень расширенного воспроизводства разный. Мы относим к рентабельным хозяйствам хозяйства, имеющие минимальный уровень рентабельности в 30%. Среди них есть хозяйства и с рентабельностью до 80 и 90%. В нашей отечественной статистике есть данные по количеству фермерских хозяйств, по произведенной ими продукции, по размерам их пашни и так далее. Но нет данных по видам и объемам продукции в разрезе рентабельных или убыточных хозяйств. Так как нет учета высоко-рентабельных, рентабельных и убыточных хозяйств, а значит, нет соответствующей градации фермерских хозяйств по уровню рентабельности в целом и внутри указанных групп. Полезно было бы статистикам разработать соответствующую методику и формы отчетности. Для полноценного анализа такие данные крайне необходимы. Естественно, что такая ситуация не предоставляет возможностей для полноценного анализа. А без комплексного реалистичного анализа невозможно сделать правильные выводы и составить эффективный план развития.

Проблемы сельскохозяйственной отрасли на слуху. Они перечислены в Национальной Стратегии устойчивого развития. К обозначенным в Стратегии проблемам можно добавить следующие:

- Низкое качество ветеринарного обслуживания, что периодически приводило к вспышкам различного рода болезней;

- Низкий уровень агроветтехэкономических знаний новых собственников в агропромышленном секторе (они в основном занимаются самообразованием), что значительно влияет на уровень сельскохозяйственного производства (хотя в Стратегии говорится о необходимости обучения сельских товаропроизводителей основам агрономии, но представляется что обучение должно быть комплексным);

- Высокий процент и малый срок выдаваемых кредитов (в дополнение к их недостатку);

- Наблюдающаяся тенденция увеличения бесконтрольного использования различных препаратов и веществ (элементы ГМО) для ускоренного откорма животных, лечения, изменения формы и веса, вкуса, хранения продукции АПК;

- Массовое исчезновение в результате вырубки за период независимости множества лесополос, сохраняющих почву и влагу в них;

К примеру, машинотракторный парк сельского хозяйства по большей части физически и морально устарел. Об этом сказано много. В то же время идет поступление новой техники. Эта техника преимущественно производства дальнего зарубежья. То есть не из стран бывшего СССР. Они, более лучшего качества и более производительны. Но если проанализировать, то большая часть их приобретает-

ся рентабельными фермерскими хозяйствами. По сути, даже при наличии возможности получения достаточного кредита, покупка, скажем, трактора для маленького убыточного хозяйства нерациональна. Другой вопрос – крупные фермерские хозяйства. На практике так и происходит. Есть, конечно, случаи, когда мелкий фермер за счет помощи родственников покупает трактор. На его маленьком поле он в году будет работать от силы неделю. Такие фермеры берут трактор из расчета обслуживать десятки таких же фермеров за сезон. Что и делают. Примерно такая же картина складывается и по удобрениям. Большие их потребляют опять же более рентабельные хозяйства. Они же имеют возможность большего использования лучших семян, породного скота. У них большие возможности для получения кредитов: имеется достаточный залог и хорошая кредитная история. То есть, в нынешней ситуации они в силу указанных факторов развиваются лучше. К такому положению их привело изначально то, что владельцы этих хозяйств, обладали более лучшими знаниями и навыками для ведения сельскохозяйственного производства, или более быстрее овладели этими знаниями и навыками. Вопрос стоит в том, чтобы поменять отношение к таким фермерам. Если мы сегодня говорим о помощи отстающим фермерам, то для более большей пользы приоритетом необходимо ставить еще более ускоренное развитие рентабельных хозяйств. Здесь необходимо отметить следующий момент. Изначально, в период проведения аграрно-земельной реформы как то не учли тот момент, что не все сельчане способны к производительному сельскохозяйственному труду. Этого просто не могло быть. Как известно, в сельской местности живут не исключительно крестьяне. В сельской местности живут учителя, врачи, работники культуры и другие. Если взять даже тех, кто непосредственно работал в совхозе или колхозе то и их нужно разделять, это: водители, поливщики, трактористы, повара, электрики, работники коммунальных служб, водопроводчики, чабаны, конторские работники и прочие. Нельзя сказать, что все они хорошо знали как надо возделывать поле, ухаживать за скотом, обращаться с техникой. Этому всех надо было обучить. Но этого не было сделано. А ведь землю, имущество, технику раздали всем поровну. Не вызывает сомнения тот факт, что земельная реформа в Кыргызстане – действие – стратегически очень правильное. Сельское хозяйство независимой страны без дотаций из центра не смогло бы существовать. Это подтверждает тот факт, что колхозы и совхозы, расформировавшиеся позже, при распределении имущественного пая смогли дать своим работникам намного меньше, чем, если бы распределение произошло сразу. Попытка выжить, сохранив коллективные формы хозяйствования, при рыночных условиях привела лишь к сокращению активов в виде финансовых резервов, поголовья животных, техники и прочего и, - к увеличению долгов, которые тоже пришлось распределять.

Однако в связи с тем, что она была проведена без учета отдельных специфических особенностей отрасли, было много потерь, которые можно было избежать. Началось массовое забивание скота, его реализация – одну овцу обменивали за бутылку водки. Много скота погибло из-за неумелого ухода, не пережив первой зимы у нового собственника. Выходила из строя техника, засорялись засеянные поля, рушилась ирригационная система, смешивался скот и так далее. В виду этого сократилось поголовье скота, снизилась их продуктивность, как и урожайность сельскохозяйственных культур. Вырубались созданные за десятилетия лесополосы. В результате дробления пахотных земель на сотни тысяч лоскутков севооборот перестал соблюдаться. Многие тысячи гектаров земли подверглись деградации. В общем, проблем было много.

Сейчас, в результате того, что новые владельцы методом самостоятельного обучения овладели какими-то основами знаний, необходимых для ведения сельскохозяйственного производства. Отката назад в этих знаниях уже не будет. Но уровень знаний необходимых для организации эффективного сельскохозяйственного производства все еще остается низким. Последние полтора десятилетия в отрасли идет медленный, но постоянный рост. Вопрос в том, чтобы ускорить этот рост. И предложение о разработке республиканской Программы поддержки рентабельных фермерских хозяйств только один из многочисленных предложений, сделанных автором в ряде публикаций. В ряду этих предложений: ускорение внедрения капельного орошения, развитие тепличных хозяйств, прудового рыбоводства, искусственного лесоводства, разработка программы повторных посевов и ряд других. В отличие от упомянутых предложений, программа поддержки рентабельных хозяйств – мера, более кардинальная и глубокая. Потому что она определяет не только рост урожайности или продуктивности но – основу будущего сельского хозяйства Кыргызстана. Это сельское хозяйство, в основном опирающееся на крупные частные фермерские хозяйства.

Сформулированное нами выше предложение об укрупнении эффективных фермерских хозяйств за счет неэффективных на практике уже происходит. Конкуренция усиливает сильные хозяйства и уничтожает слабые. Таковы законы рынка. И если мы перешли к рыночной системе, то никуда от этого не денемся. Как мы отметили, многие неэффективные хозяйства сдали свои земли в аренду или продали их хозяйствам эффективным. Их владельцы занимаются другими видами деятельности. И скорее всего не возвратятся к сельскохозяйственному труду. Стоит задача ускорить этот процесс. Споры и предложения о создании кооперативов только замедляют этот процесс. Для ускорения уже происходящего процесса необходимо разработать «Программу поддержки рентабельных фермерских хозяйств» Смысл принятия данной программы в том, чтобы ускорить формирование эффективного сельскохозяйственного

производства в Кыргызстане. Допустим, если не принимать подобную программу и продолжать действовать по существующей схеме, распыляя средства и используя социалистические принципы, то что произойдет? Процесс формирования крупных хозяйств затянется на годы. Да, успешные фермеры будут продолжать скупать земли у менее успешных. Будут постепенно укрупняться. Если выше мы привели как пример рентабельного хозяйства со стоимостью активов в пределах 25 млн. сомов, то в перспективе эта сумма существенно возрастет. В будущем в среднем, считаемся крупным хозяйстве будет примерно 1000-1200 овец, 160-200 лошадей, 250-300 голов КРС, птица и так далее, 100-120 гектаров пашни, достаточное количество сенокосов и пастбищ. Самое главное во многих хозяйствах будут рыбные пруды, теплицы, капельное орошение. Они будут заниматься грибоводством, звероводством, цветоводством и так далее. У многих из них будут свои цеха по переработке. Стоимость их активов, таким образом составит пределы 40 – 45 млн. сомов. Это в среднем. Объективно крупные хозяйства, производящую в единичном числе немалые объемы сельскохозяйственной продукции стимулируют в республике развитие перерабатывающей промышленности, торгово-закупочной деятельности, экспорт продукции – перерабатывать, закупать, хранить, экспортировать большие объемы намного легче. О преимуществах же крупного хозяйства мы уже сказали. Но этот процесс, будет длиться по времени очень долго. Присмотритесь к характеру.

Время и имеющиеся результаты доказали, что абсолютно все фермеры не могут быть одинаково успешными или не успешными. 25 летний период времени словно через сито разделил фермеров на тех, кто может и умеет работать и добиваться результатов. И на тех, кто хочет этого, но, к сожалению не может. Надо быть прагматиками и исходить из реалий. Необходимо создать специальный фонд поддержки рентабельных фермерских хозяйств. При создании такого фонда повысятся возможности аккумуляции в нем не только государственных средств. Безусловно, что реалистичная программа поддержки рентабельных крестьянских хозяйств, привлечет и внимание инвесторов. Деятельность указанного фонда должна быть разнообразной. Он будет не только кредитовать производство в рентабельных фермерских хозяйствах. Важными направлениями фонда будут консультационные услуги, управленческая и организационная помощь, обеспечение научными разработками, информационные услуги и прочее.

Необходимо отметить, что подъем сельского хозяйства, через укрупнение рентабельных фермерских хозяйств имеет немалые перспективы. Для этого, кроме достаточного финансирования, надо предусмотреть и определенные направления производства в этих хозяйствах. Главным из них представляется ориентир на производство в перспективе экологически чистой сельскохозяйственной продукции. При постепенном переходе на производство экологичес-

ки чистой продукции появятся определенные трудности. Это снижение урожайности культур и продуктивности животных. На этот период государство, через вышеуказанный фонд, должно всеми возможными способами как то компенсировать эти потери. Со временем, когда определятся рынки сбыта этой продукции, эта помощь им не будет нужна. Географическое положение Кыргызстана, его удаленность от мировых центров промышленности, относительно чистая природа будут только способствовать развитию экологически чистого сельскохозяйственного производства. На мировом рынке экологически чистые продукты питания в среднем стоят в 7 раз дороже, чем обычные. Здесь таятся большие резервы. Учитывая такую перспективу, видимо есть необходимость разработки долгосрочной стратегии развития сельского хозяйства республики, минимум на 25 лет. Программа же поддержки рентабельных хозяйств необходима уже сейчас.

**Литература:**

1. Data refer mostly to the year 2015. World Development Indicators database (selecting all countries, GDP per capita (current US\$). (англ.) Опубликовано 1 июля 2016.
2. Управление – это наука и искусство: А. Файоль, Г. Эмерсон, Ф. Тэйлор, Г. Форд. – М.: Республика, 1992.- 351 с.
3. Данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики.
4. www.gazeta.kg – АйзураЧыкынова.В Кыргызстане 1 фермер кормит трех человек. Бишкек. 29 июля 2016.
5. www.bakertilly.ua/ru/news/id753 10 захватывающих фактов о сельском хозяйстве Израиля
5. Зимица Л.Б. Сельское хозяйство: в чем секрет успеха. Журнал «Сельское хозяйство» №3. 16.04. 2012.
6. https://www.agroxxi.ru/stati/ 10 стран с наиболее развитым сельским хозяйством — AgroXXI
7. faolex.fao.org/docs/pdf/kyr143374R.pdf . Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг. - Faolex

**Рецензент: д.э.н. Дыйканбаев Т.С.**