

Самиева К. Т., Мамытова К. К.

**КЫРГЫЗСТАНДА СОЦИАЛДЫК-ЭКОНОМИКАЛЫК КРИЗИСКЕ ТУРУШТУК
БЕРҮҮНҮН МАМЛЕКЕТТИК МЕХАНИЗМИН КАЛЫПТАНДЫРУУ**

Самиева К. Т., Мамытова К. К.

**ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ КРИЗИСУ В КЫРГЫЗСТАНЕ**

К. Т. Samieva, К. К. Mamytova

**FORMATION OF GOVERNMENT MECHANISMS TO COUNTER THE SOCIO -
ECONOMIC CRISIS IN KYRGYZSTAN**

УДК:316.3/4

Макалада Кыргызстандын социалдык-экономикалык абалын башкаруу системасын калыптандыруу боюнча сунуштар иштелип чыгып, бийлик органдарынын көңүл буруусун талап кылган негизги багыттар сунуш кылынды

Негизги сөздөр: социалдык-экономикалык абал, социалдык-экономикалык кризис, туруштук берүү механизми.

В статье разработаны рекомендации по формированию системы управления социально-экономическим положением в Кыргызстане и предложены основные направления, требующие более пристального внимания органов власти

Ключевые слова: социально-экономическое положение, социально-экономический кризис, механизм противодействия.

The article recommends on the formation of a control system of socio-economic situation in Kyrgyzstan and the basic directions requiring more attention of authorities

Key words: socio-economic situation, socio-economic crisis, formation of a control system

В экономической литературе по поводу взаимоотношений государства и рынка существуют две точки зрения. Исторически сложились два подхода к решению этой проблемы. Классики и неоклассики считают, что государство не должно вмешиваться в самонастраивающуюся рыночную систему или его вмешательство должно быть минимальным [1]. По их мнению, государство должно осуществлять только твердую антиинфляционную политику в бюджетной и кредитной сфере, остальные проблемы рынок решит самостоятельно.

Представители кейнсианской школы считают, что по мере развития, государство должно брать на себя все больше функций [2]. Абстрактно решить вопрос о роли государства в рыночной экономике нельзя, поэтому мы согласны с мнением, что в каждой стране государственное вмешательство в экономику должно отличаться с учетом особенностей страны и тех задач, которые оно решает.

Единственный агент в экономике, который может продуцировать ликвидность вне связи с текущим состоянием его счетов, – это государство. Поэтому в период кризиса государство не должно уходить с рынка, а, напротив, за счет роста своего потребления стараться компенсировать выпадающий спрос.

Но тратить деньги можно по-разному: можно строить пирамиды, которые окупаются за тысячи лет, можно строить дороги, окупающиеся за десятки лет, можно вкладывать в образование и здравоохранение, дающие долгосрочное повышение качества жизни и качества экономики, можно просто раздавать бумажки, в надежде, что частный бизнес сам решит, где их сжечь. **Вопрос качества государственных расходов, особенно в период кризиса, – это вопрос номер один антикризисной политики, да и государственной экономической политики вообще.**

Нужно смело финансировать экономические программы национальной значимости. Чтобы кредитная эмиссия не приводила к росту инфляции, выполнение экономических программ должно вести к росту национального дохода. Деньги должны эмитироваться, кредиты выдаваться, люди должны иметь возможность расплачиваться за товары и услуги. Следует гибко сочетать политику поддержки с политикой развития.

Политика поддержки действующих производителей должна заключаться в обеспечении адекватных денежных ресурсов для обслуживания их существующего оборота.

Политика развития являет собой предоставление дешевых долгосрочных государственных кредитов для обновления экономической инфраструктуры и создания нового производства. А этого мы делать не умеем.

Путем хорошо спланированной кредитной эмиссии государство может создать новый высокоэффективный госсектор, новые современные корпорации, которые затем можно будет поэтапно приватизировать за счет привлечения свободных денежных средств населения. Сегодня уже всем должно быть ясно, что утверждения о якобы принципиально меньшей эффективности государственных корпораций по сравнению с частными не более чем демагогия.

Вопреки либеральной пропаганде, частному бизнесу необходимо сильное государство. Частного предпринимателя нужно защищать и поддерживать. Существует миф об особой прибыльности частного бизнеса. Однако нормальный частный предприниматель – это человек, который работает на обеспе-

чение общества нужными этому обществу товарами и услугами, вкладывая в бизнес собственные деньги и эксплуатируя самого себя, а часто и свою семью. Экономические преимущества крупных предприятий не могут быть реализованы без инициативы и самоэксплуатации многочисленных частных предпринимателей. Во всех развитых странах частный сектор поддерживается государством за счет налоговых льгот, специальных программ помощи, бесплатных консультаций и обмена опытом и т. д.

Мировой экономический рост сегодня определяется тем направлением, куда идет Америка – именно здесь сосредоточены головные офисы и мозговые центры тех компаний, которые безлично и абстрактно называют «инновационной экономикой». Именно там расположен главный мировой эмиссионный центр. Именно там планируется будущее мировой экономики.

Неожиданным критиком рыночного фундаментализма оказался – Джордж Сорос. Он пишет: «Рыночный фундаментализм берет корни в теории совершенной конкуренции, первоначально предложенной Адамом Смитом и развитой классическими экономистами. В послевоенный период он получил мощную поддержку в результате неудач коммунизма, социализма и других форм государственного вмешательства. Эти стимулы, однако, базируются на ложных предпосылках. Факт, что государственное вмешательство всегда неудачно, не делает рынок совершенным... Финансовые рынки... будучи предоставлены сами себе... ведут к экстремальной эйфории и такому же экстремальному разочарованию» [3].

В то же время, по мере глобализации мирового развития социально-экономические кризисы начинают приобретать глобальный (мировой) характер. При этом они охватывают не только развитые страны с рыночной экономикой, но и страны Центральной Азии, в том числе и Кыргызстана, а также антироссийские санкции негативно повлияли на экономику Кыргызстана.

Единственный для Кыргызстана **реальный источник требующихся колоссальных инвестиций – государственная инвестиционная эмиссия.** Некоторые эксперты уже отмечали необходимость постоянного увеличения эмиссии для обеспечения роста экономики [4]. Однако эмиссия ради эмиссии проблемы не решает: **недостаточно просто эмитировать долгосрочные государственные обязательства, нужно еще и гарантировать, что в результате возникнет новая стоимость, достаточная для их покрытия в будущем. А это можно сделать только путем государственного планирования.** «Проблема денежной эмиссии непосредственно связана с проблемой планирования. Деньги должны эмитироваться. Наивный испуг перед страшным словом «эмиссия» непонятен. Деньги — это долговые обязательства государства. Государство может и должно выпускать деньги для обеспечения экономических транзакций и для осуществления своей экономической политики. Тут и

заключена главная проблема. Если нет экономической политики, тогда, действительно, эмиссия опасна и ведет к инфляции. И тогда она аналогична любому другому заимствованию. Если кредит используется для оплаты текущих расходов, «проедается», если нет разумного бизнес-плана, естественно, такой кредит опасен. Однако без кредита нет экономического развития.

Итак, каким должен быть государственный план на течение 10–15 лет?

Думается, что не таким, как «Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 годы» [4], которая представляет собой список государственных пожеланий к будущему и не содержит никакого объяснения, каким образом и за счет каких организационных усилий и финансовых ресурсов эти пожелания будут выполнены.

Однако действительность совсем не такова. Организационный уровень экономики весьма низок. На протяжении 25 лет после начала экономических реформ так и не появилось ни одной крупной новой компании, не основанной либо на советском наследии – как сырьевые и энергетические корпорации, либо на западной технологии – операторы сотовой связи и т.д., что за 25 лет независимости в Кыргызстане почти были уничтожены промышленные предприятия, вместо них были построены рынки. «От аграрно-промышленной экономики, которая нам досталась от Советского союза, мы построили рэкспортную экономику. Кыргызстан стал своеобразным перевалочным пунктом для китайских товаров, в результате более 73% товаров мы импортируем, 27% экспортируем. По сути, мы тратим больше, чем зарабатываем. Укрепление доллара показало, насколько наша импорто ориентированная экономика слаба и чувствительна к внешним шокам. Наша экономика оказалась не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность своих граждан.

Экономический рост протекает хаотично, порождая тяжелые инфраструктурные и социальные проблемы. Поэтому первый вопрос при разработке любой государственной стратегии: кто и каким образом будет ее выполнять?

Представляется, что в экономике для этого должен быть выделен новый государственный сектор, т. е. та **группа компаний, которые должны стать локомотивом в реализации государственной экономической политики.**

Литература:

1. Николаева, И. П. Экономический словарь. – М.: Проспект, КНОРУС, 2011. - 160 с.
2. Кембелл, Р. Макконелл, Стенли Л. Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – 341 с.
3. Soros G. The new Paradigm for financial markets. N.Y.: Public Affairs, 2008. P.92.
4. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 годы.

Рецензент: д.э.н., профессор Закиров А.