

Акматалиев Т.

КЫРГЫЗСТАНДА ФЕРМЕРДИК ЧАРБАЛАРДЫ ИРИЛЕШТИРҮҮ

Акматалиев Т.

УКРУПНЕНИЕ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ КЫРГЫЗСТАНА

T. Akmataliyev

THE ENLARGEMENT OF FARMS OF KYRGYZSTAN

УДК: 338.43 (575,2)(04)

Макалада Кыргызстандын айыл чарбасындагы азыркы акыбал каралат. Тармактагы проблемалар жана болуп жаткан тенденциялар. Тармактагы кыйла көп фермердик чарбалар болуп тургандагы өндүрүштүн деңгээли жана ирелештирүү маселелери. Чон жана майда фермердик чарбалардын өндүрүштүк өзгөчөлүктөрү анализделет. Чон фермердик чарбалардын эффективдүүлүгү далилденет. Фермердик чарбалардын ирелештирүүсүн тездетүү жолдору сунушталат.

Негизги сөздөр: Кыргызстандын айыл чарбасы, тармактагы проблемалар жана тенденциялар, чарбаларды ирелештирүү, фермердик чарба, чарбачылыктын эффективдүүлүгү, фермердик чарбаларды ирелештирүү.

В статье рассматривается современная ситуация в сельском хозяйстве Кыргызстана. Проблемы и сложившиеся тенденции в отрасли. Вопросы кооперирования и уровень функционирования отрасли при наличии многочисленных фермерских хозяйств. Анализируются особенности в деятельности крупных и мелких фермерских хозяйств. Аргументируется эффективность крупных хозяйств. Предлагаются пути ускорения укрупнения фермерских хозяйств.

Ключевые слова: сельское хозяйство Кыргызстана, проблемы и тенденции отрасли, кооперирование хозяйств, фермерские хозяйства, эффективность хозяйствования, укрупнение фермерских хозяйств.

The article considers the current situation in agriculture of Kyrgyzstan. Problems and current trends in the sector. Issues of co-operation and the level of functioning of the sector in the presence of numerous farms. The features in the activities of large and small farms are analyzed. Effectiveness of large farms is justified. The ways of accelerating the consolidation of farms offered.

Key words: agriculture of Kyrgyzstan, problems and trends of the sector, farms cooperation, farms, management effectiveness, consolidation of farms.

В сельском хозяйстве Кыргызстана в 2016 году имелось более 400 тыс. фермерских хозяйств. В 2010 году их количество равнялось 331059 хозяйств, то есть за последние пять лет увеличение составило 120,8%. Учитывая то, площадь пашни в республике составляет примерно 1,2 млн. га, можно понять насколько это в основной массе небольшие хозяйства. Средний размер фермерского хозяйства обычно составляет 1-3 гектара. При этом сюда входят и арендуемые ими пашни Национального фонда перераспределения сельскохозяйственных угодий. Это в среднем. Фактически, в южных регионах он равняется 0,6 – 1,1 гектара, в северных - от 1 до 5 гектаров. Обычно, фермерское хозяйство состоит из членов одной семьи. Это родители, братья, дети и

другие близкие родственники. Процесс дробления и увеличения числа фермерских хозяйств связан с тем, что отдельные члены семьи отделяются и создают новые хозяйства. Опять же – небольшие. На практике получается, что происходит дальнейшее уменьшение средних размеров площадей фермерских хозяйств. Это говорит о том, что нынешний менталитет фермера более предпочитает индивидуальную деятельность, нежели коллективную. Происходит дальнейшее дробление земель.

Сельское хозяйство республики продолжает оставаться одной из приоритетных отраслей республики. Доля ее в ВВП последние годы составляет 14-17%. При этом половина трудоспособного населения страны занято в отрасли. Однако надо учесть, что многие сельские труженики посвящают сельскому хозяйству только часть времени. Доходы большинства мелких ферм не покрывают всех потребностей владельцев и их семей. Поэтому многие члены небольших фермерских хозяйств дополнительно зарабатывают на несельскохозяйственных работах Точного учета здесь нет, но часто даже основной доход сельского жителя связан с другими видами работ. Это: частный извоз, сезонная работа в городе, строительные работы, ремонт техники, торговля и так далее. Это объяснимо. Во первых, сам труд в сельском хозяйстве сезонный. Во вторых небольшие размеры фермерского поля и семейный огород, по сути, не прокормят семью. Приходится подрабатывать. Большим подспорьем для фермеров являются переводы трудовых мигрантов. Основная их часть выходцы из села. Эти переводы являются существенными в общей структуре доходов фермеров. Именно за счет этих переводов многие фермеры покупают технику, скот и прочее необходимое.

Мировая практика сельского хозяйства подтверждает, что более эффективны крупные хозяйства. Имеющие достаточные земельные площади для возделывания, соответствующее поголовье скота и птицы. По этому поводу имеется множество экономических расчетов. Крупные хозяйства объективно имеют ряд преимуществ, по сравнению с мелкими хозяйствами. Это: возможность брать большие кредиты, производить большие объемы продукции, использовать севообороты для лучшего сохранения плодородия почв, внедрять новые технологии, использовать научные разработки, лучшие семена и скот и так далее. В свою очередь маленькие хозяйства в виду малых доходов всего этого не могут. Обычно, в виду указанных недостатков,

мелкие хозяйства работают не очень эффективно, в основном на собственное потребление и, как указано выше, их члены занимаются и прочими видами деятельности. Примерно так происходит и в Кыргызстане. Хотя, в мире имеются примеры, когда маленькие хозяйства, с размером площади в 1-2 гектара, как в Японии, демонстрируют эффективное производство. Однако там это связано с большим объемом дотаций со стороны государства. Но для нас более правильным будет брать пример и ориентироваться на европейские страны. Именно европейские фермеры демонстрируют самый высокий уровень сельскохозяйственного производства в мире.

В нынешних условиях в Кыргызстане, когда процентные ставки по кредитам высоки и ощущается общий недостаток их, когда государство пока не силах оказать помощь в виде существенных дотаций отрасли, крупные фермеры имеют ряд преимуществ. Так, большее поголовье легче отправить на летние пастбища, большие площади позволяют соблюдать севооборот. Большие объемы продукции легче сбывать. Уже эти три фактора позволяют экономить на кормах и удобрениях, выигрывать в цене и сроках реализации. Лучше вести селекцию, сеять больший ассортимент культур. Объемы производства дают большую выручку и доходы, соответственно легче покупать технику и прочие материально-технические ресурсы. Легче брать кредиты и расплачиваться по ним. Не вызывает сомнения, что будущее за крупными фермерами. А они в свою очередь залог эффективного сельского хозяйства в целом.

По уровню развития сельского хозяйства мы заметно отстаем от показателей развитых стран. Отрасль, пережив кризис, наступивший в период и в 5-6 лет после аграрно-земельной реформы, постепенно встала на путь развития. Это уже положительная тенденция. В настоящее время уровень ее можно охарактеризовать как средний. В последние годы существенно увеличилось поголовье лошадей, производство картофеля, овощей. По ним республика превысила показатели союзного уровня. Можно сказать, процесс развития идет. Многие фермеры год от года становятся более успешными. Но многие и разоряются. Растут объемы дотаций различного вида, постепенно снижаются ставки кредитов, растут их объемы. Сегодня стоит вопрос ускорения развития отрасли. Одним из факторов способствующих этому является укрупнение фермерских хозяйств. Следовательно, необходимо каким-то образом попытаться ускорить вялотекущий процесс укрупнения фермерских хозяйств. Сейчас актуально рассмотрение ряда организационно-управленческих мер способных повлиять на развитие отрасли.

В перспективе надо добиться ситуации, когда крупные фермерские хозяйства со 100-150 гектарами земли будут обладать примерно третью всей земли (то только один из вариантов). Если взять примеры из зарубежных стран, то в среднем в Европе размеры фермерских хозяйств составляют от 10 до 60 га. По странам: Германия – 17 га, Дания – 50 га, Швеция –

40 га, Финляндия 13 га. Но здесь необходимо подробнее расписать эту перспективу на среднесрочную и долгосрочную. В среднесрочной перспективе, возможно, разумным было бы установить пределы землевладения в 20-25 гектаров пашни. Основной причиной этого является то, что при укрупнении произойдет «выброс» лишнего населения из отрасли. Это будут безработные. Те, кто продаст свои земли более успешным фермерам. Приобретшие земли, потому и успешны, что они используют наряду с другими факторами и производительный труд. То есть, они используют меньше рабочих рук на единицу площади. Фермеры, продавшие свои земли не полностью, то есть не все, будут использованы новыми хозяевами. Часть останется без работы. Решать проблемы новых безработных будет сложно. Отечественная промышленность, сектор торговли и услуг не испытывают особого дефицита рабочих рук. При этом сельчане еще и не обладают необходимыми профессиональными знаниями в указанных сферах. Возможно, произойдет всплеск миграции за пределы страны. Что это нам даст. Я думаю, положительного будет больше, тем более учитывая преимущества наших мигрантов после вступления в ЕАЭС. Увеличатся переводы. Постепенно, с развитием экономики, мигранты будут возвращаться. К вопросу же об окончательных пределах землепользования необходимо вернуться после реализации среднесрочной стратегии. Возможно, в тот период более убедительными будут аргументы – «не более 40, 50, 60 га». В любом случае нам придется учитывать тот факт, что пахотных земель у нас в республике не так уж много.

Мы, владея 0,2 га пашни на душу населения, по обеспеченности пашней на уровне Эфиопии. При довольно быстро растущем населении этот показатель будет все время уменьшаться. Объективно же производительность пашни у нас ниже, так как практически на всей территории республики наступает зима. То есть, возможности полноценных повторных посевов ограничены временными рамками и ассортиментом культур. Вполне возможно, что и в стратегии долгосрочной пределы землепользования останутся неизменными или даже немного уменьшатся. Все это будет зависеть от развитости в республике других секторов экономики. От их потребности в трудовых ресурсах. Отсюда можно сделать вывод: сельское хозяйство страны, его перспективы невозможно планировать без учета ситуации и перспектив других секторов экономики.

Естественно встает вопрос: как провести укрупнение в сельском хозяйстве Кыргызстана? Многие отечественные ученые предлагают создать кооперативы крестьянских хозяйств. В качестве аргументов приводятся США и страны Западной Европы, где существуют крупные высокорентабельные хозяйства. О более высокой эффективности крупных хозяйств мы уже отметили. В этом никто не сомневается. Но как создать кооперативы в Кыргызстане? На практике, все последние годы в республике идет сокращение количества коопера-

тивов. Это говорит о том, что на нынешнем этапе развития отрасли коллективные хозяйства нежизнеспособны. Так, в 2006 году в Кыргызстане имелось 1448 коллективных хозяйств, то в 2015 году осталось 518, за 9 лет их численность уменьшилась почти в три раза.

Неоднократно в республике поднимались и вопросы создания кооперативов по видам деятельности: закупочных, снабженческих, машинно-тракторных, торгово-промышленных и прочих. Не углубляясь в этот вопрос, отметим только, что те частники, которые ныне скупают, хранят и перерабатывают сельскохозяйственную продукцию, вполне справляются с ролью закупочных кооперативов. Они и есть закупочные кооперативы, у которых есть агенты по закупке, хранилища и точки сбыта. Есть фирмы и физические лица, которые поставляют необходимые для производства материально-технические ресурсы. Есть крестьянские хозяйства из числа крупных, которые по заявкам фермеров проводят вспашку, посев и уборку. То есть сегодня вопрос обеспечения всем необходимым сельских производителей практически решен. Главные условия были бы у этих производителей средства на оплату этих услуг.

Сторонники кооперации, ратуя за крупные хозяйства, умалчивают тот факт, что в тех же крупных хозяйствах в США (средний размер фермерского хозяйства 180 га) - владелец – одна семья. Есть сельскохозяйственные объединения (агрохолдинги) различных форм с огромными площадями (100-200 тыс. га), но их мало – там тоже небольшое число владельцев. Обрабатывающие эти площади – наемные работники. Чтобы создать в нашей республике хозяйство в 500 гектаров пашни в южных регионах нужно объединить 700-800 человек, в северных – 150-200 человек и их земельные доли. Смогут ли они, владея примерно равными долями, слаженно совместно работать? Конечно нет, начнутся споры и недовольства и опять произойдет раздробление. Не в коем случае нельзя создавать кооперативы искусственно. К укрупнению (не кооперации) фермерские хозяйства должны прийти естественным путем.

На сегодня единственный способ укрупнения хозяйств это поддержка более рентабельных, а значит, обладающих более мощными ресурсами хозяйств. На практике, небольшими темпами укрупнение происходит. И здесь надо отметить такой момент. Когда наша статистика группирует фермерские хозяйства по размерам пашни, мы должны иметь в виду, что многие фермерские хозяйства арендуют дополнительные гектары. А многие фермерские хозяйства, числящиеся формально, давно не обрабатывают свою землю – он сдало их в аренду. Представим себе обычное село, в котором произошло распределение скота и земли в период проведения земельной реформы. Чтобы более точно представить, что происходит в сельском хозяйстве Кыргызстана сегодня приведем такой пример. Было 500 человек (главы семей), создано столько же

хозяйств, каждому досталось по 2 гектара пашни и 20 голов овец по 1 корове и лошади. Значит, общее поголовье овец составляло 10000 голов, коров – 500 голов, лошадей – 500 голов. Какую картину можно наблюдать в наше время? Появилось примерно 700 хозяйств (дробление семей) с пашней в 1-2 га. Поголовье овец сократилось до 6000 голов, поголовье лошадей увеличилось до 800 голов, КРС осталось на том же уровне. Появились хозяйства с меньшим, чем при раздаче поголовьем животных. Но самое главное – появились хозяйства, которые владеют не 2-мя, а 10, 15, 20 гектарами, поголовьем овец 100, 150, 300 голов, лошадей – 10, 15, 20, КРС – 5, 10, 15 голов. Появились хозяйства с собственными теплицами, рыбными прудами. Эти хозяйства и есть преуспевающие хозяйства. Правда, их не очень много – всего 5-6. За счет чего они увеличили земли? За счет скупки ее у менее успешных. За счет чего они увеличили свои земли и поголовье животных? За счет лучшего хозяйствования.

Многие сельские жители, получившие земельные доли, не смогли организовать эффективное хозяйствование. Часть из них сдала свои наделы в аренду, часть продала. Те, которые сдают в аренду, сами заняты другими несельскохозяйственными работами, те, кто продал, в основном двинулись в города. Основной причиной сельской миграции в Кыргызстане явилось то, что сельский житель отстает от городского по уровню доходов. Процент бедных на селе вдвое выше, чем в городе. Если в тех же США фермерская семья зарабатывает $\frac{3}{4}$ от городской. Нашим сельчанам до этого далеко. Причина такого положения в низкой эффективности сельскохозяйственного производства, которая, в свою очередь, имеет свои причины.

Раз мы наблюдаем тенденцию укрупнения отдельных фермерских хозяйств, самое разумное, за счет организационных, управленческих, финансовых мер ускорить этот процесс. Но здесь есть проблема. Ускорение данного процесса приведет к освобождению рабочих рук. Увеличится миграция в города. Так, в США в 1960 году было 8,7 млн. фермерских хозяйств, в 1998 году – 4,7 млн., в 2010 году – 2,2. В целом же в сельском хозяйстве было занято 2% населения. Все это результат того, что крупные фермерские хозяйства организовывали эффективное производство, освобождали отрасль от ненужных рук. Эти люди начали заниматься другими видами деятельности. Но там в других сферах экономики была потребность в трудовых ресурсах. У нас же, учитывая, что примерно 600-700 тыс. трудоспособных людей находится на заработках в зарубежных странах, такой возможности нет. В настоящее время фермер США кормит 75 человек, тогда как у нас по недавнему заявлению премьер-министра – 3 человек. Поэтому в среднесрочной стратегии важно обеспечить некую эволюционность и соответствующий темп укрупнения фермерских хозяйств.

Нельзя понимать так, что конечной целью укрупнения является сосредоточение всей земли в руках нескольких десятков тысяч фермеров.

Произожди такое, это было бы не на пользу сельскому хозяйству и сельскому населению. Представляется, что учитывая наш менталитет, наряду с опытом европейских стран можно взять и опыт Японии. Там, средний размер фермерского хозяйства составляет 1-2 гектар. Это тоже семейные фермы. Наиболее перспективным для нас было бы сочетание в нашей практике опыта обеих сторон. Как мы отметили выше, обеспеченность пашней в нашей стране невысокая, с каждым годом она снижается. С другой стороны - наш народ традиционно близок к своей малой родине – месту, где родились его предки, где он сам родился и вырос. Не учитывать этого нельзя.

Поэтому в перспективе было бы хорошо, если наряду с появившимися и устоявшимися полтора десятками тысяч крупных фермерских хозяйств, сохранилось примерно 100 тыс. небольших фермерских хозяйств с наделами пашни от 3 до 5 гектаров, а в южных регионах в пределах 1 гектара. Объективно, какое то количество маленьких ферм сохранится при любой ситуации. Но важно наметить ориентиры. Сами экономические условия позволят сохраниться только эффективным фермерским хозяйствам. Примеров эффективного хозяйствования на площадях до 5 гектар в той же Европе очень много. С другой стороны, фермеры, специализирующие на цветоводстве или грибоводстве, объективно будут небольшими по размерам. Эти виды деятельности, как и прудовое рыбоводство, тепличные хозяйства, искусственное лесоводство и др. обязательно приживутся в нашем сельском хозяйстве. Можно сказать, что эти 100 тыс. (условно) небольших фермерских хозяйств будут состоять из хозяйств из

ферм, демонстрирующих высокорентабельное производство при возделывании традиционных культур и специализированных (цветоводство, садоводство, грибоводство и др.) ферм.

Основной вывод всего вышесказанного заключается в том, чтобы за счет организационно-управленческих мер ускорить укрупнение фермерских хозяйств. К этим мерам можно отнести профессиональное обучение владельцев фермерских хозяйств, улучшение информированности фермеров, более приоритетная (или адресная) поддержка успешных (эффективных) фермерских хозяйств и другие меры. Крупные фермерские хозяйства объективно будут хозяйствовать более эффективно. Поднимется в целом урожайность культур и продуктивность животноводства, а значит и валовые объемы сельскохозяйственной продукции. Не менее важно отметить и следующее. В настоящее время, учитывая тенденции развития сельского хозяйства в Кыргызстане, во избежание негативных последствий, не стоит административными методами пытаться создавать кооперативы. Так как перспектив кооперации нет.

Литература:

1. Сельское хозяйство США - Фермерский бизнес. farmer-business.info/view post.php?
2. Данные Национального статистического комитета.
3. Семейные фермы за рубежом. mcx-consult.ru/ page 0120052010
4. Максаковский. Географическая картина мира Пособие для вузов Кн. I: Москва.: Дрофа, 2003.
5. Десять стран с наиболее развитым сельским хозяйством - agro-max.ru/novosti
6. Фермерство в России и мире - www.znaytovar.ru

Рецензент: д.э.н. Дыйканбаева Т.С.