

Акматалиев Т.

КЫРГЫЗСТАНДАГЫ АЙЫЛДЫК ОКРУГДА ӨЗ АРА ЖАРДАМДАШУУ УЮМ ТОПТОРУ

Акматалиев Т.

ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОПОМОЩИ В СЕЛЬСКИХ ОКРУГАХ КЫРГЫЗСТАНА

T. Akmataliyev

ORGANIZATION OF MUTUAL ASSISTANCE IN RURAL DISTRICTS OF KYRGYZSTAN

УДК: 338.43 (575.2)(04)

Макалада айыл аймактарында туруктуу иштешү өз ара жардам берүүчү фонддорду уюштуруу маселеси каралат. Айтылган фонддор айыл аймактагы фермерлердин өз ыктыяры менен берилген кошумчаларды топтойт. Фонддун каражаттарын айыл аймактагы эффективдүүлүгү төмөн фермер чарбаларга жардам катары жөнөтү сунушталат. Жардам жергиликтүү жааматтын чечими менен кайра кайтаруу милдетинде, бирок пайызы жок берилет.

Негизги сөздөр: айыл аймактар, өз ара жардам берүүчү фонддор, фермердик чарбалар, эффективдүү фермерлер, жардамга камсыз фермерлер, жергиликтүү жаамат, пайызыз кайра кайтарылган жардам, жааматтын ирелештирүүсү.

В статье рассматривается вопрос организации в сельских округах республики постоянно действующих фондов взаимопомощи. Данные фонды призваны аккумулировать ежегодные добровольные взносы фермерских хозяйств округа. Средства фонда предлагается направлять на помощь в организации производства в неэффективных фермерских хозяйствах сельского округа. Помощь будет осуществляться на возвратной основе, но без процентов по решению местного сообщества.

Ключевые слова: сельский округ, фонды взаимопомощи, фермерские хозяйства, нуждающиеся фермеры, эффективные фермеры, местные сообщества, возмездная беспроцентная помощь, консолидация сообщества.

The issue of organization of the permanent mutual support funds in the rural districts is discussed in the article. These funds are designed to accumulate annual voluntary contributions of the rural farms. The funds are recommended to support the organization of production in the inefficient farms of rural district. Support will be provided on a return basis, but without interest by the decision of the local community.

Key words: rural districts, mutual support funds, farms, farmers in need, effective farmers, local communities, compensatory interest-free assistance, community consolidation.

В Кыргызстане более 60% населения проживает в сельской местности. Более половины трудоспособного населения занято в сельском хозяйстве. В структуре ВВП республики доля сельского хозяйства в последние годы составляет 14-16%. Снижение доли происходит постоянно, за счет развития других отраслей. Тем не менее, сельское хозяйство традиционно остается в ряду приоритетных отраслей экономики страны. Уровень развития отрасли остается невысоким, тем не менее последнее десятилетие можно наблюдать устойчивую

тенденцию роста производства. Вопрос в том, чтобы за счет комплекса организационных, управленческих, финансовых и других мер ускорить это развитие. Важность улучшения показателей отрасли еще и в том, что для республики она имеет и не только экономическое, но и социально-политическое значение. Это связано с тем, что в сельской местности проживает примерно 70% коренного населения страны. Уровень бедности на селе вдвое превышает аналогичный показатель в городе.

Сегодня основным субъектом производства в сельском хозяйстве Кыргызстана являются фермерские хозяйства. По данным Национального статистического комитета по итогам 2015 года их численность превысила 400 тысяч. В республике имеется примерно 1,2 млн. гектаров пашни, при этом более 90% из них поливные. Получается, что в среднем на одно фермерское хозяйство приходится по 3 гектара пашни (с учетом арендуемых земель Фонда перераспределения). Однако надо учесть региональные особенности. В северных регионах обеспеченность пахотными землями выше, нежели в регионах южных. Если в северных регионах стандартное фермерское хозяйство владеет 2,0 – 4,0 гектарами пашни, то в южных данный показатель равняется 0,5 – 1,0 гектарам.

Наличие множества маленьких фермерских хозяйств порождает свои проблемы. Как известно, мелкотоварное производство объективно имеет пределы роста. Объем продукции с небольших участков не позволяет вести большинству фермерских хозяйств расширенное воспроизводство. Поэтому более половины из них работают на собственное потребление. Около трети – убыточны. И только примерно пятая часть фермерских хозяйств заканчивают сельскохозяйственный год с прибылью. Объективно идет процесс укрупнения фермерских хозяйств. Более эффективные фермерские хозяйства расширяют свои земельные наделы, увеличивают поголовье скота и так далее. Однако этот процесс займет не одно десятилетие. Да и говорить о том, что когда то крупные фермеры сосредоточат в своих руках большую часть земель, не приходится. Это есть объективные причины. Во первых менталитет нашего народа, который очень ценит не только Родину вообще, а и «малую родину» - место где он и его предки родились и выросли. Во вторых экономически эффективная территория Кыргызстана составляет примерно 70 тыс. км., а в ее составе пашня всего

12 тыс. кв. км. Это две поверхности Иссык-куля. И, по видимому, в Кыргызстане и через десятилетия сохранится примерно 200-220 тыс. фермерских хозяйств. Это число будет постоянным, с небольшими колебаниями в сторону уменьшения или увеличения. И основная масса их будет владеть пашней размерами в 5-7 гектаров. Что среднее между Западной Европой и Японией.

Возникает вопрос: если наличествует указанная ситуация, почему основная масса фермеров не разоряется? Ответ здесь таков: поддерживать их на плаву помогают переводы трудовых мигрантов. Основная масса трудовых мигрантов – выходцы из села. Ежегодные переводы их составляют по официальным данным примерно 2 млрд. долларов США. Был период 2014-2015 года, когда эти переводы уменьшались до 20%. Однако, начиная с 2016 года они снова начали увеличиваться. Мы говорим об официальных суммах, фактически же эти суммы минимум на треть больше. Надо отметить и то, что часть членов фермерской семьи работает не только в сельском хозяйстве, но занимается и другими видами деятельности, такими как извоз, торговля, строительные и ремонтные работы. Кроме того, многие члены фермерских семей работают в отечественных городах и так же как мигранты, зарабатывающие за рубежом, помогают оставшимся на селе родственникам. Это в духе кыргызских традиций. Родственные связи, их крепость, по сути, наш бесценный клад. Поэтому, здесь хотелось бы отметить, что, по всей видимости, очень крупных сельскохозяйственных предприятий в республике никогда не будет. Или их будет совсем немного. Другой вопрос, что крупные фермерские хозяйства нужны, но пределы землевладения ими необходимо ограничить. Представляется, что для северных регионов это должно быть не более 20 гектаров, для южных – не более 6-7 гектаров.

Подобные ограничения необходимы в виду того, чтобы не допустить массового оттока сельского населения в города, что сейчас происходит. Вообще, говоря о развитии сельского хозяйства необходимо понимать, что основное влияние на отрасль оказывает ситуация в промышленности и других сферах. Чем более развита промышленность, торговля и

услуги, тем более развита сельскохозяйственная отрасль. В мире нет страны, где неразвитая промышленность соседствует с развитым сельским хозяйством и наоборот.

Рассматривая вопросы развития сельского хозяйства можно ознакомиться с множеством предложений по улучшению положения в отрасли. Не касаясь подробно всех озвученных предложений, хотелось бы отметить один момент. Довольно авторитетные ученые говорят о кооперировании в отрасли. Мысль о создании крупных хозяйств, в данном случае за счет кооперирования – правильная. Крупное хозяйство имеет ряд преимуществ перед маленьким. Это – возможность соблюдения севооборотов, получения больших кредитов, операции с большей выручкой и так далее. Однако апологеты кооперирования упускают один момент. Крупные хозяйства, скомпонованные за счет земельных долей будут иметь многочисленных собственников. Например, чтобы создать хозяйство с 500 гектарами пашни, в северных регионах необходимо объединить примерно 150- 200 семей, в южных – около 600 – 700 семей. Представляется, что в такой ситуации объединение, напоминающее советский колхоз не продемонстрирует эффективной работы. Когда говорят о кооперировании, упускают два важных момента. Первое - коллективные хозяйства при СССР существовали при наличии существенных дотаций со стороны государства. По различным оценкам размер дотаций составлял до 30-36% от стоимости произведенной продукции. Следует отметить, что при фиксированных, определяемых государством ценах на промышленные и прочие товары очень трудно точно определить размер дотаций. Второе – коллективные хозяйства существовали при совершенно иной форме собственности – коллективной – по всей стране. Подтверждением отсутствия перспектив кооперирования на нынешнем этапе является то, что все последние годы количество кооперативов и коллективных хозяйств в республике уменьшается. И наоборот, растет количество фермерских хозяйств. В данное время менталитет сельских жителей более приемлет индивидуальную (семейную) деятельность. Динамику можно проследить по следующей таблице.

Таблица 1.

Количество зарегистрированных субъектов сельского хозяйства (на конец года, тыс. единиц)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего субъектов	315,2	325,3	326,8	319,7	331,7	345,2	357,3	383,5	384,9	401,4
В том числе: Госхозы	0,106	0,076	0,135	0,071	0,064	0,065	0,060	0,056	0,040	0,038
Коллективные хозяйства	1,448	1,144	4,211	0,781	0,509	0,556	0,525	0,497	0,513	0,518
Сельскохоз. Кооперативы	1,240	0,999	3,454	0,651	0,374	0,417	0,384	0,357	0,373	0,360
Фермерские хозяйства	313,0	323,5	321,8	318,8	331,0	344,5	356,6	383,9	384,3	400,8

Как видно из таблицы, за последние 10 лет количество фермерских хозяйств увеличилось с 313 тысяч единиц до 400,8 тысяч единиц, или рост составил 128,1%. В то же время, за тот же период, численность коллективных хозяйств уменьшилась с 1448 единиц до 518 единиц, или на 64,3%. Количество сельскохозяйственных кооперативов сократилось с 1240 единиц до 360 единиц, то есть на 71%. Таким образом, в нынешних условиях, коллективные хозяйства и кооперативы в существующих формах нежизнеспособны. Что и доказывает практика. И не видится смысла в призывах отдельных ученых о необходимости создания кооперативов.

Да и данные об урожайности и продуктивности свидетельствуют о том, что фермерские хозяйства в настоящее время более эффективны, нежели коллективные или кооперативные. В коллективных и кооперативных хозяйствах работает практически тот же механизм, что и период советский. Фактически

являясь равными совладельцами активов члены этих хозяйств доверяют управление активами определенной группе. Но при такой схеме управления сложно добиться хороших производственных показателей. Самое главное у членов этих коллективных хозяйств нет чувства собственника. Нет равного отношения к труду. В результате происходит много конфликтов между совладельцами и управленцами. И как результат – невысокие производственные показатели и постепенное сокращение числа подобных объединений. Даже если эти коллективные объединения и остаются пока юридическими лицами, активы их уменьшаются. Причина в том, что отдельные члены выходят из состава объединения вместе с причитающейся ему долей земли, скота и техники. Производство сельскохозяйственной продукции в коллективных, государственных хозяйствах и в кооперативах в настоящее время практически сведено к минимуму, о чем горят данные следующей таблицы.

Таблица 2

**Валовой выпуск продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах, млн. сомов)**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Доля в %%
Валовая продукция сельского хозяйства	113535,6	146381,3	163516,0	167897,9	191188,9	192721,3	100
Государственные и коллективные хозяйства	2753,3	3318,9	3660,1	3849,1	3696,2	3271,4	1,7
Личные подсобные хозяйства (ЛПХ) граждан	44741,0	59915,7	60372,2	59412,9	69816,9	73391,0	38,1
Фермерские хозяйства	66041,3	88146,7	99483,7	104635,9	117675,8	116058,9	60,2

А если, при подсчете эффективности фермерских хозяйств добавить показатели личных подсобных хозяйств (ЛПХ), то результаты будут еще выше. Так повелось, что данные по ЛПХ наша статистика всегда ведет отдельно. Очень трудно поддается пониманию существующая форма статистической отчетности. С таким же успехом можно вести учет урожайности или валового сбора по каждому полю фермера. Ведь не секрет, что многие фермеры владеют не единым массивом, а часто, несколькими не граничащими друг с другом участками. Есть фермеры, которые владеют несколькими кошарами. Не вести же учет по содержащимся там животным раздельно, не складывая показатели, хотя хозяин один. Примерно такая же ситуация с ЛПХ. По сути же, ЛПХ - те же огороды сельских жителей, которые следовало бы добавить в соответствующие показатели их же фермерских хозяйств. Тогда учет показателей был бы более реалистичен. Но этого пока не произошло. Конечно, есть определенное число сельских жителей, не имеющих в силу ряда причин своих фермерских хозяйств. Но численность их небольшая, в пределах 10-15% от сельского населения. Они имеют огороды. Вот по ним надо вести учет и показывать их результаты по строке ЛПХ. При нынешнем же методе учета получается, что 900 тыс. сельских семей, имея огород в среднем 6-7 соток, или всего 64-68 тыс. гектаров, получают более

38% от валовой продукции сельского хозяйства. Конечно, здесь имеются нестыковки, которые следует устранить.

Разумеется, сельское хозяйство Кыргызстан в своем развитии будет в основном повторять мировые тенденции. Уже сейчас, говоря о сельском хозяйстве в отрыве от АПК, мы можем не учесть отдельные моменты. Как пишет И. А. Спиридонов: «В составе АПК выделяются три сферы: 1) отрасли промышленности, поставляющие средства производства для сельского хозяйства и связанных с ним отраслей, а также осуществляющие производственно-техническое обслуживание сельского хозяйства; 2) собственно сельское хозяйство; 3) отрасли, занятые переработкой и доведением сельскохозяйственной продукции до потребителя (заготовка, переработка, хранение, транспортировка, реализации).» И у нас в сельском хозяйстве уже имеются явные контуры АПК. Но особенность АПК Кыргызстана и, одновременно свидетельство невысокого уровня ее развития в сравнении с развитыми странами, в структуре стоимости всей продукции АПК. Одна из трех составляющих АПК, собственно, сельское хозяйство - у нас явно превалирует. Так как отечественных мощностей поставляющих средства производства для сельского хозяйства у нас практически нет, за исключением мелких орудий труда. Есть небольшие ремонтные мастерские, небольшие мощ-

ности по производству органических удобрений и тому подобное. А перерабатывается всего 15-17% произведенной сельскохозяйственной продукции.

Одной из наиболее упоминаемых проблем в сельском хозяйстве является недостаток кредитов и их высокие проценты. Действительно, такая проблема существует. Как известно среднемировые проценты кредитов составляют пределы 10%. В Кыргызстане по приблизительным подсчетам средний процент составляет пределы 22-24%. Правительством прилагаются усилия по снижению процентных ставок. И надо отметить, что небольшие сдвиги здесь есть. Десятилетие назад можно было говорить о средних ставках в 28-32%. В снижении процентных ставок свою роль сыграли усилия Правительства и появление многочисленных кредитных компаний различных форм. В настоящее время можно предположить, что кредитные ставки будут постепенно снижаться. А объемы кредитов увеличиваться. Так как по расчетам экспертов, получаемые субъектами сельского хозяйства кредиты покрывают лишь 10-12% от необходимого.

В данной статье хотелось бы предложить создание в каждом сельском округе структуры, которая смогла бы аккумулировать определенные средства для оказания помощи нуждающимся фермерам. Выше мы упомянули вопросы кооперации и кредитов. В сельском хозяйстве республики есть много других вопросов и проблем. Если просто их перечислить, то это состояние ирригационной системы, деградация земель, уровень ветеринарной и фитосанитарной работы, семеноводства, племенного дела, недостаток профессиональных знаний фермеров и так далее. Авторам по этим вопросам в различных статьях предлагались определенные меры. Вопросы кооперации и кредитов упомянуты в том смысле, что в настоящее время в сельском хозяйстве господствует психология индивидуального (семейного) фермерства и ощущается недостаток финансовых ресурсов. Индивидуальное (семейное) фермерство не может быть стопроцентно эффективным. Факт того, что более половины мелких хозяйств работают на собственное потребление, а почти треть убыточна – красноречиво об этом свидетельствуют. Недостаток ресурсов, в том числе кредитов, оказывает значительное влияние на уровень развития фермерских хозяйств. Именно эти два факта являются основной причиной необходимости создания в каждом сельском округе структуры, которая аккумулировала бы дополнительные средства на местах и направлять их на улучшение производственной деятельности неэффективных фермеров. Цель таким образом, во первых, постараться сократить число не эффективных фермерских хозяйств, посредством оказания им льготной помощи (беспроцентная ссуда), а во вторых, за счет внутренних резервов увеличить вложения в сельское хозяйство. Оба эти цели, как видим, взаимосвязаны.

Подобная идея исходит от самой ситуации в сельском хозяйстве. Выше мы упомянули о том, что примерно половина фермерских хозяйств работает

на собственное потребление. Если исходить из реалий – это совсем не плохо. Получается, что половина сельского населения кормит сама себя. Чуть менее трети фактически работает на убыток. Еще пятая часть (успешные фермеры) хозяйств, это те, которые не только кормят самих себя, но и с каждым годом все более и более развивают свои хозяйства. Они расширяют свои земельные наделы за счет скупки земель у менее успешных фермеров, организуют цеха по переработке сельскохозяйственной продукции, покупают современную технику, строят пруды по разведению рыб, теплицы, проводят капельное орошение, улучшают породность скота, используют лучшие семена и так далее. Это эффективные фермерские хозяйства. Именно эти хозяйства смогли бы оказать какую-то помощь отстающим хозяйствам. Единичные факты подобной помощи изредка появляются на страницах печати. Однако, для лучшего результата здесь нужна система. Мы отметили, что в менталитете кыргызов помощь родственнику, земляку, нуждающемуся занимает не последнее место. И это можно использовать во благо. То есть, в данном случае, необходимо использовать имеющиеся положительные реалии.

Как все это будет выглядеть? На собрании сельчан озвучивается идея. Подробно рассказывается обо всех деталях. Суть же такова: ежегодно каждая семья из расчета количества членов вносит определенный взнос в общий, скажем, - Фонд. Размер этого взноса, который может быть и денежным и натуральным, оговаривается на этом собрании. Там же решается, что собранное будет направляться на возмездную (но беспроцентную) помощь нуждающимся односельчанам. Это, что то вроде кассы взаимопомощи. Кому конкретно будет направлена помощь, в каком размере, решается на собрании. Естественно, будет избран Совет или Правление фонда, который будет решать в дальнейшем все текущие вопросы.

Возьмем средний сельский округ. Допустим, в нем проживает 5 тыс. человек. Это примерно 1 тысяча семей, по 5 членов в каждой семье. Пусть в этом сельском округе имеется 5 тысяч гектаров пахотной земли. Если по республике примерно 50% пашни ежегодно занимается под зерновыми, значит в этом округе под зерновыми занято 2,5 тыс. гектаров земли. Средняя урожайность составляет 28 ц/га, тогда валовой сбор составит 7 тыс. тонн. Средняя цена зерновых 8 сом за кг. Следовательно, если каждая семья сдаст в общий Фонд в эквиваленте зерна по 10 кг, на душу, то общая масса собранного зерна составит 50 тонн. Стоимость общей массы составит 400 тыс. сом (50000 x 8). В среднем одна семья сдаст в общий фонд примерно 1 мешок зерновых. Это не так накладно для семьи. Получается, что ежегодно одна средняя семья сдаст в общий фонд по 400 сом в денежном выражении. В целом все натуральные взносы надо будет обналечить, превратить в деньги. И здесь есть возможности увеличения выручки от собранной

продукции за счет изменения цен. Но это – детали. Есть и другая сторона. Я уверен, что при хорошей организации фонда фермеры из числа преуспевающих могут и станут сдавать в Фонд по 150 и более кг на семью. Это тоже особенности нашего менталитета. Тогда надо будет увеличить собранный объем минимум до 70 тонн. Это уже 560 тыс. сомов.

На что можно направить эти 560 тыс. сомов? Получается, что можно ежегодно оказывать помощь в 50 тысяч сомов 11 самым нуждающимся фермерам. Или по 25 тыс. сомов 22 нуждающимся фермерам. Без процентов. Тот, кто хорошо знает село, понимает, что 25 тыс. сомов, а тем более 50 тыс. сомов в период посевной имеет существенное значение для фермера. С каждым годом число фермеров могущих получить подобную помощь будет возрастать. Так как ежегодно будет возрастать ресурс фонда. Со временем, по истечении нескольких лет, можно будет (решением собрания) направлять часть средств на безвозмездную помощь сельским школам, оплату контрактного обучения способных детей из бедных семей, на игрушки детскому саду, спортивный инвентарь для школы и так далее. В этих вопросах тоже есть проблемы.

Еще один важный момент. Не секрет, что рынок испортил нравы. Не зря возмущаются пожилые люди советского периода. Действительно меньше стало единства, уважения к старшим, скромности в одежде, в поведении. Люди стали меньше читать, писать стихи. Стало меньше такого замечательного явления как «ашар». А какие чудеса совершал советский народ на волне энтузиазма и метода «ашар». Стоит только вспомнить строительство Большого ферганского канала или рекорды шахтера Изотов. Поменялись многие ориентиры. Каждый выживает, культ потребления, желания не отстать от других – рушит нравственные ориентиры, рушит мораль. И в такой ситуации объединение вокруг идеи создания общего Фонда взаимопомощи, направленного на помощь нуждающимся из собственного сообщества, несомненно, сыграет консолидирующую роль. Консолидация, единение во имя благородных целей всегда положительно влияет на моральный климат сообщества. Уменьшатся правонарушения, преступность, пьянство и другие негативные явления. В свою очередь здоровая моральная обстановка положительно влияет на производство.

Мы привели расчеты, беря в качестве примера зерновые. Надо отметить, что в каждом регионе собрание сельского округа, будет само решать: какую культуру и, в каком объеме будут собирать для общих целей и помощи нуждающимся фермерам. Допустим, во многих зонах Таласской долины этой культурой может быть фасоль, в Кочкоре и Чон-Кемине - картофель. В южных регионах и на Иссык-Куле - яблони. И для зерновых, и для картофеля, и для яблок в любом сельском округе можно найти места их хранения и дальнейшей реализации. Возможно, где - то определяют взнос только в денежном виде. Важно, все - таки, не это. Важно, чтобы жители сельских округов поддержали данную

идею. Если это идею хорошо преподнести, разъяснить, думается, противников у нее не будет. Главное начать и хорошо реализовать. Только тогда, когда она будет эффективно реализована и народ убедится в ее полезности, только тогда она будет долгосрочной. Для этого же нужен правильный подбор честных кадров для работы с ресурсом фонда. Профессионализм и моральные качества собственных кадров местного сообщества хорошо известен.

Таким образом, управление Фондом будут осуществлять выборные лица. Всего 2 человека: управляющий и бухгалтер. За ведение работы Фонда, они будут получать небольшую доплату к своей основной заработной плате. Лучше всего выбрать этих двух из числа действующих работников аппарата сельского округа. Материальные поступления в виде зерна, картофеля, яблок, фасоли или чего - то другого можно складировать и хранить в соответствующих помещениях, хранилищах, амбарах, которых в любом сельском округе имеется с избытком. Денежные средства накапливать на специальном счете в банке. То есть, решение текущих организационных вопросов не представляет каких - то трудностей. При надлежащей организации работы Фонда, которое подразумевает отсутствие коррупции, гласность и прозрачность работы поток взносов в него будет только нарастать.

Если учесть, что в Кыргызстане примерно 900 тысяч сельских семей и, если считать, что каждая семья будет вкладывать в Фонд ежегодно по 50 кг зерна, то ежегодно будет собираться примерно 45000 тонн в зерновом эквиваленте, стоимостью 360 млн. сомов. При этом, эта сумма будет ежегодно возрастать примерно на столько же и даже более. То есть, через 3 года совокупный актив всех Фондов, при охвате всех сельских округов составит более миллиарда сомов. А лет через 10 можно говорить о 3-3,5 миллиардах сомов. Учитывая то, что в настоящее время кредиты, получаемые сельским хозяйством, составляют примерно 3,5 млрд. долларов, то можно говорить о том, что нынешний кредитный портфель практически удвоится. Конечно, это существенный вклад. Надо иметь в виду и то, что нынешние ставки кредитов сельскому хозяйству, даже после субсидирования процентных ставок Правительством составляют пределы 22-24%. Средства же Фондов взаимопомощи будут беспроцентными. В перспективе средства Фондов будут выступать фактором, способствующим снижению процентных ставок банков и других кредитных организаций и учреждений.

Представляется, что создав и организовав эффективно деятельность указанных Фондов можно через десятилетие сделать решающие сдвиги в деле уменьшения бедности, улучшения уровня продовольственной безопасности, снижения сельской миграции и так далее. Конечно, основным зачинщиком нового дела должны выступить местные власти при координации с Министерством сельского хозяйства. Эта идея, по сути, более эффективна, чем деятельность появившихся микрокредитных организаций. Эти организации превращают не очень успешных

фермеров в вечных должников. С их помощью из бедности они не выберутся. А с помощью Фондов взаимопомощи, количество не эффективных фермерских хозяйств будет постоянно и неуклонно сокращаться и, когда –нибудь, дойдет до допустимого минимума. К тому же, как мы отметили здесь есть и моральные приобретения.

Использованные материалы:

1. Данные Национального Статистического комитета: Кыргызстан в цифрах 2011, Кыргызстан в цифрах 2016.

2. Максаковский В.П. Географическая картина мира в 2 кн. Кн 1: Общая характеристика мира. – М.: Дрофа, 2003.- 496с.
3. Воронин В.П., Кандакова Г.В., Подмолодина И.М. Мировое хозяйство и экономика стран мира: учебное пособие/ под ред. В.П. Воронина.- М.: Финансы и статистика, 2008. -240с.
4. Спиридонов И.А. Мировая экономика: Учеб.пособие.- 2-е изд., перераб. И доп.- М.: ИНФРА-М, 2007.- 272с.
5. Фермерам Кыргызстана в 2016 году выдадут льготных кредитов на 3 млрд. сомов. <https://www.akchabar.kg/>

Рецензент: д.э.н. Дыйканбаева Т.С.
