

**ЮРИДИКАЛЫК ИЛИМДЕР**  
**ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**  
**LEGAL SCIENCE**

*Токтосунов К.Б.*

**КЫЗМАТ АДАМЫ ПАРА АЛУУ КЫЛМЫШЫНЫН СУБЪЕКТИСИ КАТАРЫ –  
 КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАНА РОССИЯ ФЕДАРАЦИЯСЫНЫН  
 КЫЛМЫШ-ЖАЗА МЫЙЗАМДАРЫН САЛЫШТЫРУУ АРКЫЛУУ АНАЛИЗДӨӨ**

*Токтосунов К.Б.*

**ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ –  
 СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
 КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*K.B. Toktosunov*

**OFFICIAL AS A SUBJECT OF RECEIPT OF GRAFT  
 IS A COMPARATIVELY – LEGAL ANALYSIS OF CRIMINAL LEGISLATION  
 OF KYRGYZ REPUBLIC AND RUSSIAN FEDERATION**

УДК:638.144.6(575.2)(470+571)

*Бул илимий макалада Кыргыз Республикасы менен Россия Федерациясынын кылмыш жөнүндөгү мыйзамдары боюнча кызмат адамы пара алуу кылмышынын субъектиси катары жиктелиши, теориядагы жана практикадагы окшоштуктары менен бирге өзгөчөлүктөрү салыштыруу аркылуу изилденет.*

**Негизги сөздөр:** коррупция, пара, пара алуу, пара алуунун субъектиси, кызмат адамы.

*В статье проводится сравнительный анализ Уголовного законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации, рассматриваются подходы двух стран в толковании субъекта получения взятки, их сходства и различия, как в теории, так и на практике.*

**Ключевые слова:** коррупция, взятка, получения взятки, субъект получения взятки, должностное лицо.

*In the article a comparative analysis is conducted criminal legislation of Kyrgyz Republic and Russian Federation, examined approaches of two countries in interpretation of subject of receipt of graft, their likeness and distinction, both in a theory and in practice.*

**Key words:** corruption, graft, receipts of graft, subject of receipt of graft, official.

Процесс становления и развития уголовного законодательства Кыргызстана неразрывно связано с уголовным законодательством России, которое имеет исторические корни начиная с XVIII века [1].

На настоящем этапе развития, в уголовных законодательствах двух стран имеются больше сходств, чем различий. Изучение отмеченных аспектов имеет большое практическое и теоретическое значение на фоне вхождения Кыргызской Республики в состав Евразийского экономического союза вместе с Российской Федерацией.

Объектом исследования данной работы является сравнительный анализ уголовных законодательств Кыргызстана и России, в части сходств и различий при квалификации субъекта получения

взятки. Данный научный анализ будет проведен путем сопоставления законодательств двух стран.

Так, в целях реализации требований Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года, как Кыргызской Республикой, так и Российской Федерацией внесены дополнения и изменения в национальные законодательства.

Законом Кыргызской Республики от 10 августа 2012 года за №164, глава 30 Уголовного кодекса дополнена новой статьей 313/1 УК Кыргызской Республики – получения взятки.

На год ранее чем в Кыргызстане, нормы вышеуказанной конвенции имплементированы в УК РФ, т.е. федеральным законом от 4 мая 2011 года за №97-ФЗ в статью 290 Уголовного кодекса – получения взятки, внесены изменения, согласно которой за получения взятки наравне с должностными лицами органов государственной власти, могут быть привлечены иностранные должностные лица и должностные лица публичной международной организации.

Диспозиция статей 313/1 УК КР и 290 УК РФ, идентичны и изложены с учетом норм вышеуказанной конвенции.

Понятие должностного лица и его основные признаки определены в примечании к статье 304 УК КР, формулирующий понятие должностного лица применительно ко всей главе 30 УК КР «Должностные преступления». Это означает, что термин «должностное лицо», фигурирующий в диспозиции статьи 313/1 УК КР, надлежит рассматривать во взаимосвязи с примечанием 1 к статье 304 УК КР.

Точь-в-точь за исключением государственных корпораций, понятие должностного лица раскрыто в примечании к статье 285 УК РФ.

Аналогичным образом в примечаниях к статьям 313/1 УК КР и 290 УК РФ, даны определения иностранным должностным лицам.

В указанных примечаниях использованы определения иностранного публичного должностного лица, приведенные в пункте б статьи 2 вышеуказанной Конвенции, которые определены весьма поверхностно. Соответственно при квалификации новых субъектов получения взятки по уголовным законодательствам двух стран (КР, РФ), необходимо их соотнести с законодательством иностранного государства.

Соглашусь с мнением А.Н. Таргабаева, который утверждает, что при описании признаков иностранного должностного лица законодатель отошел от правила исчерпывающе характеризовать содержание выполняемых функций и подробно указывать в обобщенном виде все возможные места выполнения этих функций, ограничившись достаточно широким и абстрактным описанием места службы иностранного должностного лица [2].

Для полного раскрытия предмета анализа, и с учетом бланкетности норм статьи 313-1 УК КР и статьи 290 УК РФ, рассмотрим другие отрасли законодательства, где могут содержаться признаки субъекта получения взятки, т.е. должностного лица.

В Российской Федерации государственные органы образуют единую систему.

В соответствии со статьями 11 и 12 Конституции РФ - государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации.

Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти.

Перечень наименований государственных должностей Российской Федерации, предусмотренных Конституцией, федеральными законами, законами Российской Федерации и РСФСР, утвержден Указом Президента РФ «О государственных должностях Российской Федерации» от 11 января 1995 года №32.

Перечень государственных должностей субъектов Российской Федерации утвержден Указом Президента РФ «О типовых государственных должностях субъектов Российской Федерации» от 4 декабря 2009 года №1381.

Этими указами установлены перечни высших должностных лиц Российской Федерации, к которым относятся государственные должности Российской Федерации – Президент РФ, Председатель Правительства РФ, федеральные министры, председатели палат Федерального Собрания РФ и др. – и соответствующие должности субъектов федерации. Эти должностные лица обладают всеми признаками субъекта получения взятки, без каких либо ограничений и особенностей, и применительно к статье 290 УК РФ, они образуют квалифицирующий признак, предусмотренный частью 4 указанной статьи.

Далее, вторую категорию должностных лиц в соответствии с Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации» от

27 мая 2003 года № 58-ФЗ, можно разделить на следующие виды:

а) должности федеральной государственной гражданской службы;

б) должности государственной гражданской службы субъекта РФ;

Статья 9 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" устанавливает классификацию должностей гражданской службы. Должности гражданской службы подразделяются на категории "руководители", "помощники (советники)", "специалисты" и "обеспечивающие специалисты".

Лица, замещающие должности категорий «специалисты» и «обеспечивающие специалисты» не могут быть субъектами должностных преступлений, так как не обладают признаком представителя власти или лиц, выполняющих организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции в государственных органах.

В некоторых случаях, если указанные категории служащих входят в состав специально созданной комиссии или иной коллегии, решения которых обладают правоустанавливающими признаками, то их можно считать представителями власти по специальному полномочию [3].

В Кыргызской Республике государственную власть осуществляют органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Государственную власть на местах осуществляют образуемые структурные подразделения органов государственной власти, и органы местного самоуправления, которые не входят в систему органов государственной власти.

Перечень наименований государственных должностей Кыргызской Республики, предусмотренных Конституцией Кыргызской Республики, законами Кыргызской Республики "О государственной службе" и "О муниципальной службе", другими законами, утвержден Указом Президента КР «Об утверждении Реестра государственных должностей Кыргызской Республики и Реестра муниципальных должностей Кыргызской Республики» от 26 июня 2013 года УП №145.

Исходя из указанных реестров, должности государственной службы подразделены на категории высшая, главная, старшая, младшая группы административных государственных должностей.

Аналогичным образом муниципальные должности подразделены на высшая, главная, старшая, младшая группы административных муниципальных должностей.

На основании изложенных, должности государственной службы Кыргызской Республики также условно можно подразделить на категории "руководители", "помощники (советники)", "специалисты" и "обеспечивающие специалисты".

Исходя из данного сравнительного анализа становится ясным, что органы государственной власти как Кыргызской Республики, так и Российской Феде-

рации, имеют свою систему, утвержденные специальными реестрами должностных лиц, на основании которых, мы на практике можем разграничивать признаки субъекта получения взятки.

Таким образом, согласно уголовным законодательствам двух стран, должностные лица должны обладать следующими признаками:

- организационно-распорядительные функции;
- административно-хозяйственные функции;
- контрольно-ревизионные функции;
- представители власти (далее - п.в.);

а) занимающие государственные должности государственной службы,

б) занимающие муниципальные должности,

в) п.в. в государственных и муниципальных учреждениях,

г) п.в. в ВС, других войсках и воинских формированиях,

д) п.в. действующие по специальным полномочиям.

Как показывает сопоставления норм законодательства в рассматриваемой сфере, в обеих странах с теоретической точки зрения субъект получения взятки имеет схожие признаки.

Но, если обратиться к практике правоприменения, то можно заметить, что в этих двух странах она различается.

В Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда имеют существенное значение при применении норм уголовного законодательства. Все это делается для единообразного применения норм уголовного законодательства на территории всей страны.

Так, в области противодействия коррупции существуют:

- постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года №24 *"О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях"*;

- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 года №19 *"О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"*.

В Кыргызской Республике постановления Пленума Верховного Суда применяются реже, чем в Российской Федерации.

Причина не в том, что в судебной системе Кыргызстана преобладает принцип индивидуализации наказания, что каждый случай особенный, а в том, что отдельные постановления Пленума ВС КР потеряли свою актуальность и не соответствуют реалиям нового времени.

К примеру, в Кыргызстане не существует отдельного постановления Пленума ВС о коррупционных преступлениях, хотя много обзорных писем в этом направлении.

В сфере должностных преступлений, существует постановление Пленума ВС КР *«О некоторых вопросах применения судами Кыргызской Республики*

*законодательства об ответственности за должностные преступления»* от 27 сентября 2003 года.

Данное постановление Пленума ВС КР существовала до ведения изменений в УК КР в 2012 году, когда эти изменения внесены с учетом норм международного законодательства. По этой причине, на практике данное постановление Пленума ВС КР применяется редко.

Несмотря на это, на практике, правоохранительные органы Кыргызстана привлекают к уголовной ответственности за получения взятки по ст.313/1 УК Кыргызской Республики только должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, следуя нормам в примечении к статье 304 УК КР, где определено, что государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по другим статьям УК КР. Такие категории служащих органов государственной власти и местного самоуправления в случае получения взятки привлекаются к ответственности по ст.225 УК КР - незаконное получение вознаграждения служащим.

При этом, следует отметить, что на практике вопрос привлечения к ответственности за получения взятки по ст.313/1 УК КР руководящих лиц государственных учреждений, кроме военизированных - специализированных, остается пробельным. В связи с отсутствием разъяснений судов, такие лица несмотря на обладания всеми признаками должностных лиц, в случае получения взятки привлекаются по ст.225 УК КР - незаконное получение вознаграждения служащим, а не по ст. 313/1 УК КР - получение взятки.

*К примеру*, при получении взятки в размере 5000 (пяти тысяч) сомов прокуратурой Алайского района Ошской области задержана заведующая родильным отделением Алайской районной больницы К.А. Судом К.А. осуждена по статье 225 части 1 УК КР.

Заведующий отделением районной больницы обладает всеми признаками должностного лица, но как показывает практика, такие лица не привлекаются к ответственности как за получения взятки должностным лицом.

На практике принято считать, что руководители и иные ответственные лица государственных учреждений формально обладают признаками должностных лиц, но эти должностные лица могут получить финансирование не только от государственного бюджета, но и от частных проектов, фондов, и их функции являются профессиональными и в случае совершения ими преступления нарушаются права отдельного человека и учреждения в целом, и это не наносит вред государственному аппарату.

Справедливо отмечает Н.Н. Сулайманова, что несовершенство закона является одним из негативных факторов борьбы с должностными преступлениями [4].

В Российской Федерации же практика правоприменения идет по другому пути, где в настоящее

время актуальным среди ученых и практиков остается вопрос привлечения к уголовной ответственности за получения взятки работников системы образования и здравоохранения.

Как опубликована на сайте ВГТРК – Вести.RU по адресу - <http://www.vestifinance.ru/articles/39261>, в своем выступлении Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев на съезде судей в Москве, указал, что в целом за коррупцию в 2013 г. осуждены 9,5 тыс. лиц, в том числе за получение взятки - 1700 человек, за дачу взятки - 3400 человек. Примерно треть осужденных составляют работники здравоохранения, 10% - работники системы образования.

Указанные данные говорят о том, что в России субъект получения взятки толкуется шире чем в Кыргызстане, конечно практика исходит из примечания к ст.285 УК РФ, при этом руководствуясь постановлениями Пленума ВС РФ.

Таким образом, исходя из изложенного анализа, надо отметить, что в уголовных законодательствах двух стран одинаково определяются основные признаки должностных лиц, которые могут быть субъектами получения взятки, и в обеих странах существуют реестры, перечни должностных лиц

органов государственной власти, существование которых помогает на практике правильно систематизировать органы государственной власти и их должностных лиц.

Но, несмотря на все изложенное и схожесть нормативной базы обеих стран, имеются существенные различия с практической стороны в вопросе признания субъектами получения взятки отдельных категорий должностных лиц.

#### Литература:

1. Кожоналиев С.К., Суд и уголовное обычное право киргизов до октябрьской революции. Фрунзе, 1963.
2. Таргабаев А.Н., Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ. Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. №1.
3. Любавина М.А. Признаки должностного лица и иных субъектов преступлений, против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Конспект лекций. Спб.2005.
4. Сулайманова Н.Н. Диссертация доктора наук. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с должностными преступлениями. 2012, Бишкек.

Рецензент: к.ю.н., доцент Арстанбеков М.С.