

Кенжеева М.А.

**ЖЕРГИЛИКТҮҮ ӨЗҮН ӨЗҮ БАШКАРУУ ОРГАНДАРЫНЫН ИШ
АРАКЕТТЕРИНИН АЙМАКТЫК ЭКОНОМИКАЛЫК ЖАНА ЭКОНОМИКАЛЫК
НЕГИЗДЕРИНИН СИСТЕМАСЫ**

Кенжеева М.А.

**СИСТЕМА РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОСНОВА
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

М.А. Kenzheeva

**THE SYSTEM OF REGIONAL ECONOMY AND THE ECONOMIC BASIS
OF THE FUNCTIONING OF LOCAL SELF-GOVERNMENT**

УДК: 338.2(575.2)(043/3)

Макалада Кыргызстандагы жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын азыркы мезгилдеги абалы каралат. Менчиктин мүнөзү, мамлекеттик менчикти пайдалануунун түрдүү деңгээли жана өндүрүштүн натыйжалуулугун камсыздоодо келип чыгуучу, чарбалык, бөлүштүрүү, ченемдик-укруктук жана каржылык ишмердүүлүктөгү карама-каршылыктар боюнча көйгөйлөр жөнүндө майда-чүйдөсүнө чейин талдоо берилет. Жер-жерлердеги, аймактагы, областтагы жана бүтүндөй республика боюнча белгилүү экономикалык өсүшкө терс таасир этүүчү, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарындагы натыйжалуу өнүгүүнүн себептеринин жоктугу каралган жана талданып чыккан.

Негизги сөздөр: жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдары, территориялык-административдик бөлүштүрүү, базар системасы, жер-жерлер, башкаруу, уюштуруу, экономикалык механизм, экономикалык натыйжалуулук, башкаруу ыкмалары, мамлекеттик менчик, ортолоштурулган менчик, базар механизми, социалдык экономикалык факторлор, аймактык киреше, аймактык башкаруу.

В статье рассматривается современное состояние местных органов самоуправления в Кыргызстане. Дается подробный анализ проблем в хозяйственной, распределительной, нормативно-правовой и финансовой деятельности которые возникают при противоречии между характером собственности на различных уровнях распоряжения государственной собственности и обеспечением эффективности производства. Рассмотрены и проанализированы причины отсутствия эффективного развития местных органов самоуправления, что отрицательно влияет на определенный экономический рост местности, региона, области и республики в целом.

Ключевые слова: органы местного самоуправления, территориально-административные деления, рыночная система, местность, управление, организация, экономические механизмы, экономическая эффективность, методы управления, государственная собственность, делегированная собственность, рыночный механизм, социально-экономические факторы, территориальный доход, территориальное управление.

The article discusses the current state of local government in Kyrgyzstan. It provides a detailed analysis of the problems in the economy, distribution, regulatory and financial activities that occur at the contradiction between the nature of the property at the various levels of state property disposal and ensuring production efficiency. Considered and analyzed the reasons for the lack of effective development of

local government, which has a negative effect on some growth areas of the region, the region and the country as a whole.

Key words: local government, territorial and administrative division, the market system, terrain management, organization, economic mechanisms, economic efficiency, management, public ownership, delegated to the property, the market mechanism, the social and economic factors, the territorial income, territorial administration.

Система региональной экономики во многом базируется на использовании экономического потенциала той или иной территории, который в свою очередь представляет совокупность возможностей природно-климатических, ресурсных, трудово-квалификационных, имущественных и других возможностей совершить экономическую деятельность. В первую очередь, речь идет о возможностях социально-экономического развития территории.

Историческая необходимость такова, что территория стран разделяется на отдельные административно-территориальные деления, которые служат не только в качестве учетной и политической единицы, но и главным образом для совершения общественно полезных действий для жизнедеятельности людей и для их блага и приумножению богатства.

Территориально-административные деления должны быть и удобными для совершения экономической деятельности в зависимости от географического расположения территории, её природных ресурсов, квалификации рабочей силы, состояния инфраструктуры и т.д. Так, территория Кыргызской Республики в настоящее время наделена на 9 административно-территориальных делений, в том числе 2 столичных города (города Бишкек и Ош) и 7 областей. В принципе такая структура с некоторым видоизменением существует на протяжении нескольких десятилетий. В свою очередь, в разделении на территориально-административные единицы послужили в основном объективные факторы, например, природно-климатические условия. Так, Иссык-Кульская область отличается возможностью предоставления услуг туристических и рекреационных услуг. Нарынская область условиями для развития животноводства, остальные располагают условиями для развития земледелия и животноводства.

Исторически сложилась и такая миссия, когда управление административно-территориальными делениями осуществляется в форме местного самоуправления, которая в нашей практике - относительно новое явление, то есть оно подлинное свое назначение приобрело лишь с приобретением республикой суверенитета.

Как известно любая форма правления базируется на формах собственности. Переход к рыночным отношениям и реформирование всей системы общественной жизни в начале 90-х годов прошлого столетия в Кыргызстане установилась многообразие форм собственности.

Экономические и управленческие основы территориального образования тесно взаимосвязаны. В качестве примера экономической основы, например, можно назвать территориальный доход и территориальную прибыль. Понятно, что величина дохода и прибыли в основном должна быть функцией от содержания и действия управления в рамках административно-территориальной единицы.

Однако связь образования территориального дохода и территориального управления – это далеко не единственный аргумент их взаимодействия. В реальной жизни приходится сталкиваться с необходимостью взаимодействия с республиканскими органами власти, международными организациями, частными предприятиями и так далее, другими словами, содержание территориального управления гораздо шире, чем управление объектами, расположенными на данной территории. Этим, по сути, объясняется единство государственного и местного управления.

Отсюда основой функционирования органов МСУ является государственная собственность на средства производства или ее разновидности в виде муниципальной или коммунальной собственности.

Государство для осуществления экономической функции со стороны местных органов власти делегирует им право распоряжения собственностью в виде неделимого земельного фонда, пастбищ, лесных массивов и др. Такой порядок стал возможным в результате осуществления реформ в начале 90-х годов прошлого века, когда в Кыргызстане, также как в других республик СНГ начался переход на рыночные отношения.

С переходом на рыночные отношения в корне изменились не только порядок использования государственной собственности, но и основные направления ее связи с другими формами собственности, а также в осуществлении экономической деятельности в региональных системах.

Необходимо также отметить, что государственная собственность в условиях функционирования рыночных отношений становится не преобладающей и всеобщей, а имеет место только в тех сферах, где это обусловлено объективной необходимостью, например в стратегических отраслях, имеющих общественные значения (железная дорога, энергетика, авиатранспорт, дороги, пастбища и т. д.).

Вместе с тем, государственная собственность на средства производства как экономическая категория выражает отношения между членами общества по

совместному присвоению ими материальных условий общественного производства. Сущность государственной собственности состоит в том, что все члены общества находятся в равном положении по отношению к средствам производства и создаваемому с их помощью общественному продукту.

Государственная собственность, как и любая другая форма присвоения, содержит элемент отчуждения, ибо присвоение и отчуждение составляют парные категории и одно не может существовать без другого. Присвоить можно то, что отчуждается. Собственник существует только потому, что есть рядом еще несобственник. Если собственником выступает все общество, то каждый индивид или трудовой коллектив собственником не является.

Следует также отметить довольно сложную конструкцию, а главное взаимодействие различных участников воспроизводственного процесса с участием государственной собственности. Дело в том, что в ходе осуществления воспроизводственных процессов приходится соединить производителя со средствами производства на уровне общества. Но оно не означает, что процесс производства начался. Процесс производства может начаться лишь тогда, когда отдельный индивид вступит в трудовой коллектив и в нем соединится со средствами производства в процессе труда.

Быть собственником и быть производителем – это взаимосвязанные, но все - таки различные функции. Выступая собственником, индивид может и не прийти на завод, не войти в процесс производства. Он соединен со средствами производства как собственник, а ему необходимо соединиться с ними ещё и как производителю. Здесь уже намечается линия, разделяющая собственника и производителя. Трудовой коллектив выступает опосредующим звеном в соединении производителя с общественными средствами производства. Поэтому соединение производителя со средствами производства нельзя считать только непосредственным, ибо в этом процессе есть и опосредующие звенья, и прежде всего коллектив предприятия.

Еще более, на наш взгляд, сложным следует считать отношения труда в условиях делегированной местным органом самоуправления государственной собственности. Это вызвано тем, что в органах местного самоуправления для эффективного использования собственности создается не вполне хозяйское отношение. Так как у каждого крестьянина или фермера свой земельный участок, который по сути не является его собственностью.

Следовательно, образуется сложная система экономических отношений, включающая отношения не только собственности, но и использования и распоряжения средствами производства в процессе производства, распределения, обмена и потребления. Большая гамма отношений собственности, отражающая диалектику движения от общенародной и коллективной и личной собственности, дополняется множеством новых элементов, связанных с использованием средств производства, организацией общественного производства.

Государственная собственность экономически реализуется во владении, распоряжении, пользовании ею различными звеньями народного хозяйства, начиная с отдельного человека и кончая общегосударственными органами. Ни одно из этих звеньев не выступает собственником общенародных средств производства. Так, территориальные органы, айылокмоту и арендаторы земельных участков и пастбищ не являются собственником находящихся в их распоряжении средств производства, но от их деятельности зависит эффективность использования, а следовательно, и развитие самой государственной собственности.

Противоречия между характером собственности на различных уровнях распоряжения государственной собственности и обеспечением эффективности производства порождают ряд проблем хозяйственной, распределительной, нормативно-правовой и финансовой деятельности. Так, местные органы самоуправления различных уровней могут создать препятствия в виде запретов или издание постановлений, ограничивающих права предпринимательской деятельности на арендованных им земельных участках. К таким шагам можно отнести также предоставление в аренду земель не в целях приумножения территориальных доходов, а вводу руководителей местных органов власти либо еще хуже по коррупционной схеме, грубо нарушив законодательное положение.

При этом надо отметить, что когда законы нарушаются, часто трудным становится и контроль. Все же, как показало наше наблюдение при делегированной собственности, появляется безразличие и равнодушие у представителей органов местного самоуправления не только из-за недостаточной ответственности, но и главным образом из-за недостаточной заинтересованности в достижении рыночных успехов для территорий.

Все это говорит о слабой экономической базе функционирования местных органов самоуправления. Поэтому управленческая деятельность органов МСУ в меньшей степени направлена на достижение экономических результатов, а в большей степени на то, чтобы выглядеть «удобным» для вышестоящих органов власти делает вид озабоченности благополучия территории за счет выбивания, как и в былые времена СССР средств из республиканских фондов.

Административные методы достаточно часто маскируются под экономические стимулы. Так, множество ненужных, сугубо административных регламентаций содержится в решениях Айылокмоту, районных государственных администрациях, в областных органах представительства Правительства, а также министерств и ведомств, имеющих отношение к органам местного самоуправления.

Важное значение, в реализации государственной собственности имеет разработка формальных и неформальных на количественные и качественные

ориентиры, в которых происходит функционирование объектов государственной собственности.

Следует также подчеркнуть необходимость гармоничного сочетания государственной собственности на средства производства с другими ее формами, в особенности частной и коллективной формами.

Сказанное выше имеет отношение также к функционированию системы региональной экономики, в особенности для экономики в сельских местностях.

Территориальная организация производства в сельских местностях построена на базе многообразия форм собственности для различных секторов экономики. Так, более 4/5 валовой продукции сельского хозяйства производится в крестьянских, фермерских и индивидуальных хозяйствах, основанных на частной собственности на средства производства. Аналогичным образом построена организационная система производства не сельскохозяйственного назначения, например сельского строительства, транспорта, коммунальных хозяйств и др. Лишь большинство имущественного комплекса социальной сферы (школы, учреждения здравоохранения, культуры и науки и др) принадлежат либо к государственной собственности, либо к муниципальной.

Литература:

1. Абдуллаев, Н.А. Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии [Текст] / Н.А. Абдуллаев // Бишкек, 2002.
2. Государственное и муниципальное управление: Справочник [Текст] / Москва: Магистр, 1997.
3. Карашев А.А. Местное самоуправление в Кыргызстане и за рубежом [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский // Словарь-справочник. - Бишкек: Салам, 2002.
4. Карашев, А.А. Местное самоуправление в Кыргызстане в переходный период [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский // Бишкек: Шам, 1999.
5. Карашев, А.А. Развитие местного самоуправления в Кыргызстане [Текст] / А.А. Карашев, О.С. Тарбинский // - Бишкек: Салам, 2002.
6. Купуев, П.К. Местное самоуправление и проблемы развития территорий [Текст] / П.К. Купуев, А. Махоммадов // Бишкек, 2002.
7. Кутафин, О.Е. Муниципальное право Российской Федерации [Текст] / О.Е. Кутафин, В.Н. Фадеев // Москва: Юристъ, 2004. - С. 559.
8. Маркс, К. Капитал том III [Текст] / К. Маркс // М., 1969. - С. 371-392.
9. Национальная концепция развития местного самоуправления в Кыргызской Республике до 2010 года (проект – разработка Института муниципальных исследований и технологий) [Текст] / Журнал «Муниципальное право» № 2. - Россия Обнинск, 2002.
10. Омуралиев, Т.Э. Реформа местного самоуправления в Кыргызстане - этапы развития [Текст] / Т.Э. Омуралиев // Сборник материалов конференции «Управление государственным сектором в целях развития в переходный и постпереходный периоды в Кыргызстане». – Бишкек: ПРООН, 1997.

Рецензент: д.э.н., профессор Эргешбаев У.Ж.