

Азамова З.Б.

КЫЛМЫШТАРГА БӨГӨТ КОЮУ БОЮНЧА ТЕРГӨӨ ОРГАНДАРЫНЫН ИШИНИН АЙРЫМ АСПЕКТИЛЕРИ

Азамова З.Б.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ СЛЕДСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО ПРЕСЕЧЕНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Z.B. Azamova

SOME ASPECTS OF THE INVESTIGATING AUTHORITIES TO CURB CRIME

УДК: 34.5-67.99.8

Макалада тергөө органдарынын укук бузууларды жана кылмыштарды токтотуу боюнча алып барган иштеринин кээ бир аспектилери каралган. Автор тарабынан заманбап шарттарда, көпчүлүк учурда тергөө органдарынын ишмердүүлүгү менен байланышкан, кылмыштуулукка каршы туруу боюнча ишмердүүлүгүнүн негиздери баяндалган жана аргументтер келтирилген. Кылмыштарды жасоого түрткү берген конкреттүү себептерди жана шарттарды аныктоо зарылдыгы баса белгиленет. Себептерди жана шарттарды аныктап, тергөөчү мекемелердин, ишканалардын жана уюмдардын кызматкерлеринин жоопкерчилигин өстүрүүгө, ошондой эле жарандардын мыйзамдарды сактоосун жана аткаруусун жогорулатууга жардам берет.

Негизги сөздөр: тергөөчү, жазыктык процесс, функциялар, мыйзамдуулук, сот адилеттиги, кылмыш, укук, эскертүү, токтотуу, профилактика, координация, көзөмөл.

В статье рассматриваются некоторые аспекты работы следственных органов по пресечению возможных правонарушений и преступлений. Автором выдвинуты аргументы и изложены основы деятельности по противостоянию преступности в современных условиях, которые во многом связаны с деятельностью следственных органов. Подчеркивается необходимость выявления конкретных причин и условий, которые способствовали совершению преступлений. Выявив причины и условия, следователь вправе потребовать принятия необходимых профилактических мер для предупреждения других преступлений от руководителей учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц, что способствует повышению ответственности должностных лиц предприятий, организаций и учреждений, а также граждан по соблюдению и исполнению действующих законов.

Ключевые слова: следователь, уголовный процесс, функции, законность, правосудие, преступление, право, предупреждение, пресечение, профилактика, координация, надзор.

This article discusses some aspects of the work of the investigative authorities to curb possible crime. The author made the case and outlined the framework for the confrontation of crime in modern conditions, which are largely associated with the activities of the investigating authorities. Emphasizes the need to identify specific causes and conditions that contributed to the Commission of crimes. Identifying the causes and conditions, the investigator may require the adoption of necessary preventive measures to prevent other crimes from the heads of institutions, enterprises, organiza-

tions and officials, thereby increasing the responsibility of officials of enterprises, organizations and institutions, and citizens on compliance and enforcement of existing laws.

Key words: investigator, criminal procedure, function, rule of law, justice, crime, law, prevention, suppression, prevention, coordination, supervision.

В связи с принимаемыми в Республике Таджикистан мерами по усилению борьбы с преступными проявлениями, в частности с экстремизмом, коррупцией и преступлениями в сфере экономики, по созданию атмосферы, почвы, психологического климата, позволяющих вести эффективную работу в направлении противодействия преступности, возникает необходимость в качественном изменении работы по взаимодействию оперативно-следственных и судебных органов. Сегодня становится все более очевидным, что содержание, форма выявления и своевременное раскрытие преступлений уголовно-процессуальными средствами в совокупности являются формами обеспечения в стране прав и свобод человека и гражданина. Исходя из этого, считаем целесообразным обратить внимание на некоторые аспекты работы следственных органов по пресечению возможных преступлений до судебного разбирательства уголовного дела, так как создание своевременных благоприятных условий для жизни общества во многом связано с деятельностью судебно-следственных органов.

Следует отметить, что на вопрос: «Какую функцию в уголовном процессе осуществляет следователь?» - более 85 % опрошенных нами следственных работников наделяют следователя единственной функцией - расследованием преступлений.

Р.Д. Рахунов, В.Н. Шпилев, В.В. Шимановский, Н.С. Алексеев, В.З. Лукашевич, А.Р. Ратинов также наделяют следователя единственной функцией – расследованием преступлений. Отмечая такие виды деятельности на предварительном следствии, как: рассмотрение заявлений и сообщений о преступлении; установление обстоятельств дела; обвинение в совершении преступления; ограждение от необоснованного обвинения в совершении преступления; обеспечение возмещения материального ущерба; пресечение преступлений и принятие мер к устранению обстоятельств, способствующих совершению

преступления; розыск скрывающихся обвиняемых; разрешение уголовного дела и других – они считают их входящими как составные части в функцию расследования. Другие процессуалисты, в частности Л.В. Павлухин, приписывают следователю единственную функцию - раскрытие преступления.¹ Близка к данной точка зрения позиция В.Н. Григорьева и А.А. Шишкова, которые утверждают, что основным направлением уголовно-процессуальной деятельности для следователя является раскрытие преступления.² Такой же точки зрения придерживается и Е.И. Тишковец, отмечая, что процессуальная фигура следователя возникла вследствие необходимости выделения субъектов, которые в уголовно-процессуальном режиме изобличают лиц, совершивших преступление. Именно для решения этой задачи сложился и существует на протяжении нескольких столетий институт следователей, независимо от их ведомственной принадлежности. Иными словами, формирование следственных подразделений было в первую очередь обусловлено необходимостью раскрытия преступления.³

На наш взгляд, вышеуказанные точки зрения не в полном объеме раскрывают уголовно-процессуальные функции следователя до судебного разбирательства, так как утверждение, что перед следователем стоит задача только раскрытия преступления, отрицает существование других функций. Следовательно, задачи следователя в каждом конкретном деле не исчерпываются раскрытием преступления и изобличением виновного, в связи с чем ст.ст. 2, 9, 21, 39, 85, 178 УПК РТ⁴ обязывают следователя выявлять причины и принимать меры по устранению условий, способствующих совершению преступления. Для этого необходимо, чтобы по каждому уголовному делу в ходе расследования были выявлены те конкретные причины и условия, которыми было вызвано преступление или которые способствовали его совершению. Это необходимо для того, чтобы, выявив указанные причины и условия, следователь мог потребовать принятия необходимых профилактических мер для предупреждения возможных преступлений от учреждений, предприятий, организаций и должностных лиц.

¹ Павлухин Л.Д. Задача и функция раскрытия преступления // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. - Томск, 1998. - С.102-108.

² Григорьев В.Н., Шишков А.А. Уголовно-процессуальная деятельность подразделений по борьбе с организованной преступностью. - М.: Норма, 2001. - С. 64-65.

³ Мухиддинов А.А., Косимов О.А. Роль начальника следственного подразделения в обеспечении законности деятельности следователей органов внутренних дел // Вестник ТГУПБП. № 4 (40). 2009. -С.27-40.

Тишковец Е.И. Следователь как субъект уголовного преследования. Дисс.....канд. юрид. наук. - Воронеж, 2003. - С.34.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан. – Душанбе: Матн, 2010.

На протяжении долгого времени в теории уголовного процесса выдвигалась и отстаивалась концепция трёх основных процессуальных функций следователя: уголовное преследование, обвинение и разрешение уголовного дела.⁵ Но она так и не получила всеобщего признания, хотя имеет своих сторонников и в настоящее время. На наш взгляд, данная точка зрения не отражает в полном объёме процессуальных функций следователя, не выделяя, например, такую процессуальную функцию, как предупреждение и пресечение преступлений.

Работу следователя по предупреждению и пресечению преступлений, по устранению причин и условий, способствующих преступным проявлениям, следует считать одним из основных элементов следственной работы. К сожалению, работа следователя по предупреждению преступлений как важная и нужная деятельность следователя, по существу, также не учитывается прокурором, осуществляющим надзор за законностью и обоснованностью предварительного расследования. Так как до сих пор прокурор нередко интересуется лишь количеством оконченных следователем и направленных в суд уголовных дел. Однако оценку уровня и качества следственной работы не следует ограничивать только количественными нормативно-плановыми показателями.

Согласно действующему Уголовно-процессуальному законодательству РТ, профилактика и предупреждение преступлений названы среди основных задач уголовного процесса (ст.2 УПК РТ). Кроме того, установление причин и условий, способствующих совершению преступлений, является обязанностью уполномоченных органов, в производстве которых находится уголовное дело.

Согласно УПК РТ (ст.ст. 85, 90, 178), при производстве дознания, предварительного следствия, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, в установленной законом форме должны быть доказаны и, соответственно, должны быть приняты меры к их устранению.

К числу наиболее целесообразных и эффективных мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, следует относить вносимое следователем на основе материалов конкретного уголовного дела представление. Но, как показывает практика следственных органов, большинство следователей, установив при расследовании уголовного дела обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, не считают нужным вынести представления по устранению выявленных причин, или направленные ими представления носят лишь формальный характер. В результате остаются неустраненными причины и условия, способствовавшие совершению преступления, что, конечно, противоречит интересам усиления работы по предупреждению

⁵ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М.: Юриздат., 1958. - С.99; Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. - М.: Юр.лит., 1975. - С. 33-34.

дению преступлений. С другой стороны, неустранимые причины и условия по одному уголовному делу обязательно способствуют совершению других преступлений в различных, более тяжких формах. Примером могут служить уголовные дела в отношении лиц, привлеченных к уголовной ответственности за участие в деятельности группировок экстремистского направления на территории Таджикистана.⁶ А также наблюдаются случаи, когда причиной и условием совершения преступления становится целенаправленное распространение искаженной информации через СМИ. Характерно для них, например, распространение информационных сообщений через сеть Интернет, а также через центральные телеканалы РФ (в 2011 г.) в виде «... совершено убийство русского студента А...», «...болельщик футбольной команды Спартак... С. убит... выходцами из ...», хотя преступления совершены независимо от национальности, социального положения и происхождения совершившей их личности. Распространение таких сведений через СМИ воспринято как скрытый призыв к болельщикам спортивно-футбольных команд и студентам вузов к определенным действиям противоправного характера, к разжиганию межнационального конфликта, к ненависти и т.д., последствия которых (в том числе в будущем) могут быть более опасными и разрушительными для основ социального строя.

По данному вопросу некоторые авторы считают, что одной из причин неудовлетворительной работы по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений и их устранению, нередко являются «многочисленные факты незаконного и некомпетентного вмешательства руководства в работу следователя», «фактическая административная зависимость следователя от органов дознания»⁷, загрузка следователя большим количеством уголовных дел, находящихся в его производстве, и т.д. Поэтому основное внимание следователь уделяет работе, которую он считает наиболее важной, - доказыванию обстоятельств совершения преступления и виновности обвиняемого, а на профилактику преступлений у него иногда просто не остается времени.⁸ Нельзя согласиться с такими высказываниями, ибо доводы «многочисленные факты незаконного и некомпетентного

⁶ См.: Мухаббатов К. Экстремизм в Таджикистане // Жизнь и закон. - Душанбе, №5. - 2003. - С.88-101.; ЫНИТ ташкилоти ифродгарою террористӣ эълон ва фаъолияташ манъ карда шуд // Садои мардум, № 130 (3431) от 30 сентября 2015 г.

⁷ Артыков З.М., Косимов О.А. К вопросу о месте органов предварительного следствия в системе органов внутренних дел Республики Таджикистан: В сб. «Верховенство закона - основа государственной независимости». Вып. 5.- Худжанд, 2011. - С. 46-52.

⁸ См.: Мухиддинов А. Процессуальное положение следователя в уголовном процессе» (на материалах Республики Таджикистан): Автореф.дисс...на соискание уч. ст. к.ю.н. - Ташкент, 2009. - 24 с.

вмешательства руководства в работу следователя», «фактическая административная зависимость следователя от органов дознания» менее убедительны и противоречат закону, принципу самостоятельности следователя, организационным моментам, а установление причин и условий, способствовавших совершению преступлений, - это не отдельный или дополнительный элемент работы, а обязанность в деятельности следователя. Она органически связана со всем процессом расследования преступлений, а обстоятельства совершения преступления являются предметом доказывания по каждому уголовному делу (ст. 85 УПК РТ), начиная с момента возбуждения уголовного дела и до судебного разбирательства. В процессе производства следственных действий, допрашивая свидетелей, потерпевшего, обвиняемого, ставя соответствующие вопросы в постановлении о назначении экспертизы и т.д., следователь обязан вскрыть причины и условия, способствовавшие совершению преступления.⁹ Успешное применение эффективных форм и тактических методов в ходе производства следственных действий способствует установлению не только обстоятельств совершения преступлений, но и причин и условий его совершения.

Поэтому возникает необходимость в определении объема работы следователя, с тем, чтобы он получил возможность для всестороннего, полного и объективного расследования уголовного дела, своевременно устанавливая причины и условия, способствующие совершению преступления, и принимать действенные меры к тому, чтобы подобные преступления в не совершались будущем и были своевременно предотвращены.

Представление (ст. 178 УПК РТ) является эффективным средством предупреждения преступлений, если оно вносится своевременно, без опоздания, ибо в противном случае оно теряет свое значение и актуальность.

Своевременность внесения представления заключается в том, что следователь, достаточно полно установив обстоятельства совершения преступления, в том числе выявив причины и условия, способствовавшие совершению преступления, сразу же по окончании расследования вносит представление, направленное на их устранение. Но когда в ходе следствия выявляются обстоятельства, требующие немедленного устранения, то целесообразно выйти с представлением в ходе расследования, не ожидая его окончания. С другой стороны, более эффективным вариантом может быть, в рамках взаимодействия органов уголовного преследования, если представление направляется в соответствующие организации или должностным лицам прокурором, осуществляю-

⁹ О методах собирания, исследования и использования результатов отдельных следственных действий см. подробно: Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. - М.: Наука, 1966. -С. 96, 258; Уголовно-процессуальное право / Под ред. А.В. Смирнова - СПб., 2004.

щим надзор за предварительным расследованием уголовного дела.

Следует иметь в виду, что в отдельных случаях выполнение мер должностными лицами организаций, предприятий, учреждений, рекомендованных следователем в представлении, необходимо проверять методами и средствами прокурорского надзора, так как формы и методы прокурорского реагирования в данном случае становятся более эффективными для своевременного и полного устранения обстоятельств, способствовавших совершению общественно опасных деяний.

Представление только тогда достигает цели, когда в нем будут глубоко и обоснованно проанализированы причины совершения преступления и будут содержаться конкретные предложения и рекомендации о мерах, направленных на устранение выявленных причин. Например, на устранение нарушений, отступление от действующих законов, правил, положений, инструкций, а также приказов и распоряжений административно-ведомственного характера. Здесь же следует отметить, что Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан не предусматривает процессуальной формы представления как процессуального акта, что является пробелом в законе.

Исходя из практики следственных органов, следует предусмотреть в УПК РТ единую форму представления как процессуального документа, который должен быть приобщен к материалам уголовного дела. В связи с этим целесообразно рассмотреть некоторые требования, которым оно должно соответствовать.

Представление должно ориентировать должностных лиц и общественные организации, а также отдельных граждан, которым оно адресовано, в существе дела и, следовательно, содержать конкретное изложение событий преступления и роль в нём лиц, о которых идет речь. В нем должна быть дана подробная характеристика причин и условий, способствовавших совершению преступления. В представлении также называются лица, ответственные за создание (или неустранение) обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также факты, указывающие на неправильное поведение конкретных лиц, способствовавших совершению преступления. Сообщаемые в представлении сведения должны базироваться на достоверных данных.

Представление заканчивается изложением конкретных рекомендаций о проведении мероприятий или указанием направлений, в которых должна осуществляться работа по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Рекомендации, предложения не должны ограничивать полномочия должностных лиц, инициативу общественных организаций и подменять функцию самих должностных лиц.

Представление, вносимое в связи с расследованием уголовного дела, подписывается следователем, его копию следует направить прокурору.

Необходимость такого решения диктуется тем, что представление может быть приобщено прокурором к материалам проверок в порядке общего надзора и к материалам по разработке мероприятий по координации деятельности правоохранительных органов.

Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным изложить ст. 178 УПК РТ в следующей редакции:

«1. Установив при производстве по делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, следователь обязан внести в соответствующие организации, учреждения независимо от их организационно-правовых форм или должностному лицу представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона, копия которого направляется прокурору».

Таким образом, своевременное выявление и принятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, способствует:

1. Обобщению и анализу эффективности деятельности следственных органов по профилактике и предупреждению преступлений.
2. Разработке конкретных мер по обеспечению законности и правопорядка; по предотвращению преступлений, борьбе с коррупцией, терроризмом, экстремизмом и иными правонарушениями совместно с другими государственными органами.
3. Своевременному реагированию на выявленные нарушения законов и подзаконных актов; соблюдению прав и свобод человека и гражданина, признанных высшей ценностью, всеми структурами и должностными лицами.
4. Своевременному обнаружению и устранению социально-отрицательных факторов, налагающих отпечаток и оказывающих крайне негативное влияние на нравственные основы формирования личности, особенно молодежи.
5. Координацию деятельности правоохранительных органов и взаимодействию с общественностью.
6. Повышению ответственности должностных лиц предприятий, организаций и учреждений, а также граждан по соблюдению и исполнению действующих законов.
7. Непосредственному участию граждан в правосудии, в работе по совершенствованию и разъяснению законов как форме взаимоотношений общества и государства.

Споры, разногласия и расхождения в решении проблем установления и устранения причин и условий совершения преступлений органами уголовного преследования возможны и впредь и сейчас, они даже необходимы в плане отражения определенного

уровня реализации и эффективности применения на практике уголовно-процессуальных норм в обеспечении правосудия.

Литература:

1. Павлухин Л.Д. Задача и функция раскрытия преступления // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. - Томск, 1998. - С.102-108.
2. Григорьев В.Н., Шишков А.А. Уголовно-процессуальная деятельность подразделений по борьбе с организованной преступностью. - М.: Норма, 2001. - С.64-65.
3. Тишковец Е.И. Следователь как субъект уголовного преследования: дисс.....канд. юрид. наук. - Воронеж, 2003. - С.34.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Таджикистан. - Душанбе: Матн, 2010.
5. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса.- М.: Юриздат., 1958. - С.99; Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора. - М.: Юр.лит., 1975. -С. 33-34.
6. Мухаббатов К. Экстремизм в Таджикистане // Жизнь и закон. - Душанбе, №5. - 2003. - С. 88-101.
7. ЂНИТ ташкилоти ифродгарою террористї эълон ва фаъолиятш манъ карда шуд // Садои мардум, № 130 (3431) от 30 сентября 2015 г.
8. Артыков З.М., Косимов О.А. К вопросу о месте органов предварительного следствия в системе органов внутренних дел Республики Таджикистан // В сб. «Верховенство закона - основа государственной независимости». Вып.5.-Худжанд, 2011.- С. 46-52.
9. Мухиддинов А. Процессуальное положение следователя в уголовном процессе (на материалах Республики Таджикистан): Автореф. дисс. на соискание уч.ст. к.ю.н. – Ташкент, 2009. – 24 с.
10. Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. - М.: Наука, 1966. – С. 96, 258.
11. Уголовно-процессуальное право //Под ред. А.В. Смирнова - СПб., 2004.
12. Мухиддинов А.А., Косимов О.А. Роль начальника следственного подразделения в обеспечении законности деятельности следователей органов внутренних дел // Вестник ТГУПБП. № 4 (40). 2009. - С.27-40.

Рецензент: к.ю.н. Сатимкулов М.А.