

Сотволдиева М.М.

**УЛУТТУК ЭКОНОМИКАНЫН АГРАРДЫК СЕКТОРДОГУ УКУКТУК-
УЮШТУРУУСУН КАМСЫЗДООНУН ИННОВАЦИЯЛЫК ИШМЕРДҮҮЛҮГҮ**

Сотволдиева М.М.

**ОРГАНИЗАЦИОННО - ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

М.М. Sotvoldieva

**ORGANIZATION LEGAL MAINTENANCE OF INNOVATIVE ACTIVITY IN
AGRARIAN SECTOR OF NATIONAL ECONOMY**

УДК: 330.112.2 (575)(04)

Инновациялык тармактарды жөнгө салуу тутумунун орун алуусу жана өнүгүүсү, Кыргызстандагы инновациялык ишмердүүлүктү жөнгө салуудагы мыйзамдуулук негизи, мамлекеттин инновациялык доктринасы жана инновациялык саясат, ошондой эле инновациялык ишмердүүлүктүн мыйзам долбоорунун так эместиги жана кемчиликтери.

Негизги сөздөр: *мыйзам чыгаруу камсыздоосу, илимий интеграция, инновациялык мыйзам чыгаруу, кыргыз-патент, «инновациялык ишмердүүлүк боюнча» Кыргыз Республикасыны мыйзамы.*

Становление и развитие правовой системы регулирования инновационной сферы. Законодательная основа регулирования инновационной деятельности в Кыргызстане. Инновационная политика и инновационная доктрина государства. Недостатки и неточности законопроекта об инновационной деятельности.

Ключевые слова: *законодательное обеспечение, интеграция науки инновационное законодательство, кыргыз-патент, Закон Кыргызской Республики «об инновационной деятельности».*

Establishment and development of legal system regulation innovation sphere. A legislative basis of regulation innovation of activity in Kyrgyzstan. Innovation politics and innovation the doctrine of the state. Lacks and discrepancies of the administration bill about innovation of activity.

Key words: *legislative provision, science integration the innovative legislation, kyrgyz patent, the law of the kyrgyz republic «about innovative activity».*

Актуальность вопросов инновационной деятельности в сельском хозяйстве Кыргызстана исключительно высока. Однако состояние современного законодательства в области инноваций свидетельствует о том, что право в этой области пока не выступает в роли активного фактора. Причин несколько, в их числе незавершенность законодательного обеспечения научно-технической и инновационной деятельности; противоречивость отдельных норм законодательства, содержащихся в различных нормативно-правовых актах; неопределенность отраслевой принадлежности об инновационной деятельности.

Предпосылкой нынешнего законодательного состояния является тот факт, что вплоть до 1996 г. вопросы формирования инновационной системы не рассматривались на государственном уровне, они

первоначально базировались на следующих постулатах:

- государство не должно вмешиваться в экономику;
- в Кыргызстане развитие научного потенциала значительно превышает возможности сельского хозяйства, и, поэтому необходимо сократить поддержку аграрной науки государством;
- крупные сельхоз предприятия являются неэффективными, и только малое предпринимательство, в том числе и в научно-технологической сфере, способно вывести экономику из кризиса.

Однако, как показала, практика такая политика не эффективна в условиях сложившихся в Кыргызстане, и при всей мощи рыночных механизмов самоорганизации, научно-техническая сфера в сельском хозяйстве своей деятельности плохо сопрягается с рынком. Тем не менее, многотрудная практика становления инновационного законодательства показала, что никто кроме государства не может эффективно выявить и сформулировать основные задачи в этой области, обеспечить стратегии их реализации.

Проблематика инновационной деятельности в сельском хозяйстве Кыргызской Республики на сегодняшний день не подкреплена необходимыми научными исследованиями в области права – объем правовых исследований, посвященных проблеме инновационных отношений весьма незначителен. В этом можно усмотреть причину того, что пусть и фрагментарная, но ведущаяся законодательная деятельность по вопросам инноваций, не имея научно обоснованных практических рекомендаций для исполнительной и законодательной власти, дает тот эффект, который сегодня отчетливо виден. Развивается не только медленно и непоследовательно, но и без четкой концепции, вне определения методов правового регулирования, предмета регулирования и круга регулируемых отношений. Анализ проблемы в экономической науке, на наш взгляд показал, что абсолютное большинство предложений в данной области развивают организационные модели менеджмента, обеспечивающие реализацию механизма взаимосвязи научных подразделений и хозяйствующих субъектов. По нашему мнению, успехи здесь нема-

лые, но относятся они не к области инноваций, а к области менеджмента.

Правовая модель инновационного стереотипа предполагает наличие развитого национального экономического законодательства по вопросам хозяйственной деятельности в целом – ведь инновационная деятельность – это деятельность коммерческая, связанная с получением нового знания и реализацией его другим участникам рынка.

Важно отметить, что правовое регулирование инновационной деятельности должно быть адекватным по отношению к развивающейся инновационной системе. Правовая форма не должна сдерживать или тормозить инновационную активность субъектов, напротив, адекватное регулирование правовыми нормами инновационного процесса выступает весьма важной предпосылкой его становления.

Развитие патентной системы в начале суверенизации характеризуется тем, что был создан институт патентных поверенных. За счет Кыргызпатента возобновлено комплектование патентного фонда республики. Приостановлен распад патентных служб предприятий и организаций. По мере развития Кыргызпатента усложнялись и обогащались его задачи и функции в сфере интеллектуальной собственности. В частности, появились новые функции - по охране авторских прав на программы ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем, по правовой охране селекционных достижений (сортов растений и пород животных).

Большой ошибкой, допущенной правительством Кыргызской Республики, после Мартовской (2005) революции, является, на наш взгляд, преобразование Агентство по интеллектуальной собственности просто в патентную службу, сузив тем самым развертывание в стране интеллектуальной собственности. Это сдерживает инновационный процесс, который служит в перспективе основой основ развития инновационной экономики. Представляется целесообразным восстановить специальный государственный орган по развитию интеллектуальной собственности, охватывающий функции Кыргызпатента, и, соответствующей требованиям Всемирной Организации интеллектуальной собственности (ВОИП)

Однако отсутствие системного подхода, концепции и единой структурированной системы, целей по государственно-правовому регулированию национальной инновационной политики, а также стратегии, обосновывающей многоступенчатость приоритетов, методов и общественных рычагов контроля их выполнения, не компенсируется увеличением числа нормативно-правовых актов или усложнением их содержания. Разрозненное количественное наращивание законодательной базы приводит на практике к проявлению несоответствий и противоречий.

Если сейчас в Кыргызстане действует совсем небольшое количество нормативных актов по регулированию инновационной деятельности, то в российской информационной сфере по анализируемой

проблеме уже действует более 500 нормативно-правовых актов, не считая научных предложений, разработок, мнений. Это уже тот порог, когда законодательство становится бесконтрольным для применения. Чем чаще изменяются правовые нормы, тем реже они исполняются, а сейчас именно такой период, когда законодательство все больше размывается. Но, не смотря на такую разницу в количестве нормативных актов, ни одно государство не усовершенствовало эту отрасль.

По нашему мнению, сначала нужен кодекс, т.е. общая система построения отношений между субъектами процесса интеграции науки с производством, её внутренняя логика, которая выделяет общие положения, классифицирует критерии структуризации для облегчения понимания и применения рычагов государственного регулирования и общественного контроля. И только на втором этапе возможна разработка конкретных законов прямого действия и подзаконных актов.

Несмотря на активно расширяющиеся потоки, нормативно-законодательных документов, до сих пор процесс интеграции науки с производством базируется в основном на инновационной инициативе предприятий, идет автоматически, без государственного вмешательства. Финансовый дефицит не позволяет проводить коренную реконструкцию, и зачастую осваивается слегка усовершенствованный объект производства. Снимаются с производства лишь наиболее отсталые товары.

Вмешательство государства в процесс интеграции науки и производства может эффективно осуществляться:

- в сфере прикладной науки и опытно-конструкторских разработок;
- при формировании информационной среды, например для баз данных осуществленных нововведений, и разработок, для целей фиксации достижений в измененных структурах рынка и в фактической эффективности, для очертаения стартовых позиций прогноза дальнейшего развития.

В прикладной науке в целях её индустриализации функции государства представлены: разработкой законодательной базы в области охраны прав создателей объектов интеллектуальной собственности, обеспечивающей защиту национальных интересов на международном уровне и способствующей процессами адаптации отечественных продуктов сферы НИОКР к мировым и европейским стандартам; поддержкой мероприятий при материализации законодательной базы по формированию рынка потребностей, спроса на создаваемые объекты интеллектуальной собственности и прочие инновации.

При этом используются разные методы управления, но объект государственного регулирования должен быть один: процесс перехода объекта интеллектуальной собственности формируется как конечный результат сферы НИОКР, но это не значит, что он однозначно перейдет в сферу производства.

На наш взгляд, при установлении необходимости обновления производственной сферы должны составлять инновационный проект и бизнес-план освоения нового вида продукта. Разработка этих документов относится к пред производственной стадии, предполагает творческое начало при формировании системы мероприятий, адаптирующих новый продукт к возможностям рынка и к условиям производственного субъекта. Данный процесс связан со значительными рисками.

При рассмотрении регулирования инновационной деятельности на примере зарубежных стран, можно увидеть что, в законодательстве США насчитывается более десятка законодательных актов, связанных с регулированием инновационной деятельности, обеспечивающих развитие национальной инновационной системы. Принятые Конгрессом США законы Бай-Доула (1980 г.), и Стивенса-Уайдлера «О технологических инновациях» (1980 г.), Закон «О торговых марках» (1984 г.), Закон «О национальных корпоративных исследований» (1984 г.), Закон «О трансферте федеральных технологий» (1986 г.), Закон «О торговле и конкуренции» (1988 г.), а также другие законодательные акты США затрагивают практически всю совокупность экономических регуляторов, включая финансовые, антимонопольные, налоговые, таможенные и другие механизмы. Активно развивается нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности в Англии, в Германии, во Франции, в Швеции, в Японии и других странах.

Нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности в государствах СНГ отстает в своем развитии от требований времени. Принятые законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие условия вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической, интеллек-

туальной собственности имеют существенные пробелы.

Важно отметить, что такие же проблемы существуют и в законодательстве Кыргызской Республики и каждое функциональное направление государственного регулирования нуждается в совершенствовании, а целостная государственная система нормативно-правовых актов – в углублении гармонизации, в расширении числа функциональных ветвей или, наоборот, в их слиянии.

Проведенный анализ Закона Кыргызской Республики «Об инновационной деятельности» показал, что действующие в нем правовые нормы являются декларативными и не способны регулировать непосредственно инновационную деятельность. Основная часть Закона устанавливает порядок определения в стране государственной политики в области инновационной деятельности, функционирования государственных органов. При этом вышеуказанный порядок не содержит особенностей, свойственных только для инновационной деятельности, а дублируют положения других законодательных актов. Обеспечение хозяйственного оборота научно-технической продукции требуется создание нормативно-правовой базы, обеспечивающей специфические условия регулирования отношений, связанных с инновационно-инвестиционным механизмом.

Литература:

1. Закон Кыргызской Республики “Об инновационной деятельности” (1999 г.)
2. Концепция государственной инновационной политики КР на 2003–2005 годы (2003 г.)
3. Государственная программа научного обеспечения агропромышленного комплекса КР до 2010 года (2006)
4. «Вопросы правового регулирования инновационной деятельности в странах СНГ» Лицина Е.Б. 2006 г

Рецензент: д.э.н., профессор Джумабаев К.Дж.