

**МАМЛЕКЕТТҮҮЛҮКТҮН УКУКТУК НЕГИЗДЕРИ**  
**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**  
**LEGAL BASIS OF STATEHOOD**

*Токторов Э.С.*

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДА КУБӨЛӨРДҮН ЖАНА  
ЖАБЫРЛАНУУЧУЛАРДЫН КООПСУЗДУГУН КАМСЫЗДОО  
ИНСТИТУТУНУН УЧУРДАГЫ АБАЛЫ**

*Токторов Э.С.*

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ  
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

*E.S. Toktorov*

**MODERN STATE OF INSTITUTE OF PROVIDING OF SAFETY  
OF WITNESSES AND VICTIMS IN KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 341.78/342. (575.2) (04)

*Макалада Кыргыз Республикасында кубөлөрдүн жана жабырлануучулардын коопсуздугун камсыздоо институту каралат.*

*Негизги сөздөр: кубө, жабырлануучу, жазык процесси, мыйзам.*

*В данной статье рассмотрен институт обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших в Кыргызской Республике.*

*Ключевые слова: свидетель, потерпевший, уголовный процесс, закон.*

*In this article the institute of providing of safety of witnesses and victims is considered in Kyrgyz Republic.*

*Key words: Witness, suffering, criminal process, law.*

В статье «Современное состояние института обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших в Кыргызской Республике» рассмотрены меры, направленные на обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства процессуального характера, появившиеся в кыргызских законах после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. С появлением указанных мер широкое обсуждение получил вопрос о создании государством специальной защиты участников уголовного судопроизводства.

Несмотря на это, обнаруживается явная недостаточность соответствующих мер по защите интересов потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Лица, испытывая себя в процессе, наталкиваются на ряд противоречий, то есть, наоборот, они опасаются этих мер безопасности, принятых в рамках уголовного процесса. Обеспечение их социальной защиты является обязанностью государства. В целях обеспечения защиты

соответствующих вышеуказанных лиц, имеющих отношение к уголовному судопроизводству, был разработан проект закона и в 2006 г. принят Закон Кыргызской Республики “О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства”.

А в зарубежных странах принятие таких законов осуществлено давно. Первыми из стран СНГ приняли подобный закон Украина, Казахстан, Молдова в 1993 г., Российская Федерация приняла в 1994 г. А в таких странах, как США, Германия, Италия, Канада, эти законы приняты и функционируют давно. Конечно, в принятии данного закона наша страна опиралась на опыт зарубежных государств.

Как написано в указанном законе «... защита свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства (далее – государственная защита), осуществление предусмотренных настоящим Законом мер безопасности, направленных на защиту их жизни, здоровья и (или) имущества (далее – меры безопасности), а также мер социальной защиты указанных лиц (далее – меры социальной защиты) в связи с их участием в уголовном судопроизводстве, осуществляются уполномоченными на то государственными органами» [Закон, ст. 1]. На наш взгляд, ради справедливости следует отметить, что здесь перечень объектов, нуждающихся в защите, не полон. После слов “...направленных на защиту их жизни, здоровья...” следует включить слова «совершенство, достоинство» и далее по тексту.

А также как указано в п. 20, ст. 50 УПК КР “потерпевший имеет право возместить причиненный ущерб за счет государства”, но у потерпевшего отсутствует возможность пользоваться данным правом, так как в ст. 51 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (обязанности по возмещению ущерба в

результате следствия) не рассмотрены правовые основы для возмещения подобного иска. Иначе говоря, в указанных статьях двух кодексов противоречие налицо. Поэтому для снятия подобного противоречия необходимо внести в законы изменения так, чтобы можно было осуществить защиту прав потерпевших.

В третьем параграфе “Свидетельский иммунитет” дается общее понятие о свидетельском иммунитете, о его сущности. Институт свидетельского иммунитета в уголовном судопроизводстве лежит в корне кыргызского уголовного процесса.

По традиционной правовой системе кыргызов свидетели имели право отказаться от дачи сведений и информации.

В XIX-XX вв. институт иммунитета достаточно глубоко изучен учеными-правоведами, в т.ч. кыргызские ученые в своих исследованиях придавали огромное значение данному институту.

Значение термина «иммунитет» можно раскрыть как специальную отрасль права, особую, “предоставляющую льготу”, “предоставляющую преимущество”. Слово “иммунитет” («immunities») в переводе с латинского означает «освобождение, спасение, независимость, невосприимчивость”.

Процессуальные иммунитеты – регулирование многоступенчатой совокупности процессуально-правовых институтов особыми (усложненными) процессуальными решениями судопроизводства, рассмотрение в порядке общего судопроизводства с предоставлением юридической специфики категориям иностранных и кыргызских граждан.

Назначение гражданам процессуального иммунитета является гарантией во время привлечения их к уголовному судопроизводству, в огарничении их прав и применении в отношении к ним мер процессуального принуждения.

Иммунитеты, применяемые в уголовном процессе, преследуя свои личные цели, служат для достижения других целей в области института иммунитета. Если рассмотреть именно в этом аспекте, то основная цель процессуального иммунитета – усиленная защита граждан определенной категории от без основательных посягательств и создание условий для беспрепятственного и результативного осуществления ими государственных и межгосударственных услуг.

При государственных органах, осуществляющих уголовный процесс, находится служба защиты прав и законных интересов личности и установления справедливого наказания обвиняемого.

Но свидетельский иммунитет следует различать от иммунитета уголовного преследования. Так называемое право облегчения самообвинения, право отказа от дачи показаний против себя берет свое начало еще в XVIII в. с законодательства революционной Франции. А в США такой закон принят в 1787 г.

В Кыргызской Республике после установления советской власти преобладали атеистические взгляды, отраженные в нормативно-правовых актах, име-

лось различие в обязанностях как свидетеля между советским гражданином и религиозным деятелем. Имелись случаи, когда подозреваемые в совершении преступления лица подвергались к допросу в качестве свидетеля.

А. Ларин приходит к выводу, что словосочетание «не обязан дать показания” означает право не давать показания против себя или других того лица, которое признается виновным и привлекается к допросу несмотря на то, что он является свидетелем, потерпевшим или обвиняемым [1].

Данное положение касается в основном подозреваемых, которые подлежат допросу. На практике же содержание ст. 51 Конституции Кыргызской Республики обсуждают в прямом смысле, но на самом деле данная статья мало касается свидетелей. Личные доказательства представляют собой сообщения. Сообщения исходят от человека и передаются в языковой форме, либо письменной. В устной форме передаются показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля.

Кроме перечисленных нами основных классификаций доказательств в теории уголовного судопроизводства существуют и некоторые дополнительные виды. К ним относятся, прежде всего, доказательства истинности и ложности. Доказательство, имеющее целью установление истинности тезиса, называется доказательством-подтверждением; доказательство ложности тезиса – опровержением.

В уголовно-процессуальной литературе есть мнения, согласно которым в классификацию доказательств включают ориентирующие доказательства. Показания свидетеля о том, что необходимые сведения по делу могут быть получены у такого-то лица, или в таком-то что месте, хотя сам свидетель по существу дела ничего не знает, может служить примером ориентирующего доказательства. Отсюда следует, что этот вид доказательств можно включить в классификацию под названием “вспомогательные” [2]. Поэтому у свидетеля будет отсутствовать доверие, но если свидетель не имеет точных сведений, правоохранительные органы распространяя сведения о том что, свидетель располагает такими сведениями, могут создать угрозу жизни и здоровью свидетелям и потерпевшим.

Вторая глава называется “**Потерпевшие и свидетели – субъекты уголовного процесса**”.

В первом параграфе “**Процессуальные права, обязанности и ответственность потерпевших и свидетелей**” проанализированы основные права и обязанности вышеназванных лиц в уголовно-процессуальных законах.

Со второй половины XX века международная общественность активно начала участвовать в решении злободневных проблем уголовного правосудия. В данной системе особое место занимает принятая в 1985 г. “Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью” [3], призванная вести борьбу против действий, совершаемых против прав человека.

В первое время после совершения преступления

следователь, возбудивший уголовное дело, предполагает, что преступление причинило потерпевшему ущерб. В отдельных случаях встречаются заявители, у которых, якобы вытащили документы из кармана. Это они обращаются специально, во избежание оплаты штрафа за утерю документов. Согласно данному разъяснению в подобном случае считается, что причинён ущерб, т.е. после совершения преступления лицо, которому причинён ущерб, является потерпевшим. В Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики правильно отмечено, что следует считать потерпевшим лицо, которому причинён ущерб.

Современное определение свидетеля следующее: «человек, который лично присутствовал, присутствует при каком-нибудь событии, очевидец», а также, «человек, располагающий сведениями об обстоятельствах дела и вызванный для дачи показаний суду или следствию» [4].

Определение свидетеля не всегда имело современное значение. Как пишет П.В. Макалински, свидетелем является «лицо, имеющее возможность дать показания в пользу виновного (обвиняемого) или против них в связи с составом преступления». В данном определении не указано качество лица, выступающего свидетелем. Здесь можно понять, что это лицо, имеющее возможность охарактеризовать потерпевшего или обвиняемого, в том числе дать показания по причине и условиям совершения преступления и по тому, что могло бы подтолкнуть на преступление.

До сих пор в уголовном деле потерпевший имеет двойную роль: с одной стороны, в уголовном процессе он имеет значительное место в поддержку обвинения, с другой стороны, он является лицом, нуждающимся в защите. В таком случае потерпевший – с одной стороны, источник сообщения об уголовном деле, с другой – участник обвинителя в уголовном процессе.

Ввиду того, что ответственность, применяемая в отношении потерпевшего в случае не исполнения им своих обязанностей, аналогичны ответственности свидетеля, это рассмотрено в первой главе данной работы. Отличие потерпевшего от свидетеля лишь в том, что потерпевший за ложные показания может быть привлечен к ответственности согласно ст. 331 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Второй параграф **“Задачи воспитательного воздействия на свидетелей и потерпевших в уголовно-процессуальных отношениях”** имеет целью рассмотрение проблем усиления воспитательного воздействия уголовного судопроизводства. Данная проблема сама по себе является одной из сложных. Правоохранительные учреждения в определенной степени участвуют через свою деятельность в формировании правовых взглядов граждан в обществе [5].

В причину того, что в настоящее время снижается авторитет и достоинство закона, судебных и правоохранительных органов, входят недостатки в отдельных законах и недобросовестное отношение к

своим обязанностям лиц, ответственных за исполнение законов, подвергающихся к изменениям в общественно-политической среде.

Лицо, привлекающееся к уголовному судопроизводству, хочет получить гарантию по личной безопасности и безопасности своих близких, по защите своих интересов в рамках закона. Кроме того, уменьшает результативность уголовного судопроизводства то, что и свидетель, и потерпевший остаются вне уголовного процесса, без защиты.

Воспитательный процесс основывается на совместную деятельность, доверие друг другу субъектов (свидетелей, потерпевших и государства, отражающего систему уголовного судопроизводства), находящегося в правовых отношениях. Здесь, как отмечает М.П.Поляков, возникает проблемный вопрос нравственного значения: подозрительно, что представители правоохранительных органов, предоставляя гарантию свидетелю, исполняют свои обязанности без риска, рассчитывая только на свои силы” [6].

В то же время отсутствуют общественно-культурные традиции, распространяющие деятельность правоохранительных учреждений с помощью средств массовой информации.

В большинстве случаев акцент делается не на мероприятия по раскрытию преступления, а на его страшный результат.

Нельзя забывать то, что в воспитании законопочтительных граждан угроза является не из лучших методов, так как, имеется целый ряд мероприятий, осуществляемых в тесном сотрудничестве правоохранительных органов и средств массовой информации, если учесть низкое правовое сознание граждан.

В отдельных случаях поведение потерпевшего приводит к правонарушениям и совершению преступления против него. Как отмечено выше, такие лица в уголовном процессе не считаются потерпевшими. И такая ситуация уголовного дела дает полный материал для воспитательного воздействия в отношении к потерпевшему.

**“Правовой анализ международных законов по защите потерпевших и свидетелей”** посвящен исследованию защиты потерпевших и свидетелей в уголовных делах. В решении проблем защиты потерпевших и свидетелей в уголовных отношениях и обеспечения их прав, прежде всего, следует проанализировать международные законы и дать им юридическую характеристику.

Следует подчеркнуть, что прежде чем рассмотреть законы Кыргызской Республики, целесообразно рассмотреть законные акты развитых стран в мире, провести сравнительный анализ и вынести предложения по изменению и внесению дополнений в наши законы. Можно оценить, что уровень законного решения проблем обеспечения прав участников уголовного процесса в других государствах намного результативней.

В своем исследовании, рассмотрев законы ряда государств, решили остановиться на законах Соединенных Штатов Америки.

В Соединенных Штатах Америки на защиту

граждан распределено значительное и надежное средство, воздействующие меры преступников и их родственников приняты не рискованно, добровольное ведение работы с представителями правоохранительных органов с преступниками поставлено государством на результативный путь. В США в 1970 г. осуществили специальную программу для дачи показаний на суде потерпевшими и свидетелями в отношении опасных преступников.

В результате эта проблема обратила на себя внимание всего народа, гражданского общества и программа осуществлена на должном уровне. Конгрессом США были приняты закон «О защите потерпевших и свидетелей» (1982 г.) и «Акт для безопасности свидетелей» (1984 г.). Здесь следует отметить то обстоятельство, что в американском уголовном процессе показания свидетелей имеют огромное значение. В деятельности американских полицейских допрос в расследовании преступлений является основным средством получения доказательства. Более 60% доказательств на суде составляют показания свидетелей. По выплате компенсаций жертвам преступлений в 39 штатах страны приняты законные акты. А в 12 штатах функционируют общие законы по правам потерпевших.

На основе Концепции защиты свидетелей в 1993 г. принят Закон «О главном свидетеле» – специальный нормативно-правовой акт. Данный закон направлен на защиту участника процесса, имеющего сведения по совершенным тяжёлым преступлениям. По обеспечению безопасности свидетеля на основе данного законного акта в ФРГ приняты две системы.

По защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, специально применяются аналогичные законы в Канаде, Англии, Южно-Африканской Республике.

Анонимность лица, дающего сведения сотрудникам полиции по преступлению, включена в законные нормы вышеуказанных иностранных государств и предоставлена им надежная гарантия. Но на практике эти меры применяются редко, в связи с чем 12 июня 1997 г. с целью изменения данного обстоятельства в Латвии внесены изменения в Уголовно-процессуальный, Уголовный кодексы и в Закон «Об оперативно-розыском следствии». Таким образом, принятые комплексные меры направлены на повышение результативности обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных лиц, оказывающих помощь в осуществлении правосудия.

В Республике Беларусь институт обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных лиц, оказывающих помощь в осуществлении правосудия, в законном порядке закреплён 12 июня 1990 г. в процессе изменений и дополнений в основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик.

В интеграции кыргызского государства в мировую общественность требованием времени является разработка кыргызских законов на основе рекомендаций международного сообщества по принятию мер безопасности. Для дальнейшего развития правовой

системы необходимо разработать законы согласно международным стандартам и регулировать сферу деятельности обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

**“Правовые проблемы защиты потерпевшего, свидетеля и их близких в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики”**, рассматриваются вопросы правовой защиты потерпевших, свидетелей и их близких в сегодняшнем законодательстве Кыргызской Республики и уделяется внимание на значение этих терминов.

В последнее время в вопросах защиты прав подозреваемого и виновного все больше внимания уделяется и аущемление и хзаконных прав. «В уголовном процессе создание теории по правам человека – отдаляет преступление от виновного, говорить о его правах – глубокая ошибка». В уголовно-процессуальных отношениях по защите прав сторон суждение процессуалистов остаются непонятными и разрозненными. Права граждан, участвующих в судопроизводстве, должны быть соблюдены в обязательном порядке. Но потерпевший защищается в определенное время не на долгий срок, но, возможно, подобное действие не совсем правильно. Его все жалеют: могут почувствовать себя виновными и причинившие ущерб, и его родственники, и адвокат. Например, как прямо указано в Законе “О защите потерпевших и свидетелей от преступления” США, принятом в 1982 г., “если потерпевшие и свидетели не взаимодействуют в уголовной системе, то справедливость не достигается”.

В настоящее время преступность, к сожалению, растёт. Особенно организованная преступность создает множество затруднений в расследовании уголовных дел. Единственной причиной того является то, что со стороны криминального мира оказываются угроза и давление на свидетеля, на его близких и родственников. В “Толковом словаре живого великорусского языка” В. Даля дается следующее объяснение данного понятия: «Защищать» – значить оберегать, охранять, не давать в обиду». А З.В. Макарова в своей работе тщательно анализирует различные точки зрения на указанные понятия. Этот анализ позволил ей прийти к выводу, что понятие “охрана” входит в понятие “защита”. Охранять – значит не допускать нарушения, но и оградить от посягательства [7].

#### Литература:

1. Ларин А.М. Конституция РФ и совершенствование юридического механизма защиты прав человека. / А.М. Ларин // Государство и право. - М., 1994. - №10. - С.10].
2. Сманалиев К.М. Актуальные проблемы доказательства и доказывания уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. К.М. Сманалиев. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. - Б., 2012, - С. 17.
3. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.85г. // СССР и международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. - М., Международные отношения, 1989. - С. 537-541.

4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. - М., 1991.- С.701.
5. Лившиц Ю.Д. Теоретические проблемы воспитательного воздействия советского уголовного судопроизводства. / Ю.Д. Лившиц - Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. - Караганда: Высшая школа МВД СССР, 1974. - С. 47.
6. Поляков М.П. О защите обвиняемого и «защите от обвиняемого»/ М.П. Поляков // Государство и право. - М., 1998. - № 4. - С. 201.
7. Макарова З.В. Защита в Российском уголовном процессе: понятие, виды, предмет и пределы./З.В. Макарова //Правоведение. - М., 2000. - №3. - С. 217.

**Рецензент: доктор юридических наук, профессор Осмоналиев К.**

---