

Карабаев Т.Э.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖАҢЫ ЖАЗЫК-ПРОЦЕССИК
МЫЙЗАМДАРЫНЫН ӨҮТҮНӨН «СОТ АДИЛЕТТИГИ МЕНЕН БҮТҮМ»
КОНЦЕПЦИЯСЫНЫН ЭКИ МОДЕЛИН (АМЕРИКАЛЫК ЖАНА ЕВРОПАЛЫК)
САЛЫШТЫРЫП ТАЛДОО**

Карабаев Т.Э.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДВУХ (АМЕРИКАНСКОЙ И ЕВРОПЕЙСКОЙ)
МОДЕЛЕЙ КОНЦЕПЦИИ «СДЕЛКИ С ПРАВОСУДИЕМ» В СВЕТЕ НОВОГО
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

T.E. Karabaev

**COMPARATIVE ANALYSIS OF TWO (AMERICAN AND EUROPEAN)
MODELS OF THE CONCEPT OF «PLEA BARGAINING» IN THE LIGHT
OF THE NEW CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION
OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 341.17/343.1/232 (575.2)

Кыргыз варианты россиялык жана казак ыкмаларынан олуттуу түрдө айырмаланып турат жана бир эле убакта атаандаштык сапатын жана компромисстик дараметин күчөтүүгө басым жасалат. Юридика илими үчүн ар башка өлкөлөрдүн бул ыкмаларды ишке ашыруу тажрыйбасын изилдөө кызыгууну жаратат, «сот адилеттиги менен бүтүм» концепциясын теориялык-укуктук негиздөөнүн аспектери изилденет, анткени ал мыйзамдардагы институттун конкреттүү формулировкасына жана укук колдонуу практикасындагы мүмкүн болуучу тенденцияларга таасир берет.

Негизги сөздөр: процесстик макулдашуу, сот адилеттиги менен бүтүм, кызматташтык, жазык процесси, сот-укуктук реформа.

Кыргызский вариант «значительно отличается от российского и казахского подходов, и делается упор на одновременное усиление качества состязательности и потенциала к компромиссу. Практика реализации данных подходов в различных странах представляет интерес для юридической науки, исследуются аспекты теоретико-правового осмысления концепции «сделки с правосудием», так как это влияет на конкретные формулировки института в законодательстве и возможные тенденции в правоприменительной практике.

Ключевые слова: процессуальное соглашение, сделка с правосудием, сотрудничество, уголовный процесс, судебно-правовая реформа.

The kyrgyz version is very different from the Russian and Kazakh approaches, and emphasis is placed on the simultaneous strengthening of the quality of competition and the potential for compromise. The practice of implementing these approaches in various countries present interest for the legal science, the aspects of the theoretical and legal interpretation of the concept of "plea bargaining" are investigated, since this affects the specific formulations of the institution in the legislation and possible trends in law enforcement practice.

Key words: procedural agreement, plea bargaining, cooperation with investigation, criminal process, judicial and legal reform.

Концепция «сделки с правосудием» представляет значительный теоретико-правовой интерес для науки теории права, так как этот уголовно-процессуальный правовой институт отражает не только особенности права, практики конкретной страны и ее уголовного процесса, но также базируется и органично связан со всеми элементами правовой системы, с правовой культурой и психологией конкретного общества и государства.

В рамках судебно-правовой реформы [1] в Кыргызской Республике (далее – КР) в уголовно-процессуальное законодательство были введены новые правовые институты, которые так или иначе отражают подходы «сделки с правосудием», которые закреплены в различных частях нового Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК КР [2]), который был представлен для обсуждения в 2014 году и будет, как ожидается, представлен в Жогорку Кенеш в течение декабря 2014 года.

Большинство научных исследований по рассматриваемой тематике фокусируются на уголовно-процессуальных и административно-организационных аспектах данного вопроса или же касаются описания причин и предпосылок для внедрения данного института в право и практику страны (на основе анализа опыта зарубежных стран в этом вопросе).

Так, в аналитическом обосновании [3] необходимости принятия нового уголовно-процессуального законодательства разработчиками отмечалось, что «с момента принятия УПК в 1999 году прошло 15 лет. За эти годы мы столкнулись с критикой многих международных экспертов о наличии в нем рудиментов старого советского уголовного процесса. Экспертами отмечался очевидный обвинительный уклон, низкая эффективность процедур, бюрократизм. Придание уголовному процессу большей гибкости путем введения института «процессуальное соглашение».

Вместе с тем, теоретико-правовые аспекты концепции получили гораздо меньшее внимание в рамках доктринальных позиций и исследований.

Практика реализации данных подходов в различных странах, конечно же, представляет интерес для юридической науки, но в рамках данной работы исследуются именно аспекты теоретико-правового осмысления концепции «сделки с правосудием», так как это влияет на конкретные формулировки института в уголовно-правовом законодательстве и возможные тенденции в правоприменительной практике.

В доктрине отмечается, что правовая сущность рассматриваемого подхода очень необычна для отечественной системы уголовного преследования, так как *«...в его природе присутствует договорная составляющая (сделка), которая заставляет сделать вывод о качественно новом уровне дифференциации уголовно-процессуальных форм: в этом процессе проявилась новая тенденция по проникновению частного, диспозитивного начала в публично-правовую сферу. Поэтому это не просто дифференциация традиционной (следственной) формы (ее упрощение), но появление качественно иной - договорной модели отношений государства с обвиняемым»* [4].

Определение содержательной сущности механизма «процессуальных соглашений» позволит задать направленность правоприменительной практики, выявить тенденции и закономерности, определить системные и организационные проблемы по обеспечению эффективности использования механизма и, в конечном счете, разработать практические рекомендации по дальнейшему развитию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения (в рассматриваемом направлении).

В теоретико-правовой доктрине уже отмечается то, что данный рассматриваемый правовой институт является фундаментально новой тенденцией развития права и практики, так как *«...процесс дифференциации уголовно-процессуальных форм уголовного судопроизводства вышел на новый уровень, на котором появляются такие формы, которые выражают качественно иное содержание отношений государства и личности»* [5].

В этой связи, исследование опыта зарубежных стран представляет значительный интерес, так как это позволит определить категориальные особенности механизма «процессуальных соглашений» и также позволит соотнести этот уголовно-процессуальный институт с определенными моделями аналогичных правовых институтов.

К примеру, в российской доктринальной науке есть мнения о том, что *«...характер и процедура российского досудебного соглашения о сотрудничестве является гораздо ближе по своему содержанию к европейскому варианту «сделки о согласии с обвинением» или «сделке о наказании», чем к «сделке о признании вины», применяемой в США»* [6].

Институт процессуальных соглашений о сотрудничестве представляет новое правовое явление в

правовой системе, и основной задачей различными учеными традиционно представляется «процессуальная экономия», то есть направленность на повышение качества эффективности и разумности в уголовном процессе.

Некоторые авторы и практические работники говорят о том, что данный институт по своему социально-правовому назначению в какой-то мере совпадает с такими институтами, как деятельное раскаяние, явка с повинной, добровольный отказ от доведения преступления до конца и т.д.

Вместе с тем, институт процессуальных соглашений как концепция является настоящей новеллой правовой системы, так как в отличие от вышеприведенных уголовно-процессуальных институтов этот подход отражает новые тенденции в развитии государства, экономики, общества и особенностей содержательных характеристик современной преступности.

Кыргызстанский вариант «сделки с правосудием» может значительно отличаться от российского и казахского подходов, в которых делается больший упор на аспекты упрощенного следствия и судебного разбирательства (без ограничения функции судебного усмотрения), тогда как в подходе КР будет сделан упор также на одновременное усиление качества состязательности и потенциала к компромиссу.

К примеру, в доктрине отмечается в отношении российского подхода о том, что *«предметом досудебного соглашения о сотрудничестве являются только условия реализации, а не основания уголовной ответственности, изменение квалификации и обвинения»* [7].

Таким образом, подход КР должен быть более гибким и широким, и такие качество обеспечиваются, например, через такие особенности национального подхода, как возможность регламентировать в соглашении обязательство органов уголовного преследования, а также определять некоторые условия поведения и возможные действия сторон, устанавливать размер и вид уголовного наказания.

Широкие формулировки уголовно-процессуальных положений также могут позволить говорить о возможности включения в сферу рассматриваемых соглашений и другие аспекты уголовного преследования (кроме самого непосредственного наказания), как определение меры пресечения, возможности закрепления обязательств обжалования прокурором решений судов, в случае утверждение приговора, выходящего за рамки достигнутого соглашения, и т.д.

Так, в нормах уголовно-процессуального законодательства могут быть указаны такие положения, как вопросы смягчающих обстоятельств, вид и размер наказания, предусмотренные и обговоренные в рамках соглашений.

Более того, важным является вопрос меры судебной дискреции при определении вида и размера наказания, так как практика различных стран сильно разнится в этом вопросе.

Следовательно, теоретический анализ механиз-

ма «досудебных соглашений» позволяет заключить, что такая интерпретация концепции «сделки с правосудием» в праве КР может быть весьма гибкой и адаптивной в сравнении с подходами в других странах Содружества Независимых Государств и Евразийского Экономического Сообщества.

У такого подхода также имеет значительный потенциал задать тенденции гуманизации уголовного права и процесса, привести к реальной функциональной экономии усилий правоохранительной системы и системы уголовного преследования, а также бюджетных средств, затрачиваемых на содержание обвиняемых лиц в следственных изоляторах и осужденных в местах лишения свободы [8].

Таким образом, анализ концептуальных характеристик подхода отечественного уголовно-процессуального законодательства позволяет заключить, что характер и процедура будущей кыргызской интерпретации концепции «сделки с правосудием» может быть ближе по своему содержанию к американскому варианту «сделки о признании вины» нежели к европейскому подходу «сделки о согласии с обвинением» или «сделке о наказании», так как могут быть определены значительные отличия в различных аспектах, и в первую очередь в вопросах исследования доказательств, возможностей регулирования вопросов о наказании, и потенциала достижения компромисса, роли судей и процедур заключения соглашений в целом.

Литература:

1. Проект УПК КР года был разработан экспертной рабочей группой образованной в рамках мер по совершенствованию правосудия в КР, определенных Конституцией и другими законами КР, Указом Президента КР от 8 августа 2013 года №147 и решениями Совета по судебной реформе при Президенте КР.
2. УПК КР был представлен экспертной группой во второй половине 2014 года и ожидается, что он будет рассмотрен в Жогорку Кенеше КР в декабре 2014 года.
3. Справка-обоснование к проекту УПК КР (был представлен для ознакомления в ходе экспертных слушаний).
4. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Специальность: 12.00.09-уголовный процесс. Колесник, В.В. (режим доступа: <http://lawtheses.com/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-storon-v-ugolovnom-protsesse-rossiyskoy-federatsii-doktrina-zakonodatelnaya-tehn>).
5. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Колесник В.В.
6. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Специальность: 12.00.09-уголовный процесс. Костенко Н.С. (Режим доступа: <http://www.dissertat.com/content/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-v-ugolovnom-protsesse>).
7. Досудебное соглашение о сотрудничестве в уголовном процессе: правовые и организационные вопросы заключения и реализации. Костенко Н.С.
8. Государственная служба исполнения наказаний при Правительстве КР сообщает о примерных затратах в 55000 сом на каждого арестанта (режим доступа: <http://kg.akipress.org/news:338651/org.akipress://?embed&pack=107>).
9. Указ Президента КР от 8 августа 2013 года №147 и решениями Совета по судебной реформе при Президенте КР.
10. Проект Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, разработанный экспертной группой и представленный для обсуждения в 2014 г.
11. Справка-обоснование к проекту УПК КР (представлено в ходе экспертных обсуждений).
12. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Специальность: 12.00.09-уголовный процесс. Колесник В.В.

Рецензент: к.ю.н., доцент Раманкулов К.С.