

*Абдиев Ж.С.*

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ БИЛИМ БЕРҮҮ СИСТЕМАСЫНДАГЫ ЭКОНОМИКАЛЫК САЯСАТ**

*Абдиев Ж.С.*

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Zh.S. Abdiev*

**ECONOMIC POLICY IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 94 (5)/37.0:33

*Бул макалада Кыргызстандын глобалдаштыруу шарттарындагы жогорку билим берүүдөгү экономикалык саясаты жана аны каржылоо маселелери жөнүндө маалымат берилди.*

**Негизги сөздөр:** жогорку билим берүү, каржылоо, система, чыгым, глобалдаштыруу, Кыргызстан, экономика, студент, өлкөлөр, окутуучу, башкаруу.

*В статье рассматривается экономическая политика высшей школы в целом и, в частности проблемы финансирования образования Кыргызстана в условиях глобализации.*

**Ключевые слова:** высшее образование, финансирование, система, расходы, глобализация, Кыргызстан, экономика, студент, страны, преподаватель, управление.

*The article discusses the economic policy of the higher education in general and problems of financing the education in Kyrgyzstan in the context of globalization.*

**Key words:** higher education, financing, globalization, system, Kyrgyzstan, economics, student, cost, countries, teacher, management.

В условиях интеграционного процесса состояние материально-технической базы вузов в системе оценок их эффективного функционирования и определения качества их работы является важным составляющим элементом. Как известно, для любого вуза хорошо оснащенные учебные и учебно-вспомогательные аудитории необходимы для качественной организации учебного процесса, проведения научно-исследовательской работы, а крепкая финансовая база – для формирования высоко интеллектуального состава преподавателей и профессоров.

Проблема финансирования образования в условиях глобализации рассматривается с множества различных позиций. Но можно выделить несколько важнейших тенденций, связанных с финансированием высшего образования.

Первая состоит в том, что в последние годы по ряду объективных причин расходы на получение образования по всему миру растут год от года, что объясняется ростом технологичности учебного процесса, для чего требуется внедрение современных информационных и телекоммуникационных средств обучения, постоянное повышение профессиональной квалификации преподавателей и т.д.

Однако, несмотря на это, из-за колоссального роста контингента студентов в последние годы в мире наблюдается серьезный дефицит финансовых средств, выделяемых на образование. Во второй половине XX века количество студентов мира возросло с 13 млн. человек в 1960 году до 82 млн. в 1995 году. Прогнозы ЮНЕСКО указывают на дальнейший рост: с 78 млн. в 2000 году до 120 млн. в 2010 году и до 130-140 млн. в 2020 году. Наибольшими темпами численность студентов увеличивается в Китае, США, Индии, России и т.д. По данным Всемирного банка, в Китае менее чем за 10 лет численность студентов возросла в 2 раза и достигла в 2001 году 15,1 млн. человек. В Индии количество студентов достигло 9,3 млн. человек. За последние 15-20 лет количество студентов в США увеличилось в 2 раза и составляет более 15 млн. человек. По сравнению с 1980-1981 учебными годами (СССР), численность студентов России к 2003 году выросла в 2,5 раза и составила 5 млн. 947 тыс. человек. В общем, в результате резкого увеличения количества студентов в конце XX века в мире возникло противоречие, получившее в науке определение как «концептуальный кризис образования». В основе кризиса лежат разнонаправленные тенденции в области спроса на высшее образование и его финансирование. С одной стороны, сохраняется высокий спрос на высшее образование, а с другой – темпы роста бюджетных ассигнований государств в эту сферу перестали поспевать за всевозрастающим спросом. В результате этого государства мира в 60-80-е гг. XX века, взявшие на себя функции гаранта равной доступности образования за счет бюджетных средств, начали пересматривать политику финансирования высшего образования.

В итоге, в течение последних двадцати лет в мире сформировалась многоканальная система финансирования высшего образования, которая является еще одной концептуальной тенденцией в решении финансовых проблем высшего образования. Основным источником многоканальных бюджетных средств для высших учебных заведений является плата за обучение. Если раньше большинство стран обеспечивали свободный доступ к высшему образованию, то теперь, за исключением нескольких стран, все страны стали взимать плату за обучение. Первой из европейских стран платное высшее образование

ввела Великобритания. С 1997 г. стоимость обучения в университетах этой страны была установлена на уровне 1 тыс. ф.ст. В последние годы примеру Великобритании последовали Нидерланды, Австрия, Италия, Испания, Португалия и т.д. В Германии плата за обучение в вузах не взимается, но студенты вносят значительные суммы за пользование социальной инфраструктурой университетов. В настоящее время внебюджетные средства, используемые в системе высшего образования Франции, составляют около 12% совокупного финансирования вузов страны. В 1997 г. плата за обучение была введена в высшем образовании Китая. До 1999 года частные инвестиции составляли 40% консолидированного бюджета вузов, а в данное время здесь все высшее образование платное [4].

В аналитических материалах Всемирного банка отмечается: «Соотношение между государственными и частными расходами на образование в разных странах неодинаково. Так, среди стран с низким уровнем дохода населения доля частного сектора в общих расходах на образование лежит в пределах от 20% (Шри-Ланка) до почти 60% (Уганда и Вьетнам), а среди стран с высоким доходом – от 5% (Австрия) до 52% (США). В финансировании вузов в странах ОЭСР доля внебюджетных источников составляет: в США – 52%; в Швейцарии – 50%; Великобритании – 30%; Канаде – 39%; Японии – 67%. Что касается стран СНГ, то в России – 48-50%, в Казахстане – 19,9% совокупного бюджета высшего образования составляют частные вложения студентов за обучение. Особо выделяется Кыргызстан, у которого 87% совокупного бюджета государственных вузов составляют внебюджетные средства» [2, с. 213].

Еще одной тенденцией увеличения оплаты за образование является то, что высшие учебные заведения мира стали реальными участниками экономических коммерческих отношений и полноправными субъектами рынка. Анализы, проведенные международными экспертами в 90-х гг. XX века, выявили, что ни государственное, ни частное финансирование само по себе не является оптимальным для развития высшего образования, предпочтительнее их сочетание, но еще более предпочтительнее – активное их сочетание с доходами от коммерческой деятельности самих вузов [1, с. 114].

В процессе диверсификации источников финансирования высшего образования широкое распространение в мире получили такие коммерческие источники аккумуляции капитала, как автотранспортные, оздоровительные, рекреационные, телекоммуникационные, аудиторские, экспертные услуги, ремонтные, множительные и типографические работы, консалтинг, НИОКР. Все в большей степени используются образовательными учреждениями и такие источники внебюджетных средств, как операции с ценными бумагами, спонсорская помощь и взносы попечительского совета, депозитные вклады, долево участие в коммерческих проектах с другими организациями [3].

К сожалению, в Кыргызстане почти все высшие учебные заведения не владеют такими разнообразными источниками внебюджетного финансирования. За исключением отдельных грантовых поступлений и мелких коммерческих доходов, внебюджетный фонд вузов Кыргызстана формируется только за счет частных средств студентов, внесенных за учебу. Это свидетельствует об иждивенческом и потребительском характере внебюджетной деятельности высших учебных заведений страны. В то же время это доказывает отсутствие в республике необходимой нормативно-законодательной базы для налаживания эффективной многоканальной системы внебюджетного финансирования. В частности, из-за отсутствия необходимых подзаконных актов до сих пор не действует важнейшее положение ст. №44 Закона «Об образовании» КР, по которому «средства, выделенные образовательной организации из государственного бюджета, контролируются казначейством. Все остальные средства, заработанные образовательной организацией, контролируются попечительским Советом и общественными институтами». Из-за неэффективности данного положения Закона, а также фактического отсутствия попечительских советов в вузах внебюджетная деятельность вузов страны все время подвергается тотальному и мелочному государственному регламентированию, исполнение которого систематически, массированно проверяется всевозможными фискальными органами. Безусловно, такие репрессивно-принудительные меры фактически не оставляют никаких возможностей для свободы действий вузов страны на рынке коммерческих услуг. Из-за отсутствия соответствующих подзаконных актов не действуют также и такие катализирующие статьи Закона «Об образовании» КР, как ст. №43 (о доходах депозитных вкладов), №47 (об акционировании отдельных вузов). Следует особо отметить, что, законсервировав ст. №47, государство, во-первых, заблокировало мощнейший финансовый источник, по которому в высшее образование пришли бы инвестиции промышленно-финансового, банковского капитала, предпринимателей и рядовых акционеров. Как известно, в Кыргызстане, за исключением Кыргызско-Казахского закрытого акционерного общества «Кыргызско-Казахская академия права и государственной службы», полностью отсутствуют акционерные вузы. А тем временем в мире акционерные вузы хорошо зарекомендовали себя. Например, в Израиле, где действует одна из наиболее прогрессивно развивающихся систем образования, нет ни одного государственного вуза, все – акционерные общества. В Австралии, Новой Зеландии – та же картина, как, впрочем, и в других странах Юго-Восточной Азии. В том же Казахстане успешно функционируют 14 акционерных вузов.

Во-вторых, акционирование некоторых вузов страны непременно ускорило бы процесс денационализации в системе высшего образования. Акционирование определенной части высших учебных заведений позволило бы сконцентрировать скудные

средства государства для массированного финансирования ведущих государственных вузов, что как минимум в два раза увеличило бы их ассигнование за счет государственного бюджета. И это не все: государственные вузы кроме этого, получили бы еще дополнительное финансирование за счет вырученных средств от акционирования других вузов.

В-третьих, реабилитируется дискредитированная государственная мораль. Ведь всем известно, что государство паразитирует на так называемых государственных вузах, которые де-факто являются негосударственными, и на 87-90% финансируются за счет частных средств. Новая власть хотя бы четко определила, где государственная собственность, то есть государственный вуз, а где частная (акцио-

нерная) собственность, то есть частный (акционерный) вуз [2, с. 215].

**Литература:**

1. Абдырахманов Т.А. Высшая школа Кыргызстана в период демократического транзита. - Б., 2010. - С. 266.
2. Абдырахманов Т.А. Переходные процессы и особенности демократического транзита Кыргызстана. - Бишкек, 2013. - С. 252.
3. Кут билим. - 2015. - 29-май.
4. Ермоленко В.А. Основные тенденции развития базового профессионального образования. - [http www.itop.ru/publ/ Ermolen.htm](http://www.itop.ru/publ/Ermolen.htm)

**Рецензент: д.и.н., профессор Абдырахманов Т.А.**