

*Карабаев Т.Э.*

**«ПРОЦЕССИК МАКУЛДАШУУ» ИНСТИТУТУНУН  
ТЕОРИЯЛЫК-УКУКТУК АСПЕКТТЕРИ: КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ  
СОТТУК-УКУКТУК РЕФОРМАЛАРДЫН ЖУРУШҮНДӨГҮ ЗАМАНБАП  
ЧАКЫРЫКТАР ЖАНА АКТУАЛДУУЛУК**

*Карабаев Т.Э.*

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА  
«ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ»: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И  
АКТУАЛЬНОСТЬ В СВЕТЕ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ  
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

*T.E. Karabaev*

**THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE INSTITUTION  
OF «PROCEDURAL AGREEMENTS»: MODERN CHALLENGES AND  
APPLICABILITY IN THE LIGHT OF JUDICIAL AND LEGAL REFORM  
IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 340.34/343.137 (575.2)

*Жазык-процесстик мыйзамдарын реформалоо процессине тиешелүү материалдарды изилдөө, ошондой эле ата мекендик жана чет өлкөлүк көз караштарды жана илимий позицияларды изилдөө «сот адилеттиги менен бүтүм» концепциясынын айрым артыкчылыктары – натыйжалуулук, убакытты, аракеттерди жана каражаттарды үнөмдөө, ошондой эле жазык процессин оптималдаштыруу жөнүндө айтууну шарттайт. Жаңы концепция натыйжалуулук жана функционалдык-экономикалык тууралык призмасы аркылуу каралышы керек, ал эми мурда (өзгөчө советтик мезгилде) идеологиялаштырылган ыкма басымдуулук кылган.*

**Негизги сөздөр:** процесстик макулдашуу, сот адилеттиги менен бүтүм, тергөө менен кызматташтык, жазык процесси, соттук-укуктук реформа.

*Исследование материалов, касающихся процесса реформирования уголовно-процессуального законодательства, а также исследование отечественных и зарубежных подходов и научных позиций, позволяет говорить о некоторых преимуществах концепции «сделки с правосудием» – эффективность, экономия времени, усилий и средств, а также оптимизация уголовного процесса. Новая концепция должна рассматриваться через призму эффективности и функционально-экономической разумности, тогда как ранее (особенно в советский период) преобладал идеологизированный подход.*

**Ключевые слова:** процессуальное соглашение, сделка с правосудием, сотрудничество со следствием, уголовный процесс, судебно-правовая реформа.

*The study of materials relating to the process of reforming criminal procedure legislation, as well as the study of domestic and foreign scientific approaches and positions, suggests some advantages of the concept of «plea bargaining» – efficiency in time, efforts and money, and optimization of the criminal process. The new concept should be viewed through the prism of efficiency and functional-economic reasonableness, whereas previously (especially in the Soviet period) the ideological approach prevailed.*

**Key words:** procedural agreement, plea bargaining, cooperation with investigation, criminal process, judicial and legal reform.

Концепция «сделки с правосудием», выраженная в правовом институте «досудебных соглашений» (в практике Российской Федерации) может быть результатом судебно-правовой реформы [1], проводимой в Кыргызской Республике (далее - КР) в период с 2012 года. Данный институт также может выступить отражением развития общественных отношений и ответом на новые вызовы, стоящие перед государством в виде новых видов преступной деятельности, усложнением их формата, структуры, аспекта технологического обеспечения и интенсификацией общественных отношений в целом.

Эти и другие важные тенденции, и процессы (например, как бюрократизация уголовного процесса, загруженность судов и правоохранительных органов и т.д.) привели к необходимости проведения судебно-правовой реформы в КР и разработке нового уголовно-процессуального законодательства, включая новый Уголовно-процессуальный кодекс [2] (далее - УПК КР) с принципиально новыми характеристиками, новыми фокусами и содержательными особенностями.

Данные проблемные аспекты имели место и в других странах региона и потому проводимая судебно-правовая реформа в других странах в целом следовала той же логике и формату, что и инициативы в КР.

Так, Колесник В.В. пишет касательно этих процессов в Российской Федерации (далее - РФ) о том, что «процесс дифференциации уголовно-процессуальных форм российского уголовного судопроизводства вышел на новый уровень, на котором появляются такие формы, которые выражают качественно иное содержание отношений государства и личности. Не только утилитарные соображения удобства, экономии и быстроты действий публичной власти обусловили появление уголовно-процессуальной формы, предусмотренной главами 40-40 УПК РФ» [3].

Как мы видим существенные отличительные черты нового подхода лежат в сфере нового теоретического понимания сущности взаимоотношений государства и лиц, подвергнутых определенным мерам уголовного преследования и ответственности. Это свидетельствует о важности исследования поставленной проблематики не только с точки зрения административных процессуальных аспектов в рамках направления уголовно-правовой и уголовно-процессуальной науки, но именно с точки зрения и методологических подходов теоретико-правовой науки.

Как отмечается в доктрине, указанная уголовно-процессуальная форма (соглашения о сотрудничестве или о признании вины) «...стала закономерным результатом преобразований нашего права в сторону демократизации... в ней получило признание то, что ранее было совершенно немыслимым: обвиняемый может быть субъектом договорных отношений с уголовной юстицией» [4].

Так, в аналитическом обосновании [5] необходимости принятия нового уголовно-процессуального законодательства (в Жогорку Кенеше КР) разработчиками отмечалось, что за годы реализации действующего уголовно-процессуального законодательства, даже с учетом постоянных изменений и дополнений действующий УПК КР, все же «...мы столкнулись с критикой многих международных экспертов о наличии в нем рудиментов старого советского уголовного процесса», которые выражались с таких проблемных аспектах, как превалирующий обвинительный уклон, низкая эффективность процедур досудебных/судебных стадий, организационный и функциональный бюрократизм, отсутствие соответствующих процессуальных гарантий для граждан, отсутствие гибкости, компромиссности и разумности процесса в целом.

Кроме непосредственной справки-обоснования в таких случаях можно исследовать и другие важные документы, говорят о мотивации и причинах такого резкого изменения законодательства.

Одним из таких документов можно рассматривать Заключение Комитета по судебно-правовым вопросам и законности по проекту УПК КР [6], в котором указывается, что «...целью разработки нового УПК являлось преодоление обвинительного уклона, повышения эффективности досудебных и судебных процедур, обеспечения необходимых процессуальных гарантий для обвиняемых и потерпевших».

Задачами УПК КР устанавливаются такие вопросы, как:

- ... обеспечение принципа состязательности сторон;
- разработка механизма свободного доступа адвоката к своему подзащитному;
- обеспечение реального и гарантированного выбора адвоката;
- предусмотреть обязательную проверку судом законности задержания;
- регламентировать сроки обжалования процессуальных действий;

- расширить судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства [7].

В материалах парламентских комитетов и общественных слушаний правильно отмечается, что речь идет не только об административном реформировании всего процесса, но скорее даже о новом видении задач и сущности системы уголовного правосудия.

Показательным является то, что в материалах парламентских комитетов указывается на этот важный аспект правильного понимания фундаментальной новизны вводимых правовых институтов. Так, к примеру, совершенно правильно отмечается, что «...заложенные в проекте УПК нововведения требуют значительного изменения сознания людей, осуществляющих правоприменительную деятельность, поэтому положения нового УПК в случае его принятия потребует много времени для ознакомления, переосмысления и переориентации. Должен быть довольно серьезный буферный период, в течение которого произойдет трансформация органов досудебного производства, прокуратуры» [8].

Таким образом, исследование материалов, касающихся процесса реформирования уголовно-процессуального законодательства в КР, а также исследование отечественных и зарубежных подходов и научных позиций, позволяет говорить о следующих преимуществах, которые традиционно выделяется в отношении концепции «сделки с правосудием»: «повышает эффективность противодействия наиболее опасным видам преступности, удешевляет уголовную юстицию, сокращает сроки и прочее» [9].

Отдельно стоит выделить и повышаемый уровень состязательности и качества гибкости/компромиссности процесса, что выражается в том, что «...это сделка равноправных субъектов, хотя находящаяся в неравных обстоятельствах; она выгодна обоим контрагентам» [10].

Таким образом, можно сделать вывод, что в рамках нового подхода взаимоотношения между включенными в процесс субъектами должны рассматриваться через призму эффективности и функционально-экономической разумности, тогда как ранее (особенно в советский период) преобладал идеологизированный подход о том, что каждый правонарушитель должен быть наказан в полной мере исходя из содеянного, и независимо от того, в какой мере он может быть полезен для интересов государства через раскрытие каких-либо дополнительных данных о других преступлениях (в рамках соглашений о сотрудничестве) или через экономию усилий и средств правоохранительных органов (в рамках соглашений о признании вины).

#### Литература:

1. Проект Уголовно-процессуального кодекса КР был разработан экспертно-рабочей группой образованной в рамках мер по совершенствованию правосудия в КР, определенных Конституцией и другими законами КР, Указом Президента КР от 8 августа 2013 года №147 и

- решениями Совета по судебной реформе при Президенте КР.
2. УПК КР был представлен в Жогорку Кенеш КР 29 декабря 2014 года (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  3. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Специальность: 12.00.09-уголовный процесс. Колесник В.В. (режим доступа: <http://lawtheses.com/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-storon-v-ugolovnom-protseste-rossiyskoy-federatsii-doktrina-zakonodatelnaya-tehn>).
  4. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Колесник В.В.
  5. Справка-обоснование к проекту УПК КР (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  6. Заключение Комитета по судебно-правовым вопросам и законности по проекту УПК КР (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  7. <sup>1</sup> Заключение Комитета по судебно-правовым вопросам и законности по проекту УПК КР (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  8. <sup>1</sup> Заключение Комитета по судебно-правовым вопросам и законности по проекту УПК КР (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  9. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Колесник В.В.
  10. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Колесник В.В.
  11. Указ Президента КР от 8 августа 2013 года № 147.
  12. Уголовно-процессуальный кодекс КР был представлен в Жогорку Кенеш КР от 29 декабря 2014 года (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  13. Заключение Комитета по судебно-правовым вопросам и законности по проекту УПК КР (режим доступа: <http://kenesh.kg/ru/draftlaw/166082/show>).
  14. Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09-уголовный процесс. Колесник В.В. (режим доступа: <http://lawtheses.com/dosudebnoe-soglashenie-o-sotrudnichestve-storon-v-ugolovnom-protseste-rossiyskoy-federatsii-doktrina-zakonodatelnaya-tehn>).

Рецензент: к.ю.н., доцент Раманкулов К.С.