

Борбоев Ш.Ш., Жанибекова Л.Т.

**СУБЪЕКТИВДУУ МЕНЧИК УКУГУН ИШКЕ
АШЫРУУДА МЕНЧИК ЭЭСИНИН ЫКТЫЯРЫНА ЖАРАША
УКУГУНУН МАСЕЛЕСИ ЖӨНҮНДӨ**

Борбоев Ш.Ш., Жанибекова Л.Т.

**К ВОПРОСУ ОБ УСМОТРЕНИИ ПРАВА
СОБСТВЕННИКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СУБЪЕКТИВНОГО
ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

Sh.Sh. Borboev, L.T. Zhanibekova

**ON THE ISSUE OF DISCRETION OF THE OWNER IN THE EXERCISE
OF SUBJECTIVE PROPERTY RIGHTS**

УДК: 340.11/342.244

Макалада «ыктыярына жараша» категориясы менчик ээсинин иш-аракеттеринин контекстинде (жеке жак, юридикалык жак жана мамлекет) каралат. Өзгөчө көңүл менчик ээсинин ыктыярына жараша менчик укугунун негизги принциптери менен болгон катышынын көйгөйлөрүнө, ошондой эле мыйзам менен белгиленген менчик укугунун жогорку чегине жана чектөөлөрүнө бурулат.

Негизги сөздөр: ыктыярына жараша, менчик, принциби, диспозитивдүүлүк, чектөө, жогорку чеги, кол тийбестиги, мамлекет.

В статье рассматривается категория «усмотрение» в контексте деятельности собственника (физического, юридического лица и государства). Особое внимание уделяется проблемам соотношения усмотрения собственника с основными принципами права собственности, а также пределами и ограничениями права собственности, которые установлены законодательно.

Ключевые слова: усмотрение, собственность, принцип, диспозитивность, ограничение, предел, неприкосновенность, государство.

The article considers the category of «discretion» in the context of the activities of the owner (physical, legal person and state). Particular attention is paid to the problems of the ratio of the owner's discretion with the basic principles of ownership, as well as the limits and limitations of the property right, which are established by law.

Key words: discretion, ownership, principle, disposability, limitation, limit, inviolability, state.

Осуществление права собственности представляет собой конкретные действия собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом. Если понимать под властью проведение собственной воли субъекта, то можно заметить, что власть осуществления права собственности имеет две субъектно различные составляющие: предусмотренную законом и усмотренную собственником. Основанием первого является волеизъявление законодателя, второго – волеизъявление собственника. По общему правилу усмотренным может быть нечто непредусмотренное [1, с. 14].

Отношения собственности регулируются как императивными, так и диспозитивными нормами гражданского законодательства. В обоих случаях может иметь место усмотрение в действиях собствен-

ника. Даже при императивной норме усмотрение собственника не исключается. Поскольку одним из основополагающих принципов гражданско-правового регулирования является принцип диспозитивности, собственник всегда стоит перед выбором: применять ту или иную норму или воздержаться. Во втором – власть осуществления права собственности складывается из двух элементов: проведение воли законодателя и воли собственника. В этом случае усмотрение заключается в выборе той или иной нормы либо в воздержании от применения того или иного правомочия. Иными словами, усмотрение собственника может выражаться в действии либо бездействии.

Свободное усмотрение собственника в отношении принадлежащего имущества, по мнению Е.А. Суханова, «подвергается неизбежным ограничениям в публичных интересах» [2, с. 11]. Далее он абсолютно обоснованно указывает, что «собственник должен учитывать природоохранные (экологические) требования и запреты, целевое назначение данных объектов, требования закона, по их рациональному использованию, права и интересы соседствующих пользователей и т. д.» [2, с. 11].

Таким образом, очевиден прогресс гражданского законодательства современного этапа в том, что отныне собственник осуществляет свои правомочия не «в пределах», а «по своему усмотрению». В ст. 9 Гражданского кодекса Кыргызской Республики пределы осуществления гражданских прав, определены запретами на шикану ограничение конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. В рамках этих границ пределы осуществления права собственности определяются потребительскими свойствами вещи. Невозможно установить пределы права собственности на автомобиль, жилой дом через исчерпывающий перечень правомочий собственника по владению, пользованию и распоряжению. Усмотрение собственника всегда будет шире. Требования закона учитывать права других лиц и общества в целом есть ограничения, при устранении которых усмотрение собственника расширяется в пределах совокупности потребительских свойств принадлежащей ему вещи, имущества.

По мнению А.И. Бибикова, «законные ограничения свободы усмотрения собственника касаются пределов осуществления права собственности.

Во-первых, недопустимо злоупотребление правом собственности с намерением причинить вред другому лицу (шикана).

Во-вторых, собственник не вправе осуществлять право собственности таким способом, который ведет к нарушению прав других лиц или в противоречии с их интересами.

В последней части законные ограничения права собственности в общих интересах (как право участия общего) и в пользу определенных лиц (как право участия частного) пока не получили достаточной правовой регламентации в законе и должного внимания цивилистической науки» [3, с. 60]. Он считает, что свобода усмотрения собственника может быть ограничена и его свободным волеизъявлением. Передавая имущество во владение, пользование и распоряжение другим лицам, собственник тем самым ограничивает сферу собственного усмотрения в реализации правомочий. В таком «самоограничении» свободы предлагается выделить два случая [3, с. 60].

Первый – передача собственником имущества во владение, пользование и (или) распоряжение других лиц или в целях управления имуществом по договору (аренды, безвозмездного пользования, хранения, доверительного управления). При такой передаче ограничение свободы усмотрения собственника в осуществлении права собственности целиком и полностью зависит от воли собственника в выборе вида договора и определения его условия. Тем самым собственник своей же волей ограничивает свободу собственного усмотрения в осуществлении принадлежащего ему права собственности.

Второй случай – предоставление имущества собственником в хозяйственное ведение, оперативное управление или закрепление имущества за ним на ином вещном праве (ст. 222 ГК КР). Хотя предоставление имущества другим лицам осуществляется собственником по его воле, однако ограничение свободы его усмотрения подчиняется требованию закона: перечень иных вещных прав, их содержание, пределы осуществления predetermined правом, а не волей собственника. Законом регламентируется и право собственника на имущество, закрепленное за другим лицом на ином вещном праве.

Таким образом, обобщает А.И. Бибиков, предусмотренная законом свобода усмотрения субъекта иного вещного права ограничивает свободу усмотрения собственника.

На наш взгляд, усмотрение собственника представляет собой правомерную, властную, интеллектуально-волевою деятельность по выбору наиболее оптимального варианта реализации предоставленных правомочий в отношении имущественных благ, соответствующего интересам собственника, с учетом прав и законных интересов третьих лиц и общества в целом.

Из предлагаемого выше определения можно

выделить следующие основные признаки усмотрения:

- правомерность, или законность;
- наличие у собственника определенных властных правомочий;
- юридически обеспеченная возможность выбора способов реализации правомочий;
- интеллектуально-волевой характер;
- учет прав и законных интересов третьих лиц.

Правомерность усмотрительной деятельности собственника исключает возможность выбора такого способа реализации его правомочий, который может привести к нарушению закона. Значение второго признака усмотрения заключается в том, что в качестве его правового основания выступает власть как производная от права собственности. Третий признак предполагает наличие таких имущественных отношений, которые допускают применение к ним юридически регулируемой оценки. Интеллектуально-волевой характер усмотрения предусматривает необходимость определенной теоретической подготовки и практических навыков собственника с целью обеспечения наиболее эффективного использования принадлежащего ему имущества. Наконец, пятый признак отражает социальную мотивацию усмотрения в праве собственности.

Анализ соотношения властного, интеллектуального и волевого в усмотрении собственника позволяет уточнить формы их выражения в усмотрительном выборе. Если понимать под властью проведение собственной воли субъекта [1, с. 14], то в усмотрении она проявляется как процесс и как результат усмотрительной деятельности собственника. Содержание решения собственника может быть как предусмотренное, так и не предусмотренное законом. Основанием первого является волеизъявление законодателя, а также, учитывая усмотрительный характер осуществления гражданских прав, волеизъявление собственника. Основанием второго – только волеизъявление собственника. Но в обоих случаях имеет место усмотрение. Поэтому составляющая власти собственника будет складываться из волеизъявления законодателя и волеизъявления собственника.

Интеллектуально-волевой характер усмотрения при осуществлении правомочий собственника предполагает необходимость выбора из нескольких возможных оснований наиболее приемлемого и обоснованного конкретного решения, отвечающего его интересам и общества в целом. Чем выше интеллектуальный потенциал собственника, тем больше вариантов оснований, обоснований и их соотношений он может усмотреть. Это, в свою очередь, расширяет диапазон возможного волеизъявления и расширяет властные полномочия собственника.

Проблема усмотрения в праве собственности может быть освещена с трех позиций. Во-первых, представляет определенный интерес принципиальная возможность или невозможность исключения усмотрения при реализации отдельных правомочий собственника. Во-вторых, нуждаются в изучении

вопросы желательности или нежелательности той или иной степени усмотрения в праве собственности. Наконец, в-третьих, центральным вопросом в исследовании проблем усмотрения в праве собственности должен стать вопрос повышения качества усмотрительной деятельности, осуществляемой собственником.

Усмотрение собственника неразрывно связано с его интересом в отношении принадлежащего ему имущества. Этот интерес может проявляться как в непосредственном извлечении потребительских свойств из вещи, так и путем передачи его в доверительное управление. В этом случае доверительный управляющий «обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им лица». При управлении имуществом в интересах третьего лица, на наш взгляд, интерес собственника не исключается. Он состоит в обеспечении удовлетворенности третьего лица от доверительного управления имуществом собственника.

Предоставление собственнику права по своему усмотрению совершать в отношении имущества любые действия не означает, что законодатель выступает против существенных ограничений права собственности. По мнению французского юриста А. Мазо, «владелец обязан осуществлять свое право в интересах всех граждан и ни в какой мере не вправе посягать на общественные интересы» [4, с. 235]. Ограничения, установленные законом, направлены на недопущение произвольных или дискреционных решений органов государственной власти и управления, а также органов местного самоуправления.

Нельзя допустить, с другой стороны, чтобы вследствие ограничений, закрепленных законом, собственник оказался бы не в состоянии использовать свое имущество по своему усмотрению путем самостоятельных действий либо передачи отдельных правомочий третьим лицам. Необходимо свести до минимума ситуации, когда собственнику навязывают третье лицо в качестве пользователя его же имущества в жестких правовых рамках, исключающих возможность договорных отношений между заинтересованными сторонами.

Само по себе усмотрение в настоящее время не имеет определенного перечня критериев, позволяющих характеризовать его на общетеоретическом уровне. В качестве критериев классификации усмотрения в праве собственности могут выступать субъект (гражданин, юридическое лицо, государство и т.д.), форма собственности (частная, государственная, муниципальная), объект права собственности (движимое и недвижимое, средства производства и предметы потребления, делимые и неделимые и т.д.).

Поскольку усмотрение в праве собственности охватывает область имущественных отношений шире отношений, регулируемых нормами права, можно выделить усмотрение в пределах права и усмотрение за пределами права. Усмотрение в пределах права можно подразделить на два подвида: усмотрение собственника по отношению к закону и

усмотрение в пределах закона. В первом случае собственник может реализовать предоставленные законом правомочия либо отказаться от них. Во втором – линия поведения собственника строится с учетом пределов, установленных законом.

По мнению В.М. Манохина, «усмотрение, за пределами правовых норм – это действия органов и должностных лиц государства, не связанные правом. Такое усмотрение можно было бы определить как свободное усмотрение государственного органа или должностного лица. При этом не имеет значения, уполномочен ли орган (должностное лицо) принимать (отменять) управленческое решение или такое право ему не предоставлено. Речь идет лишь о пределах, широте применения усмотрения. Очевидно, что во втором случае вполне обоснованно говорить о произволе» [5, с. 25]. Усмотрение при реализации правомочий собственника вне правового поля лишено регулятивного воздействия права. В то же время собственник вправе осуществлять усмотрение, применяя обычай делового оборота, аналогию закона либо аналогию права, допускаемую в гражданском праве (ст. 5 ГК КР). Кроме этого, на усмотрительную деятельность собственника, являющегося составной и неразрывной частью общества, могут оказывать воздействие и неправовые средства (социально-психологические, нравственные, этические и иные начала).

При исследовании пределов усмотрения в праве собственности возникает ряд проблем. К одной из них относится проблема установления меры измерения для обеспечения сопоставимости результатов исследования, отдельных видов усмотрения. Например, усмотрение при пользовании участком земли сельскохозяйственного назначения может предполагать выбор сельскохозяйственных культур, сроки посева, схему севооборота и т. п. В то время как усмотрение при пользовании жилым помещением предполагает возможность выбора строительных материалов при проведении текущего ремонта квартиры, определения круга лиц для совместного проживания и т. п.

Пределы осуществления права собственности обусловлены не только рамками закона, но и совокупностью потребительских свойств объектов собственности и интересом собственника. Владение, пользование и распоряжение имуществом в значительной мере определяются усмотрением собственника. Усмотрение собственника в осуществлении права собственности не беспредельно. Государственное регулирование имущественных отношений возлагает на субъекты права собственности ряд обязанностей. При реализации правомочий собственника субъекты имущественных отношений обязаны соблюдать запреты и обязательные предписания, предусмотренные законом либо иными правовыми актами. Граждане и юридические лица обязаны также при осуществлении права собственности соблюдать основы правопорядка и нравственности.

Усмотрение в праве собственности неоднородно и многомерно. Неоднородность заключается в мно-

гообразии объектов права собственности (земля, леса, водные объекты, недра и т.п.). Она предполагает несопоставимость по предмету усмотрения в праве собственности. Многомерность, в свою очередь, включает в себя определенный набор критериев, позволяющий оценить действия собственника с помощью количественных показателей при осуществлении владения и распоряжения имуществом. Исследование пределов усмотрения в праве собственности предполагает сопоставление количественных и качественных характеристик действий собственника при достижении определенных целей в отношении принадлежащего ему имущества.

Пределы усмотрения в праве собственности находятся в определенной зависимости от пределов права собственности. Формализация и регулирование правомочий собственника ведет к уменьшению объема усмотрения, но не к формализации и регулированию усмотрения в праве собственности. Средства правового регулирования правомочий собственника не являются одновременно средствами опосредованного регулирования усмотрения в праве собственности. Наличие усмотрения в правомочиях собственника в области, правом не предусмотренной, означает принципиальную невозможность регулирования усмотрения какими-либо правовыми средствами. Усмотрение может быть больше или меньше по объему в рамках фиксированного правопорядка. Появление формально определенных норм, регулирующих отношения собственности, лишает собственника возможности действовать по своему усмотрению.

Недостигаемость усмотрения для механизма правового регулирования не означает возможность произвола со стороны собственника при реализации своих правомочий. Регулирующее воздействие на усмотрение в праве собственности может оказать правовая идеология, нравственность, экономическая целесообразность и т.п. В качестве факторов, влияю-

щих на усмотрение собственника, можно выделить ряд основополагающих принципов, которыми руководствуются субъекты имущественных отношений, регулируемых гражданским правом. Усмотрение в праве собственности, его справедливый характер требуют от собственника особого подхода к законодательным актам, регулирующим отношения собственности. Такой подход заключается в том, что «надо научиться извлекать из каждого закона то, что в нем верно и справедливо. Надо сделать так, чтобы дух владел буквою, и чтобы буква не заедала дух. Надо отыскивать в каждом законе скрытую в нем правду и ей отдавать первенство над остальным. В каждом законе надо как бы разбудить заснувшую в нем справедливость» [6, с. 255].

Таким образом, право собственности есть юридически обеспеченная возможность собственника по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если иное не предусмотрено законом.

Литература:

1. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. - 1994. - № 5. - С. 14.
2. Суханов Е.А. Право собственности и иные вещные права. Способы их защиты (комментарий к новому ГК) // Правовые нормы в предпринимательстве. Периодическое издание-бюллетень. Вып. 3. - М., 1996. - С. 11.
3. Принципы, пределы, основания, ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву. «Круглый стол» журнала «Государство и право» // Государство и право. - 1998. - №8. - С. 60.
4. Люшер Ф. Конституционная защита прав и свобод личности / Пер. с фр. - М., 1993. - С. 235.
5. Манохин В.М. Правовое государство и проблема управления по усмотрению // Советское государство и право. - 1990. - №1. - С. 25.
6. Ильин И.А. Путь к очевидности. - М., 1993. - С. 255.

Рецензент: д.ю.н., доцент Ниязова А.Н.