

Асанов С.А.

**«МЕДИАЦИЯ» КАТЕГОРИЯСЫНЫН ТАРЫХЫЙ
ӨНҮГҮҮСҮ ТАЛАШ-ТАРТЫШТАРДЫ ЖӨНГӨ САЛУУНУН
ФОРМАСЫ КАТАРЫ**

Асанов С.А.

**ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КАТЕГОРИИ «МЕДИАЦИЯ»
КАК ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРНЫХ СИТУАЦИЙ**

S.A. Asanov

**HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE CATEGORY OF «MEDIATION»
AS A FORM OF DISPUTES RESOLUTION**

УДК: 347.4.06/342.9

Медиація институтунун өнүгүшү юридикалык жаңжалдардын жана талаштардын мазмунуна жана форматына байланыштуу болууда. Каралып жаткан түшүнүктүн таза укук тарабы эч качан колдонулган эмес жана узак убакыт бою дипломаттык мамилелер чөйрөсүндө жана дипломаттык иште колдонулуп келген, бирок азыркы убакта медиація укуктук институт катары Кыргызстанда жаңыдан гана өнүгө баштады.

Негизги сөздөр: *медиація, медиатор, талаштуу жана жаңжалдуу жагдайлар, тараптардын элдешүүсү, процесстик макулдашуулар.*

Развитие института медиації связано с содержанием и форматом существующих юридических конфликтов и споров. Рассматриваемое понятие не всегда применялось в сугубо правовом свете и в течение продолжительного времени применялось к сфере дипломатических отношений и к деятельности дипломатов, но в настоящее время развитие медиації как правового института получило новое развитие в Кыргызстане.

Ключевые слова: *медиація, медиатор, спорные и конфликтные ситуации, примирение сторон, процессуальные соглашения.*

The development of the institution of mediation is related to the content and format of existing legal conflicts and disputes. The concept under consideration was not always applied in a purely legal light and for a long time was applied to the sphere of diplomatic relations and to the activity of diplomats, but at present the development of mediation as a legal institution has been further developed in Kyrgyzstan.

Key words: *mediation, mediator, disputes and conflicts situations, reconciliation of parties, procedural agreements.*

Дипломатическое понимание понятия рассматривалось со стороны ООН как одно из важнейших обязательств отдельных государств и всего международного сообщества, что отразилось в позиции Генерального секретаря ООН Пан Ги Мун, который прямо отмечал, что

«...посредничество является одним из наиболее действенных методов предотвращения, регулирования и разрешения конфликтов. Однако для того, чтобы процесс посредничества был эффективным, требуется не просто назначить видного деятеля, который выступал бы в качестве третьей стороны. Зачастую нужно убедить антагонистов в достоинствах посредничества; мирные процессы должны опираться на хорошую политическую, техническую и финансовую поддержку» [1].

Рассматривая международно-правовое содержание дипломатической медиації, следует, в первую очередь, рассматривать положения Устава ООН [2], где посредническая деятельность рассматривается как эффективный метод мирного разрешения споров и конфликтов, и медиація показало себя эффективным подходом урегулирования конфликтов различного рода и различных уровней.

В докладе Генерального секретаря ООН в 2009 году [3] об укреплении посредничества и поддержке посредничества и в принятой на основании консенсуса резолюции Генеральной Ассамблеи 65/283 «Укрепление роли посредничества в мирном урегулировании споров, предотвращении и разрешении конфликтов» отмечается, что более интенсивное использование посредничества является требованием времени и существует необходимость активного развития потенциала международной медиації.

Современное состояние медиації как правового института начало складываться в правовых системах государств англосаксонской правовой семьи, в первую очередь США и Великобритания, в течение 20 века с рецепцией некоторых подходов в ряд западноевропейских государств континентальной правовой семьи, таких как Германия, Нидерланды и др.

Сфера применения данного способа разрешения споров в первую очередь касалась облас-

ти семейно-правовых и трудовых отношений, но позже сфера применения была значительно расширена и стала включать официальное производство дел по уголовно-правовым проступкам и преступлениям.

Постепенное распространение практики использования медиации в различных сферах сопровождалось постоянным обоснованием целесообразности такого расширения в связи с теми позитивными аспектами медиации, которые отсутствовали в традиционных подходах разрешения правовых спорных ситуаций.

Доктринальные источники выделяют различные преимущества применения медиации в уголовном процессе, к которым следует отнести такие моменты, как ускоренное возмещение причиненного ущерба потерпевшему, повышение компромиссности процесса, когда правонарушители используют возможность избежать преследования, но исправляют причиненный вред и также проходят психологическую реабилитацию более эффективно.

Многие эксперты также указывают на то, что *«... примирение позволяет прекратить уголовное дело, что способствует разгрузке судов и, безусловно, отражается на эффективности работы судебной системы в целом. Кроме того, медиация экономит время и средства и гарантирует конфиденциальность»* [4].

Таким образом, институт медиации сегодня получил широкое распространение в праве и практике многих государств, находясь в перманентном состоянии расширения сферы своего применения, которое может включать юридические конфликтные ситуации, касающиеся споров в сфере бизнес-отношений, корпоративные споры, банковскую и страховое дело, трудовые и семейные споры, конфликтные ситуации в сфере административных дел, в сфере образования, социальной защиты и т.д.

Как было уже отмечено, такое широкое распространение медиации связано с рядом преимуществ, которые получают вовлеченные стороны при реализации такого механизма. К преимуществам института медиации различные эксперты относят такие аспекты, как *«стратегия «выигрыш-выигрыш», конфиденциальность, экономия времени, гибкость процедуры, добровольность, независимость и беспристрастность медиатора»* [5].

Необходимо также отметить, что отличия характеристики процедуры медиации и стандартного судебного разбирательства выражаются в таких аспектах, как:

- добровольность процедуры, выборность медиатора;
- эффективность процесса (время, затраты);
- конфиденциальность и гибкость процедуры (возможность достижения компромисса).

Говоря о практике стран региона, включая Российскую Федерацию, то можно отметить, что Кыргызская Республика не уделила внимание развитию данного института в мере, в какой это было сделано в Казахстане [6] и России [7], где соответствующие законы были приняты раньше, с поэтапным внедрением необходимых изменений и дополнений в ряд других нормативных правовых актов, таких как УК, УПК, КоАО, ГПК и т.д.

В документах ООН институт медиации рассматривается касательно дипломатической направленности в практическом применении, но соответствующие аналитические документы могут быть рассмотрены в рамках системного общетеоретического анализа и в приложении к другим направлениям, включая правовое и процессуально-административное направления. Такая применимость выражена в том, что логика и содержание медиации как подхода является одинаковым, независимо от того, в какой сфере и на каком уровне такое посредничество реализуется.

Так, соответствующие аналитические документы ООН по дипломатической медиации рассматривают логику посреднической деятельности в том, что посредничество направлено, в первую очередь, на стимулирование диалога и *«... в этой связи для посредничества характерна своя собственная логика и подходы, некоторые аспекты которых могут быть актуальны и для других методов мирного разрешения споров»* [8].

В качестве примера можно отметить широкую международную практику применения медиации в различных сферах, а именно то, что Комиссией ООН по праву международной торговли был разработан и принят Рамочный (типовой) документ «О международной коммерческой согласительной процедуре» и в Резолюции [9] Генеральной Ассамблеи ООН отмечается, что согласительная процедура (или деятельность медиатора) применяется в международной и национальной практике в качестве альтернативы судебному разбирательству.

Смысл медиации в различных подходах (и в правовом и в дипломатическом) выражен в том, что посредничество позволяет реализовать потенциал возможного сотрудничества между сторонами, который игнорируется при формаль-

но-бюрократических подходах судебной системы. Результаты процедуры медиации могут различаться по сфере покрытия, то есть касаться всей конфликтной ситуации или какого-либо конкретного вопроса, быть направлены на урегулирование конфликта или же на сдерживание его эскалации, включать один или несколько этапов, быть выражены в одной или нескольких процессуальных формах и действиях.

Отдельно отмечается, что «... *посредничество – это не ряд ситуативных дипломатических шагов, но деятельность, для которой несмотря на гибкий подход характерна определенная структура*» [10].

Такие положения требуют рассмотрения вопроса о сущности конфликтных ситуаций и содержании споров, на разрешение/урегулирование/ сдерживание которых направлены усилия медиации.

Понимание медиации как правового института является основным подходом для целей настоящего исследования, и для проведения исследования в таком ключе, важным является изучение именно правовых основ для реализации механизма медиации в Кыргызской Республике, а также изучение права и практики других государств региона, в первую очередь Казахстана и России, так как многие аспекты практической реализации уже были определены в указанных странах и могут послужить ориентирами для построения практики в Кыргызстане.

Литература:

1. Руководство ООН по вопросам эффективной посреднической деятельности, www.peacemaker.un.org
2. Устав ООН 1945 г.; Справочник Организации Объединенных Наций по мирному разрешению споров между государствами (1992 год).
3. Доклад Генерального секретаря ООН об укреплении посредничества и поддержке посредничества (S/2009/189); резолюции Генеральной Ассамблеи 65/283 «Укрепление роли посредничества в мирном урегулировании споров, предотвращении и разрешении конфликтов».
4. Ахметова Н.М. Медиация как средство альтернативного метода урегулирования споров / Н.М. Ахметова. – Бишкек, 2008. С.30-31;
5. Сайт www.mediation.kg, <http://www.mediacia.com>
6. Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года закон «О медиации». В Казахстане 12 января 2011 года закон «О медиации» был принят Парламентом Казахстана и 28 января 2011 года был подписан Президентом Казахстана. В процедуру медиации включены и дела по преступлениям небольшой и средней тяжести.
7. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».
8. Руководство ООН по вопросам эффективной посреднической деятельности, www.peacemaker.un.org
9. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 24 января 2003 года N A/RES/57/18.
10. Руководство ООН по вопросам эффективной посреднической деятельности, www.peacemaker.un.org

Рецензент: к.ю.н., доцент Уметов К.А.