

Токтораалы уулу А.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ВЕДОМСТВОЛУК ИЧКИ ИШТЕР
ОРГАНДАРЫНЫН КАТЫШУУСУ МЕНЕН КАЙТАРУУ-КУЗӨТ КЫЗМАТТАРДЫ
КӨРСӨТҮҮ ЖӨНҮНДӨ КЕЛИШИМДЕРДИН ТҮРЛӨРҮ**

Токтораалы уулу А.

**ВИДЫ ДОГОВОРОВ ОБ ОКАЗАНИИ ОХРАННЫХ УСЛУГ
С УЧАСТИЕМ ВЕДОМСТВЕННОЙ ОХРАНЫ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ
ДЕЛ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Toktoraaly uuly A.

**THE TYPES OF CONTRACTS ON RENDERING OF SECURITY SERVICES
WITH THE PARTICIPATION OF NON-DEPARTMENTAL PROTECTION OF BODIES
OF INTERNAL AFFAIRS OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК 351.741(575.2)

Макалада Кыргыз Республикасынын ички иштер министрлигинин бөлүмдөрүнүн катышуусу менен кайтаруу-кузөт кызматтарды көрсөтүү жөнүндө келишимдердин түшүнүгү жана орду, ошондой эле жарандын-укуктук келишимдер системасы каралган. Кайтаруу келишимдердин классификациясындагы ордун аныктоого аракет кылынган. Алардын катарына, эреже боюнча, келишимдердин бир жарактуу жана биргеликтүү, консенсуалдуу жана реалдуу, акы төлөнүүчү жана акысыз жана башка бөлүнүштөрү кирет.

Негизги сөздөр: консенсуалдуу, акы төлөнүүчү, керектөөчү, объект, кызмат, контрагент, аткаруу, мүлктөрдүн классификациясы.

В статье рассматривается понятие и место договоров об оказании охранных услуг с участием подразделений Министерства внутренних дел Кыргызской Республики, а также система гражданско-правовых договоров. Предпринята попытка определить место договора охраны в устоявшихся, общепризнанных классификациях договоров, к числу которых, как правило, относят разделение договоров на односторонние и взаимные, на консенсуальные и реальные, на возмездные и безвозмездные и другие.

Ключевые слова: консенсуальный, возмездность, потребитель, объект, услуги, контрагент, исполнения, классификация, имущество.

This article discusses the concept and location contracts for the provision of security services with the participation of the Interior Ministry of the Kyrgyz Republic, as well as the system of civil law contracts. An attempt to define the place of protection in the contract established, universally recognized classification of contracts, among which, as a rule, include agreements on the division of unilateral and reciprocal, in the consensual and real, for a fee, and gratuitous and others.

Key words: consensual, retribution, consumer, object services, counterparty performance, classification of property.

Одним из аспектов исследования любого договора является установление его места в системе гражданско-правовых договоров. Значение подобной операции состоит не только в том, что в результате рассматриваемый договор отграничивается от иных сходных с ним договоров, но и в том, что в процессе

применения к конкретному договору различных классификаций выявляются его существенные признаки.

Вопрос о систематизации гражданско-правовых договоров в отечественной цивилистике является дискуссионным и, несмотря на его длительную историю, до сих пор окончательно не разрешенным. Этим вопросом занимались многие цивилисты как дореволюционного и советского времени, так и современные. Тем не менее, и на сегодняшний день единый критерий классификации не выработан, а потому нами предпринята попытка определить место договора охраны в устоявшихся, общепризнанных классификациях договоров, к числу которых, как правило, относят разделение договоров на односторонние и взаимные, на консенсуальные и реальные, на возмездные и безвозмездные.

Классификация договоров на односторонние и взаимные осуществляется в зависимости от характера распределения между сторонами прав и обязанностей. Если одна из сторон по договору имеет только права, а другая - только обязанности, то такой договор признается односторонним. Когда же каждый из контрагентов в результате заключения договора приобретает и права, и обязанности, договор признается взаимным (двусторонне обязывающим) [2, с. 310]. Что касается договора охраны, то данный договор следует отнести к числу взаимных, так как и исполнитель, и заказчик по данному договору имеют как права (требовать оказания услуги, требовать оплаты), так и обязанности (оказать услугу, оплатить услугу).

Выделение реальных и консенсуальных договоров основывается на особенностях порядка заключения и момента возникновения у сторон прав и обязанностей по договору. Консенсуальный договор таков, что для его заключения необходимо и достаточно согласования всех его существенных условий, минимальный круг которых в различных консенсуальных договорах, кроме условия о предмете, различен. Для заключения же реального

договора акта согласования его условий недостаточно, в связи с чем закон "требует его обязательного дополнения (подкрепления) действием по передаче имущества" [14, с. 22]. Договор охраны является договором консенсуальным уже потому, что круг реальных договоров определяется законом, а договор возмездного оказания услуг, разновидностью которого является договор охраны, к таким договорам не относится.

В литературе высказывается и противоположное мнение о том, что договор об охране квартир и других помещений с личным имуществом граждан по своей правовой природе является реальным, т.е. "моментом вступления его в юридическую силу признается взятие квартиры под охрану" [4, с. 90], если, конечно, квартира подключена на пульт централизованной охраны. С такой точкой зрения согласиться нельзя, поскольку сдача (приемка) объекта под охрану не тождественна передаче имущества, которая в данном случае вообще отсутствует. Момент взятия квартиры под охрану представляет собой лишь наступление срока исполнения обязательства до востребования, а не момент заключения договора. В течение срока действия договора охраны квартира может множество раз приниматься под охрану и сниматься с нее, однако это отнюдь не означает, что каждый раз заключается и прекращается договор.

Возмездность договора охраны в литературе сомнению не подвергается, поскольку данный признак с очевидностью вытекает уже из наименования родовой категории - договора возмездного оказания услуг. В этой связи ограничимся лишь указанием на то, что разделение договоров на возмездные и безвозмездные основано на положениях ст. 384 ГК КР и имеет своим критерием характер возникающих правоотношений, а точнее, наличие или отсутствие в них встречного предоставления одной стороны за исполнение обязанностей другой.

В конкретном случае интерес представляет другой вопрос: может ли иметь место безвозмездное оказание охранных услуг? Рассмотрение данного вопроса сопряжено с необходимостью разрешения ряда проблем более высокого порядка, а потому, не вдаваясь в дискуссию, позволим себе ограничиться ссылкой на специальную литературу по данной тематике" [9, с. 359]. Отвечая же на поставленный вопрос, отметим, что отечественному законодателю известны примеры безвозмездных договоров оказания услуг, но, во-первых, правовое регулирование таких отношений осуществляется за рамками гл. 31 ГК КР, а во-вторых, их существование в силу ряда причин не может иметь какого-либо общего значения для конструкции услуг в целом [11, с. 246]. Исходя из этого и основываясь на общепризнанном положении о том, что безвозмездные услуги не попадают в сферу правового регулирования, можно сде-

лать вывод о невозможности существования безвозмездного договора охраны.

Определенную теоретическую и практическую значимость имеет разделение договоров на однократные и длящиеся. При этом под однократными договорами понимаются те, при которых "исполнение обязательства происходит в один момент, совершается однократным актом", а под длящимися - те, которые "в отличие от однократных предполагают возникновение длящегося обязательства, исполнение которого протекает в определенном временном интервале" [10, с. 84]. Конкретизируя это положение применительно к услугам, Д.И. Степанов говорит о необходимости разграничения по критерию продолжительности (длительности процесса оказания) услуг единовременных и длительных. При этом автор указывает, что единовременные услуги характеризуются выполнением только одной операции (действия), тогда как длительные услуги отличаются большей временной продолжительностью и по своей поведенческой характеристике являются деятельностью [13, с. 224]. В соответствии с этой классификацией договор охраны представляет собой длящийся договор, так как услугу по охране (любого объекта) невозможно предоставить одно моментно. Удовлетворение интереса заказчика, ради которого и заключается договор охраны, предполагает создание определенного состояния защищенности, безопасности, сохраняющегося определенный период времени [1, с. 376]. Иначе говоря, исполнение охранной организацией обязательства, возникающего из договора охраны, предполагает осуществление охраны в течение определенного времени.

На классификацию договоров по оказанию услуг влияет и классификация самих услуг. В литературе предлагается классифицировать услуги по сферам хозяйственной и социально-культурной деятельности на услуги связи и информатизации, медицинские услуги и услуги социального характера, ветеринарные услуги, аудиторские услуги, правовые услуги, туристско-экскурсионные услуги, услуги по обучению, услуги в содействии занятости населения, услуги общественного питания, гостиничные услуги, коммунальные услуги, гигиенические услуги, ритуальные услуги, спортивно-оздоровительные и санаторно-курортные услуги, культурно-зрелищные услуги [3, с. 13-14]. Полагаем, что в рамках данной классификации в качестве одного из видов должны быть выделены охранные услуги, т.е. услуги, направленные на обеспечение безопасности переданного под охрану объекта от противоправных посягательств третьих лиц.

В советское время широкое распространение получило изучение гражданских правоотношений в сфере обслуживания. Современный исследователь И.А. Дроздов указывает, что, определяя категорию обслуживания, цивилисты восприняли понятийный аппарат экономической науки, понимающей под

обслуживанием деятельность, направленную на удовлетворение потребностей человека. [5, с. 179]. Мы согласны с такой оценкой и хотим обратить внимание на то, что указанный подход повлек непомерное расширение понятия "сфера обслуживания" и привел к тому, что к договорам обслуживания относили самые различные договоры. Так, например, Е.Д. Шешенин писал, что "к сфере обслуживания относится деятельность социалистических организаций, направленная на удовлетворение всех духовных и материальных потребностей граждан [15, с. 353]". А.Ю. Кабалкин выделял пять групп договоров обслуживания: 1) договоры торгового обслуживания; 2) договоры бытового обслуживания; 3) договоры транспортного обслуживания; 4) договоры жилищного обслуживания и 5) иные договоры обслуживания [7, с. 29-30]. Сложившееся положение во многом осложняло выделение обязательств по оказанию услуг, тем более что некоторые авторы договорами по оказанию услуг считали не только все договоры, заключаемые в сфере обслуживания [8, с. 30], но и вообще "отношения между всеми участниками гражданского оборота".

Сегодня о договорах в сфере обслуживания уже не говорят, а такие договоры называют договорами с участием граждан-потребителей. В противовес договорам с участием граждан-потребителей выделяются предпринимательские договоры. Так, в числе договоров возмездного оказания услуг выделяют договоры возмездного оказания бытовых услуг и договоры возмездного оказания услуг в сфере предпринимательской деятельности. [3, с. 179]. Представляется, что договор охраны может заключаться как в потребительской сфере (т.е. с участием граждан-потребителей), так и в предпринимательской (когда обе его стороны представлены субъектами предпринимательской деятельности).

Договорные обязательства по оказанию услуг классифицируются также по характеру деятельности исполнителя на обязательства по оказанию услуг фактического характера, обязательства по оказанию услуг юридического характера и обязательства по оказанию смешанных услуг [6, с. 485]. Представляется, что аналогичным образом можно подразделить и договоры возмездного оказания услуг. В этом случае договор на оказание охранных услуг следует отнести к числу договоров по оказанию услуг фактического характера.

В числе следующих признаков, по которым можно классифицировать договор охраны, следует выделить взаимность, консенсуальность и возмездность.

Таким образом, определение места договора охраны в системе гражданско-правовых договоров позволяет охарактеризовать его как взаимный (двусторонне обязывающий), консенсуальный, возмездный и длящийся договор оказания услуг фактического

характера, который может заключаться как в потребительской, так и в предпринимательской сферах.

Глава 31 ГК КР "Возмездное оказание услуг" рассчитана и на правоотношения, которые еще не выделились в ГК в самостоятельный вид договоров о возмездном оказании услуг, т.е. такие, которые можно назвать "непоименованными в ГК". Не названы в данной главе и договоры по охране имущества граждан и организаций подразделениями вневедомственной охраны.

В юридической науке приводятся следующие определения этого договора.

1. По договору об охране объектов управления вневедомственной охраны обязуется обеспечить сохранность материальных ценностей хозоргана путем организации охранной службы, а хозорган обязуется создать необходимые условия для несения службы и оплатить расходы по охране согласно тарифам

2. По договору об охране квартир собственник квартиры передает, а вневедомственная охрана принимает под охрану его квартиру с помощью средств охранной сигнализации.

3. По договору об охране собственности с участием вневедомственной охраны при органах внутренних дел вневедомственная охрана обязуется по заданию заказчика (гражданина или юридического лица) организовать охрану и обеспечить сохранность материальных ценностей вместе их нахождения, а заказчик обязуется оплатить эти услуги [12, с. 11].

В приведенных определениях речь идет о деятельности вневедомственной охраны, направленной на обеспечение сохранности имущества услугополучателя (организации, собственника или нанимателя жилого помещения, заказчика). Для осуществления данной деятельности вневедомственная охрана выполняет действия, направленные на принятие имущества под охрану с помощью специальных технических средств. Следовательно, передаваемое под охрану имущество физически никуда не переносится. В отличие, например, от договоров купли-продажи, мены, подряда, займа и других, в данном договоре отсутствует обязанность услугополучателя совершить непосредственное действие по передаче имущества в обладание вневедомственной охраны. Результатом деятельности вневедомственной охраны является сохранность сданного под охрану имущества, т.е. выполнение лежащих на ней по договору обязанностей не приводит к созданию какого-либо нового материального объекта либо к его изменению, а обеспечивает сохранение в полной целостности охраняемого имущества, отсутствие в нем повреждений. При этом для заказчика важно, чтобы охрана принадлежащего ему имущества осуществлялась такими способами и средствами, которые исключают доступ посторонних лиц к его имуществу.

Исходя из вышеизложенного, а также из приведенной выше характеристики обязательств по оказанию услуг, можно сделать вывод, что договор на охрану имущества подразделениями вневедомственной охраны представляет собой разновидность самостоятельного типа договора возмездного оказания услуг (гл. 31 ГК КР).

Литература:

1. Арабаев Ч.И. Гражданское право Кыргызской Республики. Бишкек, 2004. С. 376.
2. Гражданское право: Учебник. Часть первая / Под общ. ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгало и В.А. Плетнева. М., 1998. С. 343; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М., 1997. С. 310.
3. Гражданское право: Учебник. В 2 т. Т. II. Полутом 2 / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2002. С. 13-14.
4. Абрамов В.А. Правовые и организационные основы деятельности вневедомственной охраны при органах внутренних дел: Дис. ... к.ю.н. М., 2001. С. 90.
5. Дроздов И.А. Обслуживание вещей в системе гражданско-правовых отношений обслуживания // Правоведение. 2002. № 5. С. 179.
6. Иоффе О.С. Отдельные виды обязательств // Иоффе О.С. Избранные труды. В 4 т. Т. III. Обязательственное право. СПб., 2004. С. 485.
7. Кабалкин А.Ю. Сфера обслуживания: гражданско-правовое регулирование. М., 1972. С. 29 - 30.
8. Калмыков Ю.Х. К понятию обязательства по оказанию услуг в гражданском праве // Калмыков Ю.Х. Избранное: Труды. Статьи. Выступления. М., 1998. С. 30.
9. Мурзин Д.В. Моделирование безвозмездного обязательства по оказанию услуг // Цивилистические записки: Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 2. М., 2002. С. 359 - 377.
10. Меркулов В.В. Гражданско-правовой договор в механизме регулирования товарно-денежных отношений. Рязань, 1994. С. 84.
11. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М., 2005. С. 246.
12. Смирнов В.И. Договоры об охране собственности граждан и юридических лиц с участием вневедомственной охраны при органах внутренних дел. Автореф: Дис. ... канд. юрид. наук. Университет МВД РФ. СПб., 2001. С. 11.
13. Степанов Д.И. Указ. соч. С. 224.
14. Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. М., 2004. С. 22.
15. Шешенин Е.Д. Классификация гражданско-правовых обязательств по оказанию услуг // Антология уральской цивилистики. 1925 - 1989: Сб. статей. М., 2001. С. 353.

Рецензент: к.ю.н. Кадыркулов К.К.