

*Рыспаева С.Ж.*

**С.КЪЕРКЕГОРДУН ЭКЗИСТЕНЦИОНАЛДЫК ФИЛОСОФИЯСЫНДАГЫ  
ТАНДОО (ВЫБОР) КӨЙГӨЙЛӨРҮ**

*Рыспаева С.Ж.*

**ПРОБЛЕМА ВЫБОРА В ЭКЗИСТЕНЦИОНАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ  
С.КЪЕРКЕГОРА**

*C.J. Ryspaeva*

**THE PROBLEM OF CHOICE IN EXISTENTIAL PHILOSOPHY S. KERKEGOR**

УДК:1(091) (043.3)

*Экзистенциализмдин негиз салуучу С.Кьеркегор тандоо («выбор») проблемасын адам экзистенциясындагы чечүүчү субстанция катары караган.*

*Основоположник экзистенциализма С.Кьеркегор рассматривал проблемы экзистенции человека в контексте пограничной ситуации и выбора.*

*Founder of existentialism S.Kerkegor considered the problem of human existence in the context of the border situation and choice.*

Представители экзистенциализма (Мерло-Понти, С. Кьеркегор, Ж.Поль Сартр, К. Ясперс, А.Камю, М. Хайдеггер и другие) понимали сущность человека как постоянный выбор, находящийся на «или-или» и пограничной ситуации.

Подлинность человеческого существования видится здесь в необходимости преодоления иллюзии свободы через человеческий «выход-из-себя» к «подлинной свободе-обращению к самому себе и пониманию самого себя. Вопрос о выборе и пограничной ситуации человека еще был поставлен С.Кьеркегором в XIX веке, в новых исторических условиях (катастроф и противоречий) XX века рассматривается отчужденный, одинокий индивид, интересы которого сосредоточены на «бренный», «ненадежный», «безнадежный» существовании мира.

Западная экзистенциальная философия человека интерпретирует на основе таких понятий как: «свобода», «абсурд», «страх», «одиночество», «ирония», «бунт», «самоубийство», «жизнь» и т. другие.

Классическая философия отличалась строгой приверженностью традиционной проблематике, рассматриваемой с универсальных позиций. Метафизика занималась исследованием сущего, исследованием истины и бытия. Ее мало волновало прикладное значение метафизических принципов и исследований.

Современная философия, наоборот, поставила проблему человека в тесной связи с его повседневной жизнью, которая, разумеется, охватывает все сферы человеческой жизнедеятельности. Поэтому

современная философия, «вышла из берегов» философии на широкое поле исторической ситуации и прежде всего такой важной и необходимой для жизни и деятельности человека сферы, какой является сфера ценностей.

После того как немецкая классическая идеалистическая философия, особенно в лице Гегеля, его универсальной философской системы, попытались примирить веру и знание, соединить в единое целое бытие и мышление, действительность и сознание, дух и природу, подчинив универсум закону необходимости, а саму философию в историю развития природы, общества и мышления привести к абсолютному завершению в категориях самопознания абсолютной идеи, дальнейшее движение философской мысли будет основываться на совершенно иных принципах.

Необходимость выработки новой философии и мировоззрения, философского метода витала в воздухе и уже по-разному, порою с противоположных сторон разрабатывалась современниками Гегеля, его исследователями и его противниками. Одной из существенных попыток создания новой философии, нового мировоззрения следует считать Кьеркегора. Он впервые в философской науке ставит проблему выбора Entweder - Oder («или-или»), то есть проблему фундаментального выбора человеком самого себя, пути своего собственного развития и себя как человеческой личности, своего нравственного само-совершенствования.

Не стоит удивляться тому, что Кьеркегор сводит счеты с Гегелем и философией объективного идеализма вообще, основное внимание которой было поглощено всемирными проблемами, и совсем незначительное место уделялось человеку, человеческой личности.

Кьеркегор обрушивается на гегельскую философию, прежде всего за обесценение принципа противоположности каждого данного момента. «Для философов всемирная история закончена и подлежит примирению. Оттого-то в наше время и стало зауж-

рядным грустное явление встречи молодых людей, способных примирять христианство с язычеством, шутить с титаническими силами истории и в то же время не только не способных ответить простому человеку на вопрос, что ему делать, но и не знающих, что им делать самим». <sup>1</sup>[см.:Кьеркегор.С-стр.240]

Почему Кьеркегора не устраивает гегельское примирение противоположностей и шеллингианское их тождество? Главным образом потому, уничтожается не только возможность человеческого выбора, возможность «или - или», но и исчезает смысл человеческой активности, поскольку подобное примирение противоположностей и подобное их тождество кладет конец дальнейшему движению, развитию, лишает действительности и человека будущего.

Согласно Кьеркегору, философия должна заниматься не примирением противоположностей, а будущим, поскольку же любое время есть лишь момент вечности, то бессмысленно говорить об абсолютном и абсолютном примирении.

Кьеркегор, верно, схватывает одно из слабых мест Гегеля: ведь абсолютное примирение противоположностей означает конец истории, конец мысли, саморазвития абсолютной идеи.

В отличие от Гегеля, Кьеркегор разделил мышление и бытие, не порационально-логическому основанию, а на основе экзистенциального содержания, определив это содержание в над – и межсодержательном экзистенциально-онтологических полях. Надсодержательное, т.е. обусловившее форму мышления и бытия, выражается в понятиях Духа как субъективного восприятия человеком действительности и существования как жизни человека в модуле «здесь-и-сейчас». Дух и существование объединяется в «Я», являющимся связующим звеном между мышлением и бытием человека, т.е. их межсодержательным пространством.

Как уже упоминалось, философии Нового времени (от Декарта до Гегеля), преобладала рационалистическая трактовка человека. Особенность человека сводилась к наличию у человеческого существа разума: наиболее распространенным определением человека было определение его в качестве «разумного животного». Но в целом классическая философия формулировала тезис «что данность или данность сознания является непосредственными, далее несводимыми очевидностями» то есть утверждалось, что человеческое сознание может быть «разложено» на отдельные моменты, которые могут быть зафиксированы и описаны.

Как же Кьеркегор определяет человека как сложного «события», человек описывается им с помощью трех экзистенциальных сфер (эстетической, этической, религиозной). В определенном смысле данные сферы соответствуют трем составляющим, традиционно выделяемой теологией: телесной, душевной и духовной. Соответствующим определением человека у Кьеркегора будет следующее: «Человек есть синтез душевного и духовного. Однако

такой синтез немислим, если эти два начала не соединяются в чем-то третьем. Это третье есть дух» <sup>2</sup>[см.:Кьеркегор.С-стр.31]

Быть человеком, по Кьеркегору, значить в первую очередь выбирать, т.е. принимать решение, брать на себя ответственность: «Действовать в чрезвычайном смысле существенным образом принадлежит экзистированию в качестве человека; и когда действуют, когда отваживаются на решение в крайней степени субъективной страсти с полным сознанием ответственности (что под силу каждому человеку), узнают нечто иное, как и то, что быть человеком - это другое, нежели год от года варьируется в систему» <sup>3</sup>[см.:Долгов К.М.-стр.28]. Причем в аспекте свободы выбора разум не участвует (так как разум не в состоянии противопоставлять противоположности, он их может лишь примирять, тем самым, нивелируя тайну жизни), это привилегия воли.

В свободе выбора себя человек как бы заново рождается, поднимаясь на новую ступень существования. Минуту свободы выбора Кьеркегор сравнивает с тождеством посвящение в рыцари: в этот момент человек подтверждает свой статус, становится достойным вечности, для которой его предназначение Бог. У каждого человека есть свое предназначение, но он должен выбрать его свободно и ответственно, как бы «дорастить» до него. «Как наследник хотя бы всех сокровищ мира не может вступить во владение ими ранее своего совершеннолетия, так даже наиболее одаренная природой личность ничто, пока она не выберет, т.е. не определить самого себя; с другой стороны, даже самая ничтожная, по-видимому, личность- все, если она сделает свой выбор: суть не в том, чтобы обладать тем или другим значением в свете, но в том, чтобы быть самим собой» <sup>4</sup>[см.:Кьеркегор С.-стр.153] – говорит Кьеркегор. Данное его высказывание приобрело в последствии известность в секуляризированной форме: содержание выбираемого способа существования провозглашалось несущественным, делался на сам акт выбора как таковой.

Действительно, важность осуществления экзистенциального свободы выбора Кьеркегор рассматривал из религиозной точки зрения. На каждой «стадии» существования человека имеется, религиозная свобода как выбор и начало пути экзистенциального существования, именно в этом личность отстаивает свое человеческое достоинство и подтверждает право называться экзистирующим. На этапе религиозной стадии, еще нет понимания правильности и неправильности свободы выбора, оно появляется как раз в результате свободы выбора. В этом смысле «или-или» Кьеркегора будет не выбором между той или иной альтернативой, а согласием личности на сам акт свободы выбора. Существование по Кьеркегору, это непрерывное становление человека как возможности.

Отличительная черта человека, отделяющая его от других живых существ, заключается в том, что человек обладает возможностями, способен эти

возможности реализовать, то есть человек, по мнению Кьеркегора, обладает изначальной внутренней свободой. Существовать для человека можно только диалектически: жизнь все время предлагает нам различные пути, которые часть противоречат друг другу. Человек мучается и сомневается, выбирая между противоречиями, в этом проявляется выбор. Свобода – это неотъемлемая возможность выбора. Она суть «мир, становящийся реальностью в каждое мгновение благодаря длящемуся акту выбора»<sup>5</sup>[см.: Тавризям Г.М.-стр.20]. Выбор – это проявление свободы, и путь к ней. Свобода и выбор диалектически взаимосвязан: «не выбрав себя самого в абсолютном смысле, человек не может стать свободным по отношению к Богу», а именно так Кьеркегор мыслит цель человеческого существования – свободное бытие перед лицом Бога.

В момент выбора человек осознает реальность своего существования наиболее остро. Вместе с сознанием ответственности приходит страх, это «место переселение двухмиров, раскрывающихся внутри отдельного человека: мира внешнего, природосообразного и мира определяемого духом». В мире природы действует необходимость, а в мире духа свобода. Страх, по Кьеркегору представляет собой глубинное подсознательное желание того, что человек страшится больше всего – смерти, небытия, ничто.

Ничто – это предмет страха, оно «порождает страх». Страх – это возможность свободы выбора. Самая очевидная причина человеческого страха – это опасность утратить самого себя. Эта опасность подстерегает каждого человека и на каждом шагу и впадение личности в отчаяние.

Степень отчаяния зависит от степени сознания; чем глубже сознание, тем глубже отчаяние. Но противоположностью отчаяния может быть только

вера: ведь отчаиваться – это утрачивать вечность, а обрести веру – это обрести вечность.

«Отчаяние само по себе есть уже выбор, так как, не выбирая, можно лишь сомневаться, а не отчаиваться: отчаиваясь, уже выбираешь, и выбираешь самого себя, - не в смысле временного, случайного индивидуума, каким ты являешься в своей природной непосредственности, но в своем вечном, неизменном значении человека»<sup>6</sup>[см.: Кьеркегор С.-стр.105].

Все ступени отчаяния – от сознания своего до последней ступени, когда отчаявшийся осознает, почему он не хочет быть собой, и когда изнутри его самого рождается бунт, чтобы все изменить, - все это направлено именно на то, чтобы показать пути становления человека. Эту идею наиболее последовательно, с учетом европейских движений, будет развивать Камю в своем «Бунтующем человеке».

Заслуга Кьеркегора заключается в том, что наметил основные линии развития экзистенциальной философии и их основные проблемы и категории: человека, веры, греха, отчаяния, выбора, абсурда, кризиса, смерти, одиночества, ненависти и положив начало переоценке ценностей рационалистической традиции.

Экзистенциально-философская модель выбора С. Кьеркегора имеет целостное значение для преодоления ставящих человека грань жизни и смерти онтологических и гносеологических абсурдов.

#### Литература:

1. Кьеркегор С. Наслаждение и долг. Киев 1994 стр.240
2. Кьеркегор С. Наслаждение и долг. Киев. 1994. стр. 31.
3. Долгов К.М. От Кьеркегора до Камю. М. 1990 стр.28.
4. Кьеркегор С. Наслаждение и долг. Киев. 1994. Стр.153
5. Тавризям Г.М. Проблема человека во французском экзистенциализме. М.1977. стр. 20.
6. Кьеркегор С. Наслаждение и долг. Киев. 1994. стр.105

Рецензент: к.филос.н. Тоголоков А.М.