

Калматов А.Б.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ АЙКЫН БИЙЛИКТИ АЙРЫМ
ПРОБЛЕМАЛАРДЫ КОНСТИТУЦИЯЛЫК УКУКТУК ЖООПКЕРЧИЛИКТИН
ТААСИРИ АСТЫНДА ШАЙКЕШТӨӨ**

Калматов А.Б.

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ГАРМОНИЗАЦИИ
ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

A.B. Kalmatov

**ON SOME PROBLEMS OF HARMONIZATION OF PUBLIC AUTHORITY THROUGH
THE PRISM OF CONSTITUTIONAL LAW IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 342.4. 574

Бул макалада Кыргыз Республикасындагы айкын бийликти айрым проблемаларды конституциялык укуктук жоопкерчиликтин таасири астында шайкештөө анализи өткөзүлгөн.

В статье анализируются некоторые проблемы гармонизации публичной власти сквозь призму конституционно-правовой ответственности в Кыргызской Республике. Особенностью современного состояния конституционного строя является отсутствие должной ответственности субъектов конституционно-правовых отношений за результаты их деятельности в качестве органов и должностных лиц государства, субъектов публичной власти, что обуславливает задачу исследования вопросов конституционной ответственности в контексте совершенствования конституционного строя в свете гармонизации всех его частей.

The article discusses some of the problems of harmonization of public authorities through the prism of constitutional law in the Kyrgyz Republic. Feature of the modern State of constitutional order is the lack of responsibility of subjects of constitutional-legal relations for their performance as the organs and officials of the State, of public authority that makes the task of investigating constitutional responsibility in the context of the development of the constitutional system in the light of the harmonization of all its parts.

Особенностью современного состояния конституционного строя является отсутствие должной ответственности субъектов конституционно-правовых отношений за результаты их деятельности в качестве органов и должностных лиц государства, субъектов публичной власти, что обуславливает задачу исследования вопросов конституционной ответственности в контексте совершенствования конституционного строя в свете гармонизации всех его частей.

Предпринятый анализ текста Конституции КР показывает, что в разделе I гл. I «Основы конституционного строя» отсутствует понятие ответственности, как социальной, так и юридической, нет в этой главе и самого термина «ответственность» [1].

Вообще в Конституции КР термин «ответственность» встречается в ст.3, 5, 6, 85, 95, 113. В разделе I ст.3 речь идет о государственной власти, основанной на различных принципах, и в том числе, открытости и ответственности государственных органов, органов местного самоуправления перед народом и осуществления ими своих полномочий в интересах народа; в ст. 5 конституируется норма, согласно которой государственные органы, органы местного самоуправления и их должностные лица несут ответственность за противоправные действия в порядке, предусмотренном законом. В ст. 6 закрепляется, что закон или иной нормативный правовой акт, устанавливающий новые обязанности либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

В разделе V ст. 85 определено, что Правительство подотчетно Жогорку Кенешу и ответственно перед ним в пределах, предусмотренных настоящей Конституцией КР.

В разделе V I, регламентирующим деятельность судебной власти предусмотрена норма. Так, согласно п.6. ст. 95, привлечение судей всех судов к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, допускается с согласия Совета судей, определяемом конституционным законом.

В разделе V III, п.3, ст. 113 зафиксирована норма, согласно которой, органы местного самоуправления несут ответственность перед государством и его органами за исполнение законов, перед местным сообществом – за результаты своей деятельности. Между тем, ни разу этот термин не используется для обозначения именно конституционной ответственности государственных органов и должностных лиц за результаты их властной деятельности.

Конечно, в Конституции КР закрепляется порядок отрешения Президента КР от должности, который можно рассматривать в качестве процедуры привлечения его к ответственности за государственную измену или совершение иного тяжкого преступления. Однако, этот факт вовсе не свиде-

тельствует о наличии в Конституции КР развернутого и законченного механизма привлечения к конституционной ответственности властвующих субъектов всех уровней - в сферах государственной власти и местного самоуправления.

Полагаем, что исходными методологическими посылками в оценке состояния конституционной ответственности следует рассматривать общие принципы организации публичной власти в государстве - соразмерность, равновесие, согласованность, соответствие каждого элемента в механизме власти целям, задачам ее функционирования.

Анализ предполагает постановку и решение проблемы: в какой мере содержание конституционной ответственности соответствует этим принципам?

Конституционная ответственность является важнейшей частью механизма конституционного строя, публичной власти в государстве. Она должна пронизывать как горизонтальную, так и вертикальную подсистемы публичной власти - и государственной, и самоуправленческой.

Как известно, ведущей подсистемой конституционного строя является государственная организация власти, поскольку именно она обеспечивает правовую основу функционирования всех разновидностей социальной власти. Такое качество государственной власти требует закрепления юридической ответственности ее структурных элементов.

Основой всякой юридической ответственности в современном государстве является конституционная ответственность, призванная обеспечивать соответствие, соразмерность, равновесие, согласованность условий, направлений, мер юридической ответственности.

Между тем современная кыргызстанская конституционная система, включающая в себя Конституцию КР, далека от гармоничности в вопросах закрепления юридической ответственности.

Конституция КР, конституционные и основные законы не согласованы ни по основаниям, ни по мерам и субъектам конституционной ответственности. Однако принцип единства системы государственной власти требует создания единого механизма конституционной ответственности всех властвующих субъектов.

Конституция КР прибегает к термину «ответственность» применительно к органам и должностным лицам публичной власти за ее эффективность. Приведенная формула стала развитием положения об ответственности - она расширила ее основания: до внесения изменений в редакцию ныне действующей Конституции КР речь шла только об ответственности за принятые нормативные правовые акты. Но справедливости ради следует отметить, что такая бес-

предметная формула ответственности мало что дает для осознания ее реальности.

Конституция КР в качестве приоритетных органов государственной власти определяет Жогорку Кенеш, Правительство, Президента. Им принадлежат значительные полномочия, характер которых позволяет определять судьбу государства в целом. Вместе с тем юридически оформленная ответственность указанных субъектов и должностных лиц весьма расплывчата, прежде всего, это касается видов правонарушений, совершаемых должностными лицами в связи с выполнением властных функций.

В действующей Конституции КР отсутствует также фактор психологической основы формирования так называемой позитивной юридической ответственности. Говорить о наличии конституционной ответственности должностных лиц можно лишь на основании некоторых указаний на последствия, например совершения Президентом КР государственной измены, другого тяжкого преступления. Но возникает вопрос: какова цена отрешения от должности либо выражения недоверия.

Полагаем, что в интересах обеспечения эффективности публичной власти, создания равных условий реализации конституционной ответственности необходимо унифицировать конституционные формулы, определяющие статус органов и должностных лиц государственной и самоуправленческой власти, в том числе и в части их юридической ответственности. Более того, следует признать плодотворной, высказанную в литературе, идею создания единого нормативного акта о конституционной ответственности органов и должностных лиц [2].

В этом акте должны быть отражены субъекты, основания, меры и процедуры привлечения к ответственности тех или иных органов и лиц, гарантии от возможного произвола. Здесь целесообразны унифицированные процедуры привлечения к конституционной ответственности должностных лиц. Также следует установить более рациональные сроки исправления допущенных нарушений в деятельности органов государственной власти в КР.

Таким образом, состояние дел в области правового закрепления и обеспечения конституционной ответственности в Кыргызской Республике настоятельно требует правотворческих инициатив по гармонизации оснований, условий и видов мер конституционной ответственности в сфере функционирования публичной власти.

Список использованной литературы:

1. Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всенародным голосованием) 27 июня 2010 г. Издательство Академия, 2010. – Бишкек.
2. Колосова Н.М. Конституционная ответственность в Российской Федерации. - М., 2000. - С. 43-44.

Рецензент: д.ю.н., профессор Кулдышева Г.