

Данилов С.А.

МАССАЛЫК ТАРТИПСИЗДИКТЕРДИ ДАЛИЛДӨӨ ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

Данилов С.А.

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО МАССОВЫМ
БЕСПОРЯДКАМ

S.A. Danilov

THE SUBJECT OF THE AVERMENT FEATURES OF THE MASS RIOTS
CRIMINAL CASES

УДК 343.132

Массалык дүрбөлөңдөрдү сапаттуу тергөө үчүн далилдөөнү түзгөн фактыларды жана кырдаалдарды аныкташ керек. Ошол учурда эле массалык тартип-сиздиктердин чукул абалын эске алыш керек.

Для качественного расследования массовых беспорядков необходимо установить факты и обстоятельства, составляющие предмет доказывания по исследуемому преступлению. При этом необходимо учитывать чрезвычайность положения, в которых совершаются массовые беспорядки.

The establishment of facts and circumstances, that are the components of the averment subject of the investigated crime, is needed for the mass riots qualitative investigation. At the same time, we should take into consideration the state of emergency, in which the mass riots are perpetrated.

Предметом доказывания по уголовным делам является совокупность обстоятельств и фактов, подлежащих установлению, для справедливого разрешения уголовного дела.

Точное определение предмета доказывания по уголовному делу позволит преодолеть различные сложности и избежать многочисленных ошибок, которые встречаются в правоприменительной практике при расследовании массовых беспорядков.

В целом особенности доказывания массовых беспорядков заключаются в том, что здесь отличаются от обычных ситуаций как сами обстоятельства, подлежащие установлению, так и порядок их установления [1, с. 254].

Предмет доказывания по уголовному делу устанавливается не произвольно, а с учетом требований статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее УПК КР), относящих к обстоятельствам и фактам, подлежащих доказыванию. К ним относятся:

1. Событие преступления (время, место, способ, и другие обстоятельства, совершения преступления и наступившие вредные последствия).
2. Форма вины, мотивы преступления, невиновное причинение вреда.
3. Обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого, подсудимого.
4. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого.

5. Характер и размер ущерба, причиненного преступлением.

6. Обстоятельства, исключающие преступность деяния.

7. Обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания.

При этом должны учитываться не только перечисленные обстоятельства и факты, но и требования соответствующей статьи Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее УК КР), которая в данном случае может быть применена (статья 233 УК КР «Массовые беспорядки»).

Необходимость правильного установления фактов и обстоятельств, подлежащих доказыванию, подтверждаются теми отрицательными последствиями, которые наступают как при неосновательном сужении предмета доказывания, так и при чрезмерном расширении его границ.

При сужении круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, часть их не исследуется, а образующаяся неполнота и односторонность следствия приводит к незаконным и необоснованным решениям. При неправомерном расширении предмета доказывания усложняются проверка и оценка собранных доказательств, что приводит к волоките, и, в конечном счете, препятствует установлению объективной истины по делу.

Обобщение уголовных дел как отмечает Григорьев В.Н. показывает, что для того, чтобы доказать массовые беспорядки, необходимо установить обстоятельства, трех степеней общности:

- 1) общую обстановку, свидетельствующую о распространении массовых беспорядков в каком-то регионе или населенном пункте;
- 2) отдельный эпизод массовых беспорядков;
- 3) конкретные действия, непосредственно выполненные лицом в данном эпизоде массовых беспорядков.

Только установление всех трех групп обстоятельств массовых беспорядков в их единстве может дать верную картину совершенных преступлений. Отступление от этого порядка, порой встречающиеся на практике, влекут за собой искажения их действительных обстоятельств, неправильную правовую оценку, и квалификации содеянного [1, с. 254 – 255].

Прежде всего, следователь (следователи) устанавливает факт преступного деяния. Для этого он

собирает доказательства, указывающие на то, что событие преступления имело место. Доказательства наличия события преступления, по которому возбуждено уголовное дело, в большинстве случаев относятся к признакам, характеризующим объект и объективную сторону преступления. Не располагая данными об объекте и объективной стороне совершенных массовых беспорядков невозможно установить, является ли событие, по поводу которого возбуждено дело, общественно опасным, нельзя получить необходимые данные о возможных подозреваемых (обвиняемых).

События, произошедшие в Кыргызстане в марте 2005 года и в апреле 2010 года, показали полную неготовность и парализацию государственной власти, правоохранительных органов к сложившимся чрезвычайным ситуациям, приведшие к массовым беспорядкам, сопровождавшим поджогами, мародерствами, грабежами и другими противоправными действиями.

В зависимости от объема и содержания данных, на основании которых возбуждаются уголовные дела по массовым беспорядкам, обязывают следователя установить следующие обстоятельства:

1. Преступный характер деяния, наличие и вредные последствия которых очевидны, но не известны обстоятельства совершенного деяния. Устанавливаются данные о начале и окончании массовых беспорядков, их поводы, способы их совершения, последствия, размеры причиненного ущерба, принятые органами власти и управления, чрезвычайных мер по охране общественного порядка и обеспечения безопасности граждан.

2. Массовые беспорядки всегда очевидные и конкретные: они совершаются определенными лицами, в определенных условиях, в определенном месте, в определенное время и выражаются в определенной форме. Формы преступного поведения разнообразны, квалифицирующие в зависимости от вида соучастия в преступлении. Получив достоверные сведения, взятые в совокупности с данными об отдельных эпизодах содеянного, и общей картины массовых беспорядков делается вывод об участии конкретных лиц (лица) в массовых беспорядках и о том, признаки какого конкретного преступления соответствует их действия.

Особенности доказывания фактов и обстоятельств, касающихся отдельных эпизодов массовых беспорядков и конкретных действий, совершивших обвиняемыми заключаются в установлении неразрывного единства действий толпы и единичных актов поведения, отдельных его участников. «На практике это достигается путем описания поведения толпы с одновременным вычленением отдельных актов поведения, содержащих состав массовых беспорядков или других преступлений» [1, с. 255].

Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики требует обязательного установления времени и места совершения преступления,

независимо от того, имеют ли эти элементы значение для уголовной квалификации деяния.

Степень точности, с которой должно быть установлено время преступного деяния, зависит от конкретных обстоятельств дела. Указание времени совершения преступления с точностью до минуты необходимо при расследовании убийств, совершенных при массовых беспорядках, но не имеет значения для формулировки обвинения в различных видах хищения. В последнем случае иногда можно ограничиться указанием даты или более продолжительного периода, в течение которого состоялось хищение.

Место совершения преступления при совершении массовых беспорядков является необходимым условием объективной стороны преступления. Точное установление места преступления важно для решения следующих вопросов:

- а) имело ли место преступление;
- б) для выяснения причастности к событию конкретного лица (лиц);
- в) для определения возможности видеть или слышать определенные действия, исходя из условий данного места;
- г) для решения вопроса о территориальной подсудности уголовного дела.

Время и место совершения преступления являются обстоятельствами, установление которых позволит выяснить обстановку совершения преступления.

Некоторые ученые-процессуалисты высказывают мнение о том, что время, место и способ совершения преступления в некоторых случаях могут улавливаться после привлечения лица в качестве обвиняемого, т.к. не влияют на формулировку обвинения [2, с.8].

Данная точка зрения вызывает сомнение. Установление времени, места, способа совершения преступления является обязательным до привлечения лица в качестве обвиняемого, так как данные обстоятельств совершенного преступления отражаются следователем в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

На практике достаточно широко распространены ошибки, связанные с не точным установлением места, времени и способа совершения преступления. Следователи недооценивают роль такого следственного действия, как осмотр места происшествия, в качестве важного и эффективного средства воссоздания картины преступления и других обстоятельств, имеющих значение для дела. В некоторых случаях, несмотря на явную необходимость, осмотр места происшествия не проводится вообще, что существенно затрудняет установление объективной истины по делу.

Круг обстоятельств, характеризующих событие преступления, зависит и от стадии совершения преступления: приготовление к преступлению (статья 27 УК КР), покушение на преступление (статья 28 УК КР), осуществление оконченного преступления.

К обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относятся и обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния (статья 36 УК КР «Необходимая оборона», статья 37 УК КР «Крайняя необходимость», статья 38 УК КР «Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление», статья 39 УК КР, «Исполнение приказа или иного распоряжения», статья 40 УК КР «Обоснованный риск»).

Значительная часть пробелов в расследовании уголовных дел заключается в недоказанности такого элемента предмета доказывания как виновности обвиняемого, в неустановлении мотивов преступления, а также в определении формы вины. Именно при решении сложного вопроса о виновности лица, односторонность расследования часто граничит с его неполнотой.

В отличие от объективных признаков преступления, субъективные признаки – вина, мотив и цель – как обстоятельства дела, характеризуются неочевидностью.

Виновность лица, совершившего преступление, может быть установлена лишь через свойства деяния: место, время, способ, последствия, обстановку его совершения. Должны быть поняты и оценены такие факты, как: полнота и отчетливость отражения в сознании виновного содержания преступного действия, объем предвидения, или объем возможности предвидения общественно-опасных последствий, обдуманность преступления, настойчивость в преодолении встретившихся препятствий при совершении преступления, мотивы и цели преступления.

Мотив совершенного деяния подлежит обязательному доказыванию, без которого невозможно в полной мере выяснить субъективную сторону преступления.

В уголовно-процессуальной литературе высказаны различные точки зрения о сути обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого. Обстоятельства, относящиеся к личности обвиняемого, тесно связаны сотягчающими и смягчающими обстоятельствами. Но первые шире, так как включают все обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

В предмет доказывания по уголовному делу должны входить лишь те сведения о личности обвиняемого, которые имеют уголовно-процессуальное значение, а именно: связанные с решением конечных задач уголовного судопроизводства. Для привлечения лица к уголовной ответственности не имеет значения место рождения обвиняемого, место его жительства, национальность.

К сожалению, практика свидетельствует о том, что имеет место случаи, когда следователи формально относятся к требованиям статьи 82 УПК КР, об изучении личности обвиняемого, ограничиваются только получением отрицательной характеристики обвиняемого с места работы, не используя других источников в получении сведений о поведении и образе жизни обвиняемого.

При расследовании массовых беспорядках невозможно в полном объеме установить всех лиц, участвовавших в том или ином погроме, поджоге, мародерстве, убийстве, грабеже, разбое и т.д., так как в них одновременно участвуют большое количество лиц, многие не знают друг друга и мотивация их участия в совершении массовых беспорядков различная. Так по данным ИАЦ МВД КР в Кыргызстане в период с 2010 по 2014 гг. за совершение массовых беспорядков привлечены к уголовной ответственности 173 участника.

Привлечено к уголовной ответственности:

2010 – 75

2011 – 59

2012 – 20

2013 – 16

2014 – 3

Всего – 173 [3].

Список используемой литературы

1. Григорьев В.Н. Об особенностях доказывания обстоятельств массовых беспорядков. // Пробелы в российском законодательстве.– 2011 – №6.
2. Манаев Ю.В. Обоснованность процессуальных решений следователя // Советское государство и право.– 1978.– №5.
3. Статистические данные информационно-аналитического Центра МВД КР за 2010-2014 гг.

Рецензент: д.ю.н., профессор Бوروبашов Б.И.