

Хисамов А.Р.

ПРАВОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

A.R. Khisamov

LEGAL CULTURE AS A FACTOR OF DEVELOPMENT OF PERSONAL POTENTIAL OF YOUTH

УДК: 316.4.06

В статье раскрывается смысл понятий «правовая культура», «личностный потенциал молодежи». Автор на материалах исследований демонстрирует проблемный аспект развития правовой культуры современной молодежи и обосновывает необходимость совершенствования путей формирования правовой культуры молодежи как фактора, влияющего на развитие личностного потенциала.

Ключевые слова: личностный потенциал, молодежь, правовая культура, социологические исследования, личность.

The article describes the meaning of the terms «legal culture», «personal potential of youth». The author on the research demonstrates the problematic aspect of the development of legal culture of today's youth and proves necessity of improvement of methods of formation of legal culture of youth as a factor influencing the development of personal potential.

Key words: personal potential, youth, legal culture, social study, person.

1. Введение

Личность как объект междисциплинарных исследований в последние годы вызывает все больший интерес в науке. При этом все чаще ученые обращаются к изучению не только самого понятия «личность», но и отдельных ее компонентов и характеристик - личностного здоровья, личностного потенциала, личностного саморазвития, личностной самоактуализации. Личностный потенциал – центральная категория в этой системе. Принято считать, что личностный потенциал выступает объектом психологической науки, и основная масса научных работ рассматривает личностный потенциал именно в ракурсе психологии. Считаю, однако, что это не совсем так. Личностный потенциал как объект исследований может являться и объектом других наук, в том числе, - социологии, поскольку само понятие «личность» лежит на пересечении различных наук.

В этой связи мнение отечественного исследователя В.Н. Косырева о том, что «личностный потенциал – это системное, многоуровневое и многокомпонентное психологическое образование», можно поставить под сомнение, поскольку «способность человека руководить своим поведением на основе устойчивых внутренних критериев, независимо от меняющихся обстоятельств» [3, с.356] обусловлена, в том числе, социальными факторами. Именно меняющиеся обстоятельства, социальная среда и призваны влиять на формирование и

дальнейшее развитие личностного потенциала. Личностный потенциал становится объектом исследований в силу актуализации проблемы социальных изменений, поскольку именно состояние и развитие личностного потенциала сегодня является источником социальных, а не только личностных изменений.

2. Основные результаты исследования

Под личностным потенциалом автор понимает совокупность знаний, умений, способностей, возможностей, внутренне присущих качеств, свойств и характеристик личности, придающих ей уникальность и задающих предпосылки к ее развитию и самореализации в контексте определенных социокультурных условий. Последняя часть определения крайне важна, поскольку именно социокультурные условия позволяют реализовать или не реализовать те или иные стороны личностного потенциала. В этом, на взгляд автора, состоит социальный аспект изучения личностного потенциала.

Предпосылками изучения правовой культуры и ее влияния на формирование и развитие личностного потенциала молодежи являются современные процессы в обществе, и, в первую очередь, формирование гражданского общества. Гражданское общество предполагает рост социальной активности, формирование высокой социальной ответственности. В этой связи, как отмечает А.Ч. Чупанова, «правосознание и правовая культура являются одними из важнейших факторов формирования и функционирования гражданского общества» [7, с.40].

Правовая культура выступает фактором развития личностного потенциала, поскольку посредством реализации правовых практик личность формируется, растет ее общий культурный уровень. Личность является носителем правовой культуры, агентом правового поля, и, в этой связи, изучение влияния правовой культуры на развитие личности и ее потенциала выступает закономерным звеном в процессе изучения правовой культуры общества вообще. З.Ч. Чикеева полагает, что, рассматривая правовую культуру исключительно в социально-правовом аспекте, мы характеризуем лишь внешнюю форму данного явления; внутреннее же ее содержание заключается в развитии самого человека [6, с.47, 51]. Данное определение приближает нас к взаимосвязи правовой культуры и личностного потенциала молодежи.

Интерпретируя понятие правовой культуры, автор полагает, что правовая культура личности – это уровень развития системы правовых знаний,

норм, ценностей в структуре личностного потенциала, осуществляющих социальную функцию взаимодействия личности и общества в правовом поле.

Правовая культура современной молодежи в целом и студенческой молодежи как ее части, является проблемным аспектом, - это демонстрируют исследования последних лет и простые наблюдения [1, 2, 4, 5]. Для фиксации состояния сформированности правовой культуры среди студенческой молодежи обратимся к результатам авторских исследований [8].

Блок «правовая культура студенческой молодежи» позволил сконцентрировать внимание на отдельных компонентах правовой культуры – правового сознания, правовых отношений, правового поведения. Эмпирическими индикаторами при выявлении правовой культуры молодежи послужили такие как знание различных систем законодательств (трудового, семейного, уголовного и других), уровень знаний в области права, отношение молодежи к своим правам и обязанностям как граждан государства, знание правозащитных организаций, участие в действиях по защите своих прав.

На вопрос, «В каких сферах вам не достает правовых знаний?» получено следующее распределение ответов: 13,9% студентов подчеркнули, что им не хватает знаний в сфере трудовых отношений, 76,9% - в сфере ведения бизнеса, 47,7% - в сфере финансов и налогообложения, 56,9% - в сфере социальных выплат и социальной защиты, 26,8% - в сфере защиты прав потребителей, 54,5% - в сфере защиты информации и персональных данных, 26,2% - в сфере семейных правоотношений.

Правовые практики студенческой молодежи обусловлены правовыми знаниями. Умение отстаивать свои права, решать правовые вопросы, по сути, отражают уровень сформированности правовой культуры студентов в практическом поле. В этой связи важно проследить умение студентов практически решать вопросы, касающиеся защиты собственных прав. Умение обращаться в нужные инстанции выступает характеристикой состояния правовых практик студентов. По результатам исследований, максимальная доля респондентов (39,9%) склонна в первую очередь искать защиты у органов правопорядка – полиции. В случае нарушения прав студенты также намерены обратиться в прокуратуру (34,4%), суд (25,1%). Положительно, что 14,2% студентов отметили как инстанцию союз защиты прав потребителей, а 15,2% - профсоюз. Вместе с тем, доля таковых очень мала, что свидетельствует о неразвитости данных социальных институтов в современном российском обществе и о слабой информированности студенческой молодежи об их функциях и задачах в правовом поле. Таким образом, преобладание в сознании молодежи «силовых» способов решения правовых проблем свидетельствует, на наш взгляд, о неразвитости гражданского сознания молодежи как отражение

проблемной зоны в становлении гражданского общества в современной России.

Фактически мало кто из студентов (12%) смог обозначить алгоритм действий в случае нарушения трудовых прав работодателем. Среди действий, указанных в данном алгоритме, отмечены, например, следующие: «*обращение лично к работодателю; в случае отказа об устранении нарушений – обращение в суд; увольнение*»; «*показ работодателю Трудового кодекса; просьба возместить ущерб работодателем; подача заявления в прокуратуру*»; «*обращение в правоохранительные органы с заявлением о нарушении Трудового законодательства*»; «*фиксация правонарушения; обращение в соответствующие инстанции; ожидание решения проблемы*»; «*обращение в соответствующие инстанции; обращение в суд*»; «*обратится в профсоюз*» и другие.

Как видно из приведенных трактовок ответов респондентов (отобраны наиболее типичные), большинство из тех, кто смогли дать ответ на данный вопрос, предпочитают решать вопрос о нарушении прав путем обращения в силовые инстанции – прокуратуру, суд, правоохранительные органы. Фактически единичные ответы касались альтернативных форм правозащиты (профсоюз), никто не указал никаких правозащитных организаций. Это свидетельствует о слабой роли альтернативных форм правовой защиты в обществе и среди студенческой молодежи.

Ранжируя правовые инстанции по степени значимости для студенческой молодежи, можно отметить, лишь около десятой доли опрошенных в случае нарушения прав случалось обращаться за поддержкой в правозащитные инстанции, при этом наиболее весомая доля обращений принадлежит органам прокуратуры и суду. Такие правозащитные организации как комитет по защите прав потребителей, общественные правозащитные организации пока что не занимают ведущего места в правозащитных практиках студенческой молодежи (их доля в общей совокупности обращений составляет чуть более 1%). Эти данные наглядно демонстрируют низкую значимость альтернативных форм защиты прав личности в современном обществе, возможно – низкую осведомленность о них студенческой молодежи и, что самое важное, - неготовность молодежи отстаивать свои права.

3. Выводы

Ряд исследований, проведенных в последние годы среди российских граждан, в том числе – молодежи, фиксируют развитие правового инфантилизма и нигилизма. Авторское исследование подтверждает наличие несформированного правосознания студенческой молодежи. Студенты недостаточно полно осведомлены в различных отраслях права, что препятствует их полноценным социально-правовым практикам.

Авторские исследования демонстрируют слабую подготовленность студенческой молодежи к

правовым практикам по защите своих прав, правовой пассивности. Это не может характеризовать молодежь положительно как полноценных граждан своей страны, своего государства, а уровень правовой подготовки не позволяет считать высоким. Правовая культура современной молодежи остается пока во многом не задействованным фактором формирования и развития личностного потенциала.

Список литературы

1. Абызов Р.М., Абызова Е.Р. Правовая культура и правовое сознание как признак правового государства // *Философия права*. – 2012. - №4(53). – С.84-87.
2. Донченко Р.Н. Правовой нигилизм как устоявшееся общесоциальное явление // *Юрист*. - 2005. - №36. – С.14-17.
3. Косырев В.Н. Методология, состояние и перспективы исследования проблемы личностного потенциала // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2011. - №5-6 (027-028). – С.356-361.
4. Пересыпкин А.С. Некоторые аспекты исследования конституционного правосознания // *Государство и право*. - 2005. - №1. - С.55-62.
5. Смоленский Н.Б. Правовая культура и правовое воспитание как факторы формирования правосознания граждан // *Юридический вестник РГЭУ*. - 2005. - №4. - С. 5-12.
6. Чикеева З.Ч. Формирование правовой культуры студенческой молодежи в современных условиях: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1992. – 216 с.
7. Чупанова А.Ч. Правовая культура и правовое сознание в системе ценностей гражданского общества // *Юридический вестник ДГУ*. – 2012. - №4. – С.39-41.
8. Исследование проведено автором методом массового опроса. В качестве целевой группы респондентов опрошены студенты несколько вузов Республики. Выборка многоступенчатая (случайная неповторная, кластерная). Всего опрошены 882 студента из 8 вузов.

Рецензент: к.ю.н. Карабаева К.К.