

Камбарова К.У.

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ

K.U. Kambarova

THE DEMOCRATIZATION OF EDUCATION IS A MATTER OF TIME

УДК: 323/78

В статье рассмотрены основные теоретические подходы к пониманию демократизации образования, которая выступает в настоящее время важнейшим направлением его развития.

Ключевые слова: образование, демократизация, образованность, гуманизация образования.

In this article it was exposed the basic theoretical ways to understanding of democratization of education, which is important direction of its development nowadays.

Key words: education, democratization, being educational, humanization of education.

Конец XX века в образовании Кыргызстана характеризуется переходом от бюрократической модели к ее демократическому варианту. Универсализм, стандартизация, рационализм, жесткие правила, строгая иерархия управления, характерные для централизованной системы образования, подверглись серьезной критике [1].

Родительская общественность, прогрессивные педагоги требуют привлечения к решению проблем образования всех заинтересованных сил, децентрализации управления школой, участия в нем общественности, создания разнотипных школ, учета местных интересов и интересов учащихся.

Образованность человека - одна из решающих жизненных ценностей и главное достижение личности учащегося. В традиционной, авторитарной школьной системе, жестко регламентирующей достижение личностью заданного среднего обязательного уровня образованности, чрезмерно стандартизирующей образование, рождается иллюзия, что можно научить всему в строгом логическом порядке.

Авторитаризм в образовании - термин, отражающий характер взаимодействия обучающего и обучаемого, имея в виду непрерывность и жесткое навязывание воли и взглядов первого, требование принимать на веру содержание передаваемых знаний, социальных ценностей, норм поведения.

Данная система не востребует стремление к исследованию, экспериментированию, функциональную грамотность человека, его индивидуальность. Только постоянно обновляющаяся, соответствующая новому уровню производства, науки, культуры, информационно ориентированного общества, демократизирующаяся школьная система может создать необходимые социально - педагогические условия, способствующие личностным достижениям учащихся. В демократизирующемся образовании, школа не расценивается как «производственный конвейер», но является организатором персонального, адекватного личности каждого учащегося процесса обучения.

Новая социально - экономическая ситуация породила необходимость качественно иной системы школы, глобальная тенденция которой – демократизация всех её компонентов во имя личностных достижений каждого учащегося.

Демократизация образования – фундаментальная идея его дальнейшего развития, предусматривающая три направления изменений в системе «образование - общество - личность»:

а) распространение принципа доступности образования на все возрастные и социальные группы населения;

б) рост самостоятельности образователей в разработке, принятии и реализации решений, касающихся их деятельности (автономия образования);

в) упрочение коллегиальных форм управления учебными заведениями и самоуправленческих начал в учебных коллективах.

Проблема демократизации школы стоит в центре внимания общественных и педагогических кругов в ведущих странах мира. Мощным стимулом демократизации школьных систем является движение общественности. Его участники настаивают на улучшении материального положения школы, ставят вопрос о модернизации школьного образования как потребности социального прогресса.

В обсуждении проблемы демократизации школы участвуют не только ученые-профессионалы, но и представители политических партий, профсоюзов, ассоциаций родителей. При этом складывается сотрудничество педагогических сил различной ориентации.

Сегодня можно сделать вывод: в мире идет процесс демократизации школьного образования. В различных регионах и странах существуют особые социальные, политические, экономические и этнические условия, оказывающие непосредственное влияние на этот процесс. Определяя ориентиры будущей образовательной системы, мировое сообщество с эпицентрами школьного образования в Западной Европе, России, США и Японии, стремится в русле магистрального направления демократизации школьных систем осуществить реформу современного образования.

Теоретическая база деятельности в демократической образовательной системе основывается на теории общечеловеческих ценностей, разработанной в научных концепциях зарубежных ученых А.Маслоу, К. Роджерса, Здравомыслова А.Г., Архангельского Л.М., Иващенко А.В., Когана М.С., М.Рокича, Г. Олпорта, Никандрова Н.Д., Кирьяковой А.В. и др. Современная теория и практика образования отмечает взаимообусловленность про-

цессов демократизации и гуманизации образовательных систем. Рассматривая демократизацию как многоаспектный и многопроблемный процесс, зарубежные ученые (Йоширо Канемацу, Такэда Масанао (Япония), Колеман, Дженкс (США), Дуглас (Англия), Перну, Гонверс (Швейцария), Чеккелни, Тоноччи (Италия), Р. Винклер (Германия), А.Басис (Франция), Джурицкий А.Н., Малькова З.А., Цейкович К.И. и др. (Россия) отмечают два подхода в понимании демократизма:

- эгалитаристский подход, царивший до конца 80-х г.в школьной политике СССР и Японии, основанный на уравнительном принципе (ориентация на «усредненного ученика») и принципе единообразного образования, что не может сказаться отрицательным образом на процессе личностного роста, промежуточными результатами которого являются достижения личности;

- антиэгалитаристский подход в понимании демократизма школьной системы, которая приобретает все больше сторонников, основан на принципах преемственности и непрерывности образования, идеях вариативности, дифференциации, диверсификации образования и др.

Оба подхода в понимании демократизма общеобразовательной школы взаимоисключают друг друга. В основе одного – идея эгалитаризма и единообразия. До конца 80-х годов это была официальная доктрина школьной политики бывшего СССР и в значительной мере Японии.

Сторонники эгалитаристского подхода выдвинули тезис о равенстве всех детей от рождения. Они считают невозможным обеспечить каждому отдельному ученику высококачественное образование и предлагают, учитывая интересы и возможности групп учащихся, усиливать принципы единообразного образования. В практике образования это приводит к сдерживанию преуспевающих.

Однако многие педагоги выступают против такой системы образования. Йоширо Канемацу (Япония) пишет, что любая система образования выполняет две функции – собственно обучения и социального отбора. В первом случае речь идет о приобретении знаний, умений, формировании характера. Во втором – о распределении по различным профессиональным и общественным стратам. Канемацу считает, что школа должна эффективно осуществлять обе функции и тем самым решать задачи демократического образования. Если смысл первой функции состоит в приобретении общего для всех образования, то пафос второй функции – диверсификация образования, то есть обучение сообразно индивидуальным способностям, склонностям и интересам.

Противники эгалитарного (уравнительного) образования подчеркивают, что такой подход, как и оправдание отсутствия преемственности ступеней образования, одинаково опасны для подлинной демократизации школы. Английский ученый Дж. Холден утверждает, что концепция формально

единой школы, под знаменем которой проходили многие реформы в XX веке, нанесла ущерб всем учащимся, помешав развитию их индивидуальности.

Антиэгалитаристский подход к проблеме демократизации исходит из необходимости преемственности ступеней образования и вместе с тем основывается на идее плюрализма, вариативности, диверсификации общеобразовательной школы. Такой подход сейчас разделяют ведущие страны мира. Вследствие этого открывается перспектива формирования многозначной по целям, содержанию, типам учебных заведений структуры общеобразовательной школы.

При расшифровке понятия демократической системы образования предлагается ориентироваться на ряд условий. Профессор из Хоккайдо Такэда Масанао называет несколько существенных, по его мнению, признаков системы образования демократического типа. Первый признак – равенство членов общества перед образованием, то есть его доступность независимо от социального положения, пола, национальной, религиозной, расовой принадлежности. Вторым по значимости признаком Масанао считает децентрализацию школьной системы, подразумевающую, в частности, право местных органов распоряжаться финансами и отбором педагогических кадров. Другим признаком демократизма, по мнению японского ученого, является открытость системы, трактуемая как преемственность всех ее ступеней. К важным чертам демократической школы Масанао относит право родителей и учеников на выбор учебного заведения. И, наконец, демократической школе присуща такая организация учебного процесса, при которой формируется человек, способный свободно, творчески мыслить и работать.

В России одним из первых к проблеме демократизации образования обратился В.Ю. Кричевский [2]. Он считал, что демократизация не сводится только к самоуправлению и не ограничивается им. По его мнению, наряду с самоуправлением необходимо изменение стиля внутришкольного управления, преобразование внутриличностных отношений, наличие демократической социальной обстановки в стране, создание целостной программы демократических преобразований, психологическая готовность педагогического коллектива.

Другой российский педагог В.Б. Мионов также видит проблему развития образования в демократизации, в развитии его вариативности. Он предлагает менять программы, создавать различные их варианты, расширять в школах подготовку обучающихся по выбору, готовить учителей для работы в условиях демократической школы [3, с.142]. Можно назвать еще ряд российских ученых, педагогов, которые считают демократизацию образования необходимым шагом в его дальнейшем развитии (А.С.Запесоцкий, И.Д.Фруммин, Е.М. Колосова и др.).

В Кыргызской Республике к отдельным проблемам демократизации образования обращались

И.Б. Бекбоев, В.Л. Ким, Э. Мамбетакунов, Л.П. Мирошниченко, Э. Омуралиева, Ж. Каниметов и др.

Большой интерес представляет монография Л.П. Мирошниченко, в которой она раскрывает свое видение направлений демократизации образования. Среди основных направлений демократизации образования она называет демократическое устройство школьной системы на всех уровнях, децентрализацию управления, включение в управление образованием местной власти, самостоятельность учебных заведений, сотрудничество учителя и учащегося, вариативность школ [4, с. 94].

В разработке проблемы демократизации образования в условиях Кыргызстана большая роль принадлежит доктору педагогических наук Ж. Каниметову. Свою докторскую диссертацию он посвятил разработке научно-педагогических основ демократизации управления образованием. Ученым определены ведущие направления, формы и методы демократического управления школьным образованием в Кыргызской Республике [5]. Опираясь на исследование Ж. Каниметова, рассмотрим подробнее основные направления организации образовательного процесса с позиций демократизации. Он выделяет такие направления демократизации образования, как: «гуманизация и демократизация отношений участников образовательного процесса, создание комфортной учебной среды, развитие сотрудничества, создание условий для выбора направлений деятельности учащимся и педагогам, использование методов обучения, активизирующих

деятельность обучающихся, внедрение интерактивного и дистанционного обучения, изменение структуры учебного процесса». «Развитие демократии в образовательной организации зависит от образовательной среды, царящей в ней атмосферы, взаимоотношения обучающихся и преподавателей, обучающихся между собой и способов разрешения всевозможных проблем и конфликтов, от соблюдения демократических норм и прав в жизни коллектива» [6, с. 59].

Образование, ориентируясь на личностные достижения ребенка и используя в качестве педагогического условия процесс демократизации образовательных систем, обеспечивает подготовку творческой жизнеспособности личности.

Литература:

1. Смолин О.Н. Российская национальная доктрина образования: размышления над концепцией // Педагогика. - 2006. - №7.
2. Кричевский В.Ю. Демократизация школьной жизни. – М.: Знание, 1991. – 80 с.
3. Миронов В.Б. Век обр-я.– М.: Педагогика, 1990 – 176 с.
4. Мирошниченко Л.П. Современная школа Кыргызстана: Теория и практика обновления. – Б.: Кыргызстан, 1996. – 220 с.
5. Каниметов Ж. Научно-педагогические основы демократизации управления образованием в КР: Дис. д-ра пед. наук. – Б., 2009 – 266с.
6. Там же .

Рецензент: д.соц.н., профессор Бектурганов К.Б.