

*Бекташова К.*

**ОБ ЭВОЛЮЦИИ ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ В СИСТЕМЕ ОТНОШЕНИЙ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА**

*К. Bektashova*

**ABOUT THE EVOLUTION OF LEGAL MECHANISMS IN THE SYSTEM OF  
RELATIONS BETWEEN CIVIL SOCIETY AND STATE**

УДК:348/67.3

*В статье анализируются некоторые аспекты эволюции правовых механизмов в системе отношений гражданского общества и государства. Важнейшими субъектами политических отношений в либеральных демократиях, являются партии и избирательные системы. В них выражаются основополагающие принципы демократии: политический плюрализм; представительство; выборность должностных лиц.*

*This article deals with some aspects of the evolution of legal mechanisms in the system of relations between civil society and the state. The most important subjects of political relations in liberal democracies, are parties and the electoral system. In them expressed the fundamental principles of democracy: political pluralism; representative office; election of officers violence.*

Как известно, важнейшими субъектами политических отношений в либеральных демократиях, являются партии и избирательные системы. В них выражаются основополагающие принципы демократии: политический плюрализм; представительство; выборность должностных лиц.

Партии и избирательная система, переводя различные формы плюрализма в политическую подсистему, сферу властных отношений, - составляют единый механизм завоевания власти. А основные партии в их взаимодействии рассматриваются, как единая партийная система, во многом определяя функционирование всей политической системы в целом.

Так, известный социолог права М.Дюверже пишет: «Ещё в 1850г. ни одна страна мира (за исключением Соединённых Штатов) не знает политических партий в современном значении этого термина: мы обнаруживаем течения общественного мнения, народные клубы, философские общества, но отнюдь не партии в собственном смысле слова. ...Итак, возникновение партий связано с возникновением парламентских объединений и избирательных комитетов» [1, с. 21].

Политические партии развивались одновременно с системой выборов и идеей представительства. Указанная концепция имела значение для формирования современной теории демократии и ее принципов: функционирования партий, политического плюрализма, избирательной системой, свободных СМИ, функционирования гражданского общества в целом.

Теория представительства начала формироваться в XVII-XVIII вв. В ней переплелись идеи представительной демократии:

- идеи, согласно которой ни один человек не вправе править другим человеком без согласия последнего;
- мысль о том, что поскольку каждый отдельно взятый индивид не в состоянии непосредственно участвовать в управлении государством, а интересы различных категорий граждан могут быть представлены в системе власти особыми уполномоченными, которым делегированы соответствующие прерогативы и права [2, с. 176].

Принципы представительности и выборности граждан различных социальных групп в законодательные или иные органы власти поставили вопрос о средствах политической реализации этих принципов. В качестве инструментов в индустриально-развитых странах, утвердились политические партии. Важно отметить тот факт, что партия рассматривается не только как инструмент реализации политического процесса, но и как законная оппозиция [3, с.38].

Связанный с институтом представительства, - принцип выборности должностных лиц в ведущие органы власти, обеспечивал избирателям возможность выбора между альтернативными политическими курсами, программами и лидерами, призванными представлять избирателей, выступающих, в поддержку той или иной альтернативы. Именно здесь партии и партийная конкуренция стали играть ключевую роль. Постепенно получила признание сентенция, что в политической борьбе и конкуренции, партия приобретает дополнительную силу в результате критики со стороны другой партии, и что партия только теряет, если оппозиция слишком слаба и неуверенна [3, с. 48-51].

Так, проблематику ограниченности либеральной демократии вывел Маркс. В исследовании сущности и форм социального отчуждения, он дал справедливую критику ущербности практики парламентаризма, формальности прав и свобод человека в классово разделённом обществе. Соединившись с борьбой рабочего класса за свои права и возникшее вокруг его доктрины, по точному выражению М.Дюверже, «мощное интеллектуальное движение», - заложило основы принципиально нового типа политических организаций – массовых социалистических партий. Исторический опыт показывает, что разнообразие интересов, ориента-

ций, установок, ценностей, является основополагающей характеристикой любого сложного и жизнеспособного общества, обуславливает разное понимание роли государства, взаимоотношений государства и отдельного индивида, и соответственно разные социально-философские и идейно-политические, и в немалой степени, теоретико-правовые установки. Граждане с одинаковыми интересами и воззрениями в конечном итоге объединяются между собой для достижения общих целей, совокупными силами. Причём признание законности существования соперничающих между собой интересов приводило к признанию законности политических инструментов, призванных представлять эти интересы и партии в государственно-политической системе и системе власти [1, с. 131].

Таковыми инструментами и оказались партии, которые формировались путём приведения к общему знаменателю разнородных интересов и позиций основных социально-политических сил формировавшегося общества. Большое значение имела также законодательная легализация свободы слова, печати, собрания, вероисповедания и т.д., что создавало правовые возможности для оформления политической оппозиции и основного участника в политической системе общества.

Кыргызстан переживает период, содержание которого состоит, в преобразовании политической системы со всеми институтами, структурами и отношениями в абсолютно новую политическую систему. Очевидно, что и партийная система, не может не носить переходный характер. В рассматриваемом контексте проблема осложняется тем, что речь идёт не просто о трансформации существовавшей многие десятилетия монопартийной системы в многопартийную. Согласно с мнением Г.С. Сапаргалиева, что в условиях тоталитарного советского режима коммунистическая партия ни в коем случае не была классической политической партией в общепринятом смысле этого слова. Она, в сущности, слилась с государственными структурами и полностью поглотила и государство и общество; государственные структуры оказались лишь отражениями партийных структур. Естественно, крах тоталитарного режима имел своим следствием исчезновение такого положения, и перед новыми республиками, встала проблема создания новой государственности и соответствующей ей партийной системы.

Обратимся к историческим фактам. К 1990 г. в Кыргызстане внесены изменения в Конституцию, ставя Компартию в один ряд с другими общественными объединениями. Изменения выражались в конкретной форме политического участия. Так, закреплялась норма в соответствии с которой Компартия Кыргызстана, профсоюзные, молодежные, иные общественные организации и массовые движения через своих представителей, избранных в Советы народных депутатов, участвуют в выработке

политики республики, в управлении государственными и общественными делами, установлены правовые рамки функционирования общественных объединений, которые должны действовать в соответствии с Конституцией и законами Кыргызской ССР. Внесены политические ограничения конституционной нормой: «Не допускаются создание и деятельность партий, организаций и движений, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя и целостности республики как суверенного социалистического государства, подрыв ее безопасности, разжигание социальной и национальной розни».

Демократизация государства, формирование самоуправленческих начал должны были привести к тому, что государство, превратилось бы в орган, всецело подчиненный обществу [3, с. 135].

Согласно Указов Президента Кыргызской ССР «О прекращении деятельности организационных структур политических партий, других общественных объединений и массовых общественных движений в органах прокуратуры, государственной безопасности, внутренних дел, юстиции, государственного арбитража, судах Кыргызской ССР» (1991), «О недопустимости совмещения руководящих должностей в органах государственной власти и управления с должностями в политических партиях и иных общественно-политических объединениях» (1991 г.), в Кыргызстане реализуется принцип департизации и национализации имущества и активов КПСС; осуществлен запрет на совмещение государственной и партийной должностей.

Так, Дуйсенов Э.Э. проблемы департизации рассматривал с позиций, когда принцип внепартийности означает, что в государственных органах не могут образовываться структуры политических партий, религиозных, общественных объединений, за исключением профессиональных союзов. Государственные служащие руководствуются законодательством КР (Закон КР «О государственной службе») не связаны при исполнении должностных обязанностей решениями политических партий, движений и иных общественных объединений. Принцип внепартийности (политического нейтралитета) означает запрет отбора кадров для государственной службы по их политическим взглядам, а также обязанностью, в рамках своих полномочий, оставаться вне политических пристрастий и убеждений [4, с. 179].

Еще в 1990г. был принят Закон СССР «Об общественных объединениях», в котором законодательно были закреплены порядок образования, права и принципы деятельности общественных объединений и партий. В марте 1991 года началась регистрация партий, а к концу 1991 г. уже было зарегистрировано 26 партий и 16 общественно-политических движений. С развалом Советского Союза, многие из них исчезли с политической арены, и им на смену пришло множество новых партий,

движений, объединений и союзов, - уже в каждой отдельной, независимой стране. Важнейшей проблемой постсоветского периода была проблема политического представительства. Хотя представительные институты формально существовали и при советской власти, они не рассматривались как действительно властные органы. После проведения выборов и создания новых представительных учреждений, исследователи столкнулись с методологической проблемой. Она заключалась в том, что исследовательские приёмы, выработанные по изучению представительных институтов развитых западных стран, оказались малоприменимыми в новых условиях.

По верному мнению Н. Омарова, такая ситуация обусловлена господством в политической жизни страны неформальных структур власти или политических кланов, которые подменили собой партии и движения. Расплывчатость программных установок многих партий приводит к тому, что избиратели слабо разбираются в их политических позициях, и до сих пор ориентируются в своих симпатиях на их лидеров. Это даёт основание судить о наличии в Кыргызстане, на традиционное деление на правые, центристские и левые партии; оппозиционные и провластные партии, а также на партии «Севера» и «Юга». «Данное обстоятельство объективно является препятствием на пути формирования общенациональных партий и нового типа политических лидеров в Кыргызстане» [5, с.75].

Полагаем, что политическая система КР, вобравшая в себя все элементы гражданского общества имеет свои специфические особенности и не совпадает с классическими, западными типами правления. Именно создание полноценной партийной системы, является предварительным условием разрешения противоречий в структуре власти, законодательно закреплённой в Основном законе страны.

В условиях транзитного общества, в котором пребывает Кыргызстан, особое значение имеет утверждение идеологического плюрализма, признанного Основным законом страны. Как известно, институциональным оформлением этого многообразия, являются политические партии. В соответствии с этим конституционным положением каждая политическая партия вправе придерживаться системы идей и ценностей, совпадающих с интересами и духовными ориентирами представляемых ею социальных групп. Необходимо отметить и то, что в организованной системе, каким является государство, которое призвано реализовывать общее благо, слагаемое из множества разнородных интересов и имеет принудительную юрисдикцию, контроль со стороны народа или общества, практически невозможен без этих союзов, обществ, партий.

Партии, «соединяя» гражданское общество с государством, способствуют преодолению конфлик-

тов, имманентно присущих отношениям между ними. Посредством партий, обеспечивается функционирование законодательных собраний и исполнительной власти. Можно утверждать, что именно сильные партии не ослабляют, а укрепляют государство, обеспечивая каналы обратной связи с обществом, его контроль над политическим процессом.

Вообще, в большинстве современных государств, взаимодействие партий с государственным механизмом проявляется в отношениях, складывающихся между партиями и правительством. В парламентских государствах и других государствах со смешанной формой правления, политические партии играют решающую роль в формировании правительства, его отношениях с главой государства и парламентом.

Во многих развитых странах существует определённый кризис «партийной формы», который обусловлен рядом причин:

- в обществе проявляется тенденция прямого выражения интересов и прямого влияния на государственные институты (через забастовки и другие акции);

- кризис централизованного государства вызвал к жизни локальное измерение политической и избирательной борьбы за удовлетворение запросов и требований;

- усиливается тенденция «секуляризации» политики, в связи с чем уменьшилась сила идеологий, доверие к глобальным и всеобъемлющим концепциям. Цели и идейные ценности не стали менее необходимыми, но доверие к ним основывается не на их включённости в долгосрочную программу, а на соответствии повседневной реальности. Отсюда - возникновение движений вокруг конкретных целей и вопросов, отрицание партий в роли посредника.

Неопределённость и неустойчивость публичных и социальных идентификаций, низкий уровень взаимного доверия индивидов сопрягаются с нежеланием граждан оказывать политическую поддержку социальным и государственным институтам. Для укоренения демократических норм, требуется устойчивая поддержка демократических институтов посредством общественного мнения. Эти обстоятельства сопровождаются ростом недоверия к политическим институтам, а также их идеологическим методам. В то же время, вбирая опыт мировой практики, политические партии, уже обладают такими качествами и чертами, которые необходимо сохранять и развивать.

В обществе поддерживаются споры о том, что более отвечает народным интересам - прямая демократия, известная со времён античности, либо представительная. В данном контексте современное решение вопроса о соответствии института политических партий всеобщим принци-

пам представительной демократии представляется наиболее оптимальным. Существуют несколько подходов [6, с.185].

1. Партии не стоит считать сильно демократичными, поскольку они олицетворяют олигархическое начало в политике. Но их озабоченность победой на выборах, значит исполнение программы интересующей избирателей, оттесняет устремления партийной олигархии, которая всё же вынуждена выражать демократические принципы. Однако это происходит при условии, что демократические начала присутствуют в самой структуре партии.

2. При представительской демократии, партии неизбежно бюрократизируются, внутри них утверждается централизм, что ведёт к отчуждению граждан от руководства партаппарата. Партийный актив способен использовать делегированные им полномочия в меркантильных целях, что несовместимо с демократическими принципами.

3. Демократические цели, конструктивная роль партий в парламенте должны предопределять нормы внутрипартийной жизни. Следовательно, можно обосновать позицию, если цели партии не демократичны, то и характер внутри партийного взаимодействия таков же. Как известно, в мировой партийной практике социальные и политические конфликты концентрируются вокруг полюсов, которые в сфере идеологии условно можно обозначить как консерватизм, либерализм, социал-демократизм. В то же время существуют социально-политические силы, ориентирующиеся на правый или левый варианты радикализма, т.е., выступающие за изменение господствующей политической системы.

В Кыргызстане сформировалась тенденция к увеличению фрагментации партийной системы, расширению спектра партийно-политических альтернатив, возрастанию влияния новых социальных движений и экологических партий, которые в совокупности создают трудные проблемы, для «главных» партий. Наблюдается тенденция к возрастанию колебаний, отвержению идейно-политических позиций и партийно-политических предпочтений, как со стороны самих членов партий, так и со стороны электората. Для самих избирателей, стали характерны «переходы» от одних партий к другим. Это свидетельствует об увеличении «автономии» избирателей по отношению к партиям.

#### Список использованной литературы:

1. Дюверже, М. Политические партии [Текст] / М. Дюверже. – М.: Академ проект; Трикста. – 2007. – С.21-22; 29-31; 67.
2. Гражданское общество. Мировой опыт и проблемы России. [Текст] / Монография. Институт мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук. - М., 1998. -С. 25-26.
3. Карыбаева, А.С. Государственно-правовое развитие Кыргызстана: XX – XXI века: [Текст] /А.С. Карыбаева. Автореф. канд.... юрид. наук. - Москва, 2007. с.320.
4. Дуйсенов, Э.Э. Правовые проблемы реформирования государственного управления (Республика Казахстан и Кыргызская Республика): [Текст] / Э.Э. Дуйсенов. Дис... докт. юрид. наук. – Алматы, 2003.
5. Омаров, Н.М. Государства в Центральной Азии в эпоху глобализации: поиски стратегии развития [Текст] / Н.М.Омаров. – Б.: 2008. – С.67.
6. Чиналиев У. Особенности формирования гражданского общества в Кыргызской Республике [Текст] / У.Чиналиев. – М., 2001.

Рецензент: к.ю.н. Исабеков К.С.