

*Исраилова А.А.*

## РОЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОГО РЫНКА В ЭКОНОМИКЕ КЫРГЫЗСТАНА

*A.A. Israilova*

### THE ROLE OF EFFICIENT FINANCIAL MARKETS IN THE KYRGYS ECONOMY

УДК: 336.13 (575.2) (04)

*В данной статье дана субъективная оценка деятельности финансово-кредитного сектора экономики страны, проблемы от вступления в таможенный союз, оценка деятельности НБКР.*

**Ключевые слова:** *финансовый рынок, банковский кредит, денежно-кредитная политика, экспорт, импорт.*

*This paper presents a subjective evaluation of the financial and credit sector of the economy, the problems of entry into the customs union, evaluation of National Bank.*

**Key words:** *financial market, bank credit, monetary policy, export, import.*

В постановлении правительства Кыргызской Республики от 30 апреля 2013-ода основными приоритетными направлениями в развитии финансового сектора экономики страны на период до 2017 года названы: повышение уровня финансового посредничества и достижение прогнозируемых показателей банковской системы и небанковского финансового сектора до 2017 года, снижение процентных ставок по кредитам банковской системы до прогнозируемого уровня 16,5%, разработка критериев инновационных проектов и обеспечение в 2014 году выдачи по этому виду кредитования; увеличение доли "длинных денег" в экономике Кыргызской Республики.

Первое приоритетное направление будет реализовываться согласно прогнозному сценарию, по которому, показатель "Активы финансово-кредитного сектора к ВВП" будет расти до 2014 года согласно расчетам, приведенным в Основных направлениях развития банковского сектора и Стратегии развития микрофинансового сектора до конца 2014 года, далее с 2015 по 2017 годы - на 0,5% ежегодно.

Второе приоритетное направление - средневзвешенные процентные ставки на кредиты по банковской системе снизятся в 2017 году до 16,5% по мере наступления следующих событий: ежегодный темп прироста кредитного портфеля будет на уровне 15%, средневзвешенные процентные ставки по кредитам коммерческих банков останутся на уровне 19,0%, за счет поддержки Правительством Кыргызской Республики реального сектора через кредитование - на ежегодном уровне не менее 5% (фондирование около 7,0 млрд. сомов или субсидирование процентных ставок по кредитам на сумму 700 млн. сомов, и это будет заложено в государственном бюджете), от общего объема всех кредитов банковской системы.

Третье приоритетное направление - удельный вес кредитов, выданных сроком от 3 лет и более,

сохранится на уровне 24,0% до 2017 года, с учетом роста кредитного портфеля. Для увеличения доли долгосрочных кредитов необходимо обеспечить финансовый рынок длинными ресурсами. Одним из источников длинных финансовых ресурсов во всем мире являются пенсионные накопления, в связи с чем, необходимо продолжать реформу пенсионной системы нашей республики по введению накопительного компонента в рамках возможностей бюджета Социального фонда Кыргызской Республики и экономики Кыргызстана.

В рамках реализации четвертого приоритетного направления планируется разработать критерии для проектов "экологически ориентированных инноваций", и с 2014 года начнется выдача кредитов на финансирование проектов по программе "экологически ориентированные инновации" при условии, что в государственный бюджет будут заложены средства на стимулирование данного вида кредитования (субсидирование, финансирование и т.д.).

Реализация вышеназванных мер правительства направлена на решение существующих на финансовом рынке проблем. На мой взгляд, за 20 лет становления финансового сектора экономики у нас так и не создан нормальный финансовый рынок. Это утверждение основывается на: чрезвычайной скудности финансовых инструментов, отсутствии квалифицированного юридического сопровождения финансовых сделок и биржевого аудита, а также на полном отсутствии информационного и кадрового обеспечения. При этом, закрытость компаний (или полная недостоверность информации об их деятельности) не только тормозит, но и явно вредит развитию финансовых инструментов рынка.

Для понимания роли эффективного финансового рынка в экономике обратите внимание на следующие данные: в США учетная ставка ФРС – 0,25% и, соответственно, ставка Либор по доллару США на лондонской бирже колеблется в районе менее одного процента. Сравните, в Кыргызстане учетная ставка НБКР в начале года находилась в районе 3%, а ставка по кредитам коммерческих банков «зашкаливает» за 20%, а микрофинансовых учреждений - за 35%.

Однако, НБКР, ответственный за развитие финансового сектора, не обладая инструментами продвижения своей политики в экономику, постоянно говорит, что это дело финансового рынка, не видя, что как раз-то финансового рынка в нашей экономике нет.

Сегодня кредитный портфель коммерческих банков не превышает 13% ВВП, причем в эти 13% входят кредиты банков другим финансовым учреждениям. Для сравнения объемов кредитного портфеля: Россия – более 40% ВВП, Польша – более 70% ВВП, Германия, Великобритания – за 300% ВВП, соответственно в каждой стране. Получается, что сегодня мы имеем банковскую систему, которая не в состоянии финансировать экономику страны. Вместо того чтобы расти и выходить на уровень инвестиционных институтов, наши банки, наоборот, «толкаются» с не банками на местных базарах, а отсюда: кадровый потенциал и профессиональный опыт (базарный не инвестиционный), отсутствие специальной инфраструктуры и все остальное.

Таким образом, сокращение (если уже не отсутствие) эффективного производственного сектора и рост дешевого импорта толкают банки на местные базары, вместо того, чтобы финансировать рост и развитие именно производственного сектора экономики страны. Конечно, гораздо легче финансировать поставки дешевого импорта, так как здесь пока еще возможен уровень рентабельности, удерживающий высокие процентные ставки. Однако для страны последствия такой кредитной политики все те же – это рост дефицита текущего счета платежного баланса, а затем рост проблем в валютной сфере.

Сегодня наши предприятия не финансируют развитие своего бизнеса. Это связано с полной неопределенностью в развитии ситуации в макроэкономике и с вопросом о вступлении в таможенный союз (ТС). Потеряв дешевый импорт, после вступления ТС, мы потеряем сегодняшние экспортные возможности, тогда как в страну придет товар российских компаний, выставляемый на рынок по российским ценам. Это значит, что у нас будет дорогой импорт и не будет экспорта.

последствия этого решения в денежной сфере – еще более не предсказуемы, так как надо иметь в виду, что в структуре нашего экспорта по объемам выделяются только три позиции, это: золото, нефтепродукты (резэкспорт на базу «Манас») и текстиль (пошив). При этом экспортная выручка от продажи золота не возвращается в страну, нефтепродукты дают только разницу в цене резэкспорта, полноценным экспортом является только товар пошивочного производства, который исчезнет после вступления Кыргызстана в ТС.

Эту перспективу надо рассматривать исходя из отчетных данных прошлого года, по данным которого дефицит текущего счета платежного баланса составил более 1.3 миллиарда долл. США с учетом денежных переводов мигрантов, при размере международных резервов страны немногим более 2-х миллиардов долл. США. А что произойдет в случае резкого сокращения объемов экспортных поставок? Я не думаю, что НБКР пойдет на потерю международных резервов, тогда остается обменный курс или резкое сокращение денег в обращении и, как

следствие, еще больший рост процентных ставок и еще большее обнищание народа.

Таким образом, все это приведет к резкому падению покупательной способности большей части населения страны, как это произошло в Казакстане. Эти перспективы, как результат вхождения страны в таможенный союз, видят, понимают и учитывают в своих решениях все предприниматели. Прибавьте к этому: «свободный» рэкет (в том числе со стороны государственных чиновников), абсолютно продажные суды – в общем, полную не защищенность собственности (бизнеса). Приблизительно такова картинка будущей деловой среды, - в ней нет стимулов для развития, а значит для капитализации предприятий.

В этом секторе внешних финансов у нас в основном работают два источника: кредиты международных финансовых организаций и прямые инвестиции частных зарубежных компаний. Однако, если первые – это финансирование инфраструктурных проектов, которые не создают производственного потенциала экспорта, а только формируют фундамент для прямых частных инвестиций, то вторые у нас, в большей своей части, - это вложения зарубежных компаний в инфраструктуру продвижения своего товара на наш рынок (не в производство). Иными словами, страна производитель вкладывает деньги не в развитие экспортного производства в нашей стране, а для отладки путей продвижения своего экспорта на наш рынок (яркий пример – деятельность турецкого бизнеса).

Итак, получается, что: во-первых, реальных источников финансирования роста нашей экономики у нас нет; во-вторых, изменение структуры платежного баланса в ближайшей перспективе, в принципе не возможно, она будет только ухудшаться и, в конечном счете, неизбежно приведет к валютному кризису.

Безусловно, в деле финансирования роста и развития экономики важнейшую роль играет денежно-кредитная политика Национального банка (НБКР). Денежно-кредитная политика (ДКП), кроме цели еще имеет и назначение, это всегда и во всем так - всегда есть цель и назначение. В экономике это важное условие, препятствующее достижению цели любыми средствами. Отсюда значит, что назначение всегда в какой-то мере противостоит достижению цели, ведь кроме простого достижения цели надо еще выполнить и назначение. Назначение ДКП- обеспечить возможность финансирования роста экономики.

Недофинансирование сегодня – это банкротство завтра и в этом ни у кого нет ни капли сомнений. Однако в НБКР к этому требованию сложилось очень легкое, если не сказать отстраненное, отношение, как будто это не дело НБКР. Уже много лет, немногим более 20% монетизация экономики говорит сама за себя. Международная практика показывает, что страны, пытающиеся выйти из спада, доводят монетизацию своей экономики до уровня более чем 100%.

Поэтому странно выглядит следующее: НБКР законодательно ответственен за развитие финансового сектора экономики, а это: банки, не банки, финансовые рынки и институты их технической и организационной поддержки, а также это еще и вся структура правового обеспечения их функционирования, – но при этом, НБКР не отвечает за результаты их работы как, источников финансирования экономики.

В странах СНГ среди экспертов уже давно идет жаркая полемика по двум принципиальным вопросам денежно-кредитной политики. Первый вопрос: «Почему деньги международных резервов используются для финансирования экономик других стран, а не своей экономики?» Второй вопрос: «Почему нельзя использовать эмиссию денег для роста экономики?». Понятно, что это чрезвычайно не простые и сложные вопросы, так, к примеру, в России они стоили поста министру финансов, однако их сложность не означает, что их не надо решать.

В Казахстане эти вопросы были сняты после возвращения Г. Марченко на пост главы Национального банка. В России, как это уже видно, все подготовительные работы к решению этих вопросов завершены, точка поставлена назначением нового председателя ЦБ России Э. Набиулиной. А что у нас?

НБКР за двадцать лет не выработал и не принял ни одного нового, прорывного решения в реализации ДКП. Она как была, в начале девяностых прошлого века, жестко направлена на сокращение тогдашней гиперинфляции, так и осталась такой же и сегодня, хотя окружение кардинально изменилось, как в экономике, так и в политике. В подтверждение приведу цитату из Совместного Заявления Правительства КР и НБКР об экономической политике на 2013 год. Одобрено Постановлением Правительства КР и НБКР от 31.01.2013 г. № 42/52/1, раздел 2.

«При усилении давления на обменный курс НБКР будет избегать значительного сокращения меж-

дународных резервов и примет меры по ужесточению денежно-кредитной политики».

Другими словами, власть, не сумев решить проблему дефицита текущего счета платежного баланса, примет самое простое решение: сократит количество денег в обращении и, сделав этим наш народ еще беднее, сократит импорт и удержит обменный курс. Получается, что власть вместо того, чтобы найти и увеличить источники финансирования роста экономики, наоборот, думает об их сокращении.

Вот такая политика в денежной сфере нашей экономики продолжается уже почти двадцать лет. Результат – полный развал экономики и постоянно растущие долги. Однако не секрет, что для возникновения валютного кризиса в стране нужны всего два фактора, это: рост внешней задолженности и отсутствие роста или сокращение экспорта.

И последнее, если известно состояние и причины, обусловившие это состояние, то остается только выработать меры и действия устранения этих причин. Другое дело, что: во-первых, надо знать реально существующие причины и, во-вторых, уметь находить верные и своевременные решения для их ликвидации.

И еще, практическая реализация решений – это всегда трудная работа, в которой у слабого управляющего нет уверенности в успехе. Отсюда мысль у деятелей нашей денежной власти, – не лучше ли оставить все как есть. Хотя на самом деле это не так, – ни что не стоит на месте, – всегда идет процесс или развития, или разрушения.

#### Литература:

1. Братко А.Г. Банковское право (теория и практика). – М.: ИНФРА-М, 2000.
2. Ерпылева Н.Ю. Международное банковское право. – М.: Дело, 2004.
3. Линников А.С. Правовое регулирование банковской деятельности и банковский надзор в ЕС. – М.: Статут, 2009.
4. Моисеев С.Р. Открытость и транспарентность денежно-кредитной политики // Банковское дело. 2001. №5.
5. Туманова Е.А., Шагас Н.Л. Макроэкономика. Элементы продвинутого подхода. М.: Инфра-М, 2004.

Рецензент: к.э.н., доцент Югай Н.А.