

Орозалиева А.С.

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА РЫНКА ТРУДА И РЫНКА
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

A.S. Orozalieva

**METHODOLOGICAL FRAMEWORK FOR THE ANALYSIS OF THE LABOR AND
EDUCATION SERVICES MARKETS**

УДК:331.1(575.2) (04)

Данная статья посвящена изучению методологических основ таких специфических рынков, как рынок труда и рынок образовательных услуг, их развитию и взаимодействию.

Ключевые слова: занятость, рынок труда, рынок образовательных услуг, безработица, спрос, предложение, заработная плата, совокупный доход, анализ рынка труда и образования.

This article focuses on the methodological foundations of specific markets, such as the labor market and the market of educational services, their development and interaction.

Keywords: employment, labor market, educational services, unemployment, demand, supply, wages, gross income, labor market analysis and education.

Для того чтобы обосновать методологические предпосылки, необходимые для изучения и раскрытия таких специфических рынков: труда и образовательных услуг, их взаимодействие необходимо рассмотреть генезис наиболее важных теоретических подходов к исследуемому вопросу.

Можно выделить ряд концептуальных подходов к анализу рынка труда. В основе первой концепции лежат постулаты классической политэкономии.

Основы теории рынка труда были заложены в экономической науке классической теорией, представители которой (У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Д.С. Милль) сформировали целостную систему взглядов на проблемы рынка труда, занятости и безработицы [1]. Будучи уверенными во всемогуществе рыночных регуляторов, они полагали, что полная занятость обеспечена потому, что спрос и предложение на рынке труда столь же сбалансированы, как и на других рынках.

Классики исходили из того, что рынок труда подобен всем рынкам. На нем продавцы и покупатели принимают рациональные решения о выборе, участии в реализации однородного производственного ресурса - труда. Они признавали рынок труда динамической системой, подчиняющейся рыночным законам, главным из которых является равенство спроса и предложения. Как и все прочие рынки, рынок труда действует на основе ценового равновесия как рыночного регулятора. Согласно классическому подходу, процесс производства создает доход, равный стоимости произведенных товаров. Расширяя производство, производители увеличивают численность работников и зарплату, следовательно, увеличивается совокупный реальный

доход, что приводит к росту совокупного спроса и предложения, а это, в свою очередь, побуждает предпринимателей расширять производство.

Заработная плата определяется в рамках так называемого рабочего фонда в увязке с прожиточным минимумом. Цена на рабочую силу гибко реагирует на потребности рынка, увеличиваясь или уменьшаясь в зависимости от спроса и предложения [1].

Заслуживает особого внимания положение А. Смита о степени занятости населения в экономике и по его мнению, занятость определяется величиной средней ставки заработной платы одного работника, и, если средняя ставка заработной платы возрастает, то уменьшаются возможности общества по обеспечению занятости. В своих выводах он исходил из совершенно-конкурентного рынка труда. Однако он отмечал, что преимущество в трудовых отношениях лежит всегда на стороне работодателей, так как они менее многочисленны по сравнению с наемными работниками, и их потребность в работнике менее значительна, чем работника в работодателе, поскольку заработная плата для работника является основным источником доходов. Научный интерес представляет также положение А. Смита о качестве рабочей силы и способностях человека к труду. Именно эти способности, как он считал, являются результатом целесообразной деятельности общества. Рассматривая «физические силы работника», «приобретенные и полезные способности членов общества», а также «способности работника к труду», он утверждал, что они становятся результатом богатства всего общества, а рост производительности труда напрямую связан с повышением ловкости и умения работника, а затем уже от улучшения оборудования и инструментов, при помощи которых он работает, создавая продукт. Также Смит считал, что в состав основного капитала включаются орудия труда и постройки, но, кроме этого, капитализированная ценность приобретенных и полезных способностей всех жителей и членов общества. При объяснении различий в зарплате работников А. Смит приводил убедительные доводы, которые содержат в себе зачатки экономических понятий, раскрытых лишь в наше время учеными, исследовавшими концепцию человеческого капитала. Он писал: «Человек, изучивший с затратой большего труда и продолжительностью времени какую-либо из тех профессий, которая требует чрезвычайной ловкости

и искусства, может быть сравнен с такого же рода дорогой машиной. Таким образом, ученый считал, что хорошо обученные работники в среднем будут зарабатывать больше тех, кому не хватает средств для обучения и профессиональной подготовки. Подчеркивая важность данного утверждения, А.Смит писал: «Зарплата изменяется в зависимости от легкости и дешевизны или трудности и дороговизны изучения данной профессии...». [1] При этом образовательную услугу он понимал как продукт общественного сектора экономики.

Для понимания природы функционирования рынка труда важным представляются идеи Д. Рикардо, который рассматривал заработную плату как часть стоимости средств существования рабочего, как цену труда, при этом особое внимание он сосредоточил на количественных изменениях заработной платы. Он считал, что динамика заработной платы связана с движением численности работающего населения, которое воздействует на предложение рабочей силы. Д. Рикардо делал оговорку на то, что тенденция заработной платы к падению может иметь место только в условиях частной собственности и свободной конкуренции, а также когда она не будет контролироваться вмешательством правительства. Д. Рикардо показал большую зависимость предложения рабочей силы от спроса на нее со стороны работодателей.

Методологически важным в исследовании проблем рынка образовательных услуг представляется анализ способностей человека к труду, предложенный в работах Дж.С. Милля. Он считал основной отличительной чертой богатства - долговечность продукта, рассуждая, что в качестве продукта может выступать «...всякий продукт, который сочетает в себе и полезность и способность к накоплению. Мастерство, энергия и настойчивость в такой же мере считаются богатством как инструменты и машины» [1].

Таким образом, представители классической школы не только сформировали систему взглядов на определение и проблемы функционирования рынка труда, они нашли взаимосвязь между человеческими способностями и оплатой труда, придавали большое значение не только экономическим, но и социальным факторам. Особенное внимание при этом они уделяли образованию и воспитанию.

Вместе с тем концепция издержек производства классиков не отражала действительной стоимости образования, поскольку не учитывала всех затрат живого и прошлого труда. И, хотя они и ставили заработную плату в зависимость от уровня личностных способностей работника к труду, она (заработная плата) в их толковании выступает не как рыночная цена предоставляемых услуг через имеющиеся способности и знания, а как рыночная цена самого труда.

В неоклассической теории исследование труда осуществляется на общих принципах с остальными

факторами производства, а рынок труда рассматривается с тех же позиций, что и остальные рынки. С точки зрения экономистов-неоклассиков вмешательство извне в саморегулирующийся рыночный процесс вызовет нарушение естественной гармонии. В отличие от классиков, они признавали существование безработицы как естественное явление, носящее добровольный характер. Однако разошлись во мнениях относительно влияния зарплаты на уровень занятости. Методологической основой в исследовании рынков труда и образовательных услуг могут служить положения А. Маршалла. Он отмечал, что в то время как на товарном рынке преимущества при заключении сделки могут быть вполне равномерно распределены между обеими сторонами, на рынке рабочей силы преимущество чаще оказывается на стороне ее покупателей, а не продавцов.[2]

Кейнсианцы и монетаристы рассматривают рынок труда как явление постоянного и фундаментального неравновесия. Кейнсианская модель, в частности, исходит из того, что цена труда (заработная плата) жестко фиксирована и практически не меняется (особенно в сторону уменьшения). Этот элемент модели никак не доказывается, он берется как безусловный факт. Поскольку же заработная плата, по данной концепции не является регулятором рынка, такой регулятор должен быть привнесен извне и эта роль отводится государству, т.е. спрос на рабочую силу регулируется не колебаниями рыночных цен на труд, а совокупным спросом.[3]

Как и сторонники кейнсианского подхода, представители школы монетаристов исходят из жесткой структуры цен на рабочую силу, более того - из предпосылки их одностороннего, повышательного движения. Монетаристами вводится понятие некоего «естественного» уровня безработицы, отражающего структурные характеристики рынка труда. По мнению представителей данной школы, негативными факторами, усиливающими рыночное неравновесие, являются установление государством минимального уровня заработной платы, сильные позиции профсоюзов, отсутствие необходимой информации о наличии вакансий и резервной рабочей силы. Для уравнивания рынка труда монетаристы предлагают использовать инструменты денежно-кредитной политики. Еще один распространенный теоретический подход к механизму функционирования рынка труда представлен школой институционалистов. Основное внимание в ней уделяется анализу профессиональных и отраслевых различий в структуре рабочей силы и соответствующих уровней заработной платы. Здесь прослеживается отход от макроэкономического анализа и попытка объяснить характер рынка труда особенностями динамики отдельных отраслей, профессиональных демографических групп.

В марксистской экономической теории рынок труда определяется как рынок особого рода. Его отличие от других рынков заключается в особенностях товара «рабочая сила». Хотя К. Маркс и не исследовал рынок образовательных услуг как таковой, он выделял продукт общественного сектора экономики - образовательную услугу как совокупность накопленных человеком способностей и уделял большое внимание вопросам развития науки и вещественных элементов производительных сил общества. Исследуя простой и сложный труд, он считал, что затраты на подготовку квалифицированной рабочей силы не переносятся на создаваемый продукт, а проявляются в текущих затратах более производительного труда.[4]

Многие исследователи относят образовательную услугу к категории «общественных благ», предоставление которых, а, следовательно, оплату и ответственность за них производство берет на себя государство. Дж. Бьюкенен называет это производящей функцией государства, возникающей на базе конституционных прав и свобод. С. Кузнец характеризует услуги образования как конечные правительственные услуги. С. Фишер относит образование к насущным благам, которые индивиды должны получать вне зависимости от размера их дохода. М. Бурда, говоря о человеческом капитале, а значит и об образовании, подчеркивает его общественную значимость и первостепенную роль государства в его предоставлении и контроле использования в общественном производстве.

В современной экономике проблемы воспитания и образования приобретают все большее значение, а современное производство нуждается в наличии не только новейшей техники и технологий, но и, что более важно, высококвалифицированных специалистов.

Действительно, с развитием общества и экономики роль образования по сравнению с другими факторами выдвигается на первое место. Дальнейшие преобразования труда предъявляют высокие требования к образовательной и профессиональной подготовкам людей.

Дальнейшие исследования экономистами проблем рынков труда и образовательных услуг связаны с формированием принципиально новых основ указанных рынков. Так, была ликвидирована монополия государства на использование рабочей силы в результате возникновения многообразия форм собственности, расширились правовые возможности мобильности рабочей силы, возникли гибкие формы оплаты труда и стали более дифференцированными ее уровни. [5]

В то же время следует отметить неразвитость рынков труда и образования вследствие влияния экономического спада, слабого развития конкуренции, узости финансовой базы предприятий, отсутствия достаточных возможностей для трудовой

территориальной миграции и т.д. Работник зачастую лишен возможности трудиться в полную силу и с полной отдачей и, в связи с этим обстоятельством или независимо от него, лишен возможности предъявить и реализовать справедливые требования в отношении условий труда и особенно в отношении его оплаты, отвечающей потребностям воспроизводства рабочей силы.

Становление рынков труда и образовательных услуг и их взаимодействие происходит под влиянием объективных процессов в соответствии с достигнутым уровнем производительных сил и производственных отношений и субъективных обстоятельств, определяющихся специфичностью объектов сделки на данных рынках (трудовых и образовательных услуг), стереотипом поведения и экономическими интересами их субъектов.

Наиболее продуктивным подходом к исследованию проблем взаимосвязи рынков труда и образовательных услуг является экономико-социологический подход. С одной стороны, в соответствии с теорией человеческого капитала образование представляется фактически как производственное благо, дающее определенную отдачу в будущем. С другой стороны, образование может быть описано как способ достижения определенной позиции в обществе. С позиций экономического подхода это означает, что образование служит одним из способов распределения ресурсов на рынке труда.

По мнению, Филипповой Д.Г., при исследовании взаимодействия рынков труда и образовательных услуг, а также рыночных отношений, складывающихся между их субъектами, следует, учитывать не только внутренние факторы, определяющие экономические интересы, вкусы и способности людей, конкуренцию и цены на данных рынках, но и внешние факторы (экономические, социальные, психологические, демографические и другие), активно влияющие и на функционирование исследуемых рынков, и на их взаимосвязи.[6]

Необходимо отметить, что формирование отечественного рынка труда и образовательных услуг, их анализ сочетается с преобразованиями всей системы образования, с изменениями системы трудовых отношений, реформированием методов регулирования занятости, подготовки, переподготовки кадров и т.п., данные закономерности детерминируют действие взаимообусловленных тенденций, влияющих на взаимосвязи рынков.

Использованная литература:

1. Петти У. Экономические и статистические работы / У.Петти - М.: Соцэкгиз, 1940. - 396 с.; Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит - М.: Наука, 1962. - Кн. 1-3. - 628 с.; Рикардо Д. Сочинения / Д. Рикардо - М.: Соцэкгиз, 1961. - Т. 1 - 412 с. Милль Д. Основы политической экономии / Д. Милль - М.: Прогресс, 1980.

2. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл - М.: Прогресс, 1984. - Т.3. -С.218.
3. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Избранные произведения. - М.: Экономика, 1993.
4. Маркс К. Капитал. Т. 1 // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. - М.: Политиздат, 1960.
5. Гуськова И.В. Трансформация рынка труда// Н.Новгород.: 2010
6. Филиппова Д.Г. Рынок труда и рынок образовательных услуг в трансформируемой экономике.-Воронеж.:2003

Рецензент: д.э.н., профессор Мусакожоев Ш.М.
