

Зулпуев Р.А.

**РОЛЬ КОРПОРАЦИЙ В РЕГИОНАЛЬНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

R.A. Zulpuev

**THE ROLE OF CORPORATION IN REGIONAL MODERNIZATION
IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION**

УДК: 334.5

В этой статье рассмотрены основные изменения модернизации в экономике региона. Основные региональные проблемы при полном господстве крупных корпораций и его оценки. Указаны основные пути модернизации.

Ключевые слова: модернизация, корпорация, ресурс, частная инициатива, региональная модернизация.

This article deals with the main changes of modernization in the regional economics, the basic regional problems at total priority of the large corporations and its assessment, and the main ways of modernization are described.

Key words: modernization, corporation, recourse, private initiative, regional modernization.

Крупные корпорации активно вмешиваются в региональный общественно-политический процесс многих случаях данное вмешательство приводит к смене регионального экономического и политической курса. Но ведет ли региональная трансформация, инициируемая крупным бизнесом в своих интересах, к модернизации? Или корпорации интегрируются в регионы только для того, чтобы лоббировать свои узкие интересы?

Для того чтобы ответить на данные вопросы необходимо рассмотреть условия, которые способствуют проведению модернизации экономики вертикально-интегрированными корпорациями в регионах.

В 50-х годах XX столетия процесс модернизации воспринимался как линейное движение к прогрессу, к построению современного общества, под которым имплицитно подразумевались западные страны. Модернизация в экономической сфере предполагала снижение роли аграрного сектора, индустриализацию, утверждение капитализма, формирование национального рынка, интеграцию в мировую хозяйственную систему. Одной из главных движущих сил модернизации признается развитие капитализма. Многими учеными признается, что в ряде стран капитализм зародился спонтанно, в других странах развитие капитализма было результатом планомерной государственной политики национальных правительств, в третьих появление капитализма во многом зависело от воздействия с внешней средой, от экспансии других государств и международных корпораций. В последнем случае корпорации выступают как источник капитала, организационных и технических навыков необходимых для развития местной экономики и создания современных обществ. Данная

точка зрения характеризует внешнее влияние корпорации на развитие страны в целом. Однако то же самое можно сказать и о воздействии корпорации внутри страны на региональном уровне [1].

Концепция модернизации вызвала серьезную критику. Возражения вызвали такие моменты как одно линейность развития, традиционность, декларируемый детерминизм, вера в универсальность и прогресс западных ценностей, оптимизм относительно будущего развития.

Процесс модернизации в Кыргызстане предстает как протяженный и растянутый. В течение XVIII-XX основным агентом модернизации выступало государство. Доминирующая роль государства приводила к тому, что модернизация насаждалась «сверху» и, как правило, не встречала ответных импульсов «снизу». Последней волной модернизации являются преобразования конца XX века, начавшиеся после крушение темы государственного социализма. Этот процесс также попал под определение «догоняющей» модернизации.

Е. Ясин писал о двух путях модернизации. Первый путь – это модернизация сверху, понимаемая как ленное воздействие государственной власти на достижение путей модернизации. Второй путь – это модернизация снизу, с опорой на частную инициативу и энергию каждого. Процветание развитых в экономическом отношении стран основано на свободной открытой экономике. Это подразумевает, что локомотивом реформ должен стать частный капитал, в первую очередь на региональном уровне [3].

Модернизация в экономике региона заключается в следующих изменениях (рисунок 1):

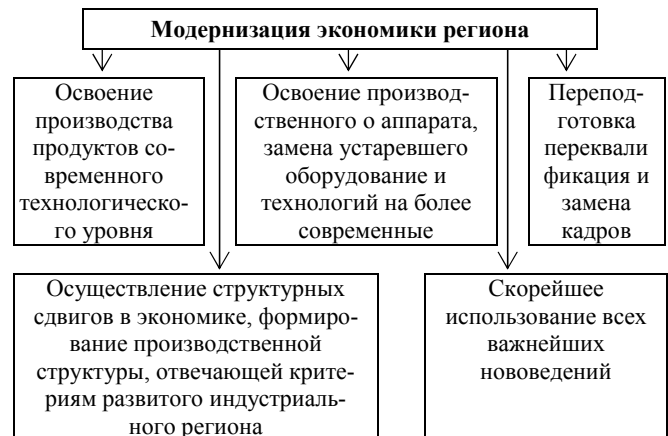


Рисунок 1 - Модернизация экономики региона.

Анализируя данную схему, можно сделать вывод, что присутствие вертикально интегрированных корпораций в регионе является важнейшим инструментом модернизации, т.к. государственной поддержки явно не достаточно для внедрения представленных изменений в социально-экономическое развитие региона.

Оба эти подхода предполагают свой взгляд на роль крупных корпораций в региональной модернизации. Упор на модернизацию регионов снизу рассматривает крупные корпорации через понятия «частный капитал», «частная инициатива». Утверждается, что корпорации скорее нацелены не на экономический рост, а на свое обогащение. Из этого следует, что корпорации несут скорее вред, чем пользу, т.к. конкурируют с государством за ресурсы, привелегии и статус.

Из вышесказанного следует, что региональная модернизация – это движение региона к прогрессу, построение современного общества на уровне региона. Наиболее важными направлениями модернизации являются экономика, государственное управление и социальная сфера. Приоритетной из вышеперечисленных, по мнению многих ученых, является экономическая сфера.

Крайне важным фактором, подтверждающим сделанный выше вывод, является создание благоприятного инвестиционного климата в регионе. Результатом внедрения вертикально интегрированных структур должно стать повышение основных экономических показателей региона и сдвиги в области структурной перестройки региональной экономики [2].

Однако данная тенденция носит теоретический характер, т.к. по нашему мнению, модернизация возможна с привлечением частного капитала в регион, но ключевая роль в региональном развитии все-таки должна быть закреплена за государством. Полное господство крупных корпораций в регионе повлечет за собой проблемы следующего характера:

- изменения в области управления – это реорганизация и подчинение региональной администрации, привнесение элементов корпоративного управления, повышение уровня публичности принятия решений, детализация властных структур;
- изменения в социальной сфере – это введе-

ние новых схем в образовании, здравоохранении, пенсионном -сечении;

- избрание на руководящие посты региональной власти представителей корпораций.

Однако необходимо отметить, что важнейшим элементом ресурсного обеспечения территорий является шал крупных корпоративных структур как институциональных образований, рассматриваемый в большинстве работ как категория стадии функционирования с присущей ей атрибутикой производимого вложения ресурсов корпораций, гарантирующего достижение цели корпоративного управления. При этом вопросы оценки «корпоративного» обеспечения, регионального воспроизводства, а также обоснования ожидаемой эффективности использования потенциала как с позиции корпоративного менеджмента, так и в контексте экономических интересов региона, формализованные на системной основе адекватным понятийным аппаратом и методическим инструментарием, либо не получили должного освещения в публикациях, либо были рассмотрены фрагментарно, что обусловило противоречивость в научных подходах к оценке эффективности корпораций в системе региональной экономики.

Корпорациям пока не в полной мере удалось в силу объективных причин воспользоваться одним из своих преимуществ - осуществлять межотраслевую диверсификацию, которая позволила бы не только отойти от монополизации рынков отдельных товаров, но и обеспечить финансовую устойчивость предприятий и перелив капиталов из стагнирующих отраслей в перспективные.

Литература:

1. Видяпин В.И., Степанов М.В. Региональная экономика. Основной курс: учебник - Москва: ИНФРА-М, 2010.
2. Гязов А.Т. Развитие предпринимательского потенциала малых предприятий как внутреннего источника роста экономики страны / Т.Л. Безрукова, А.Т. Гязов, - М.: ИТД «ЖноРус», 2012.
3. Турков И.Б. Стратегия и структура корпорации: учебное пособие. - Москва: Дело, 2006. - 320 с.
4. Морозова Т.Г. Региональная экономика: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим юностям. - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - 527 с.

Рецензент: д.э.н., профессор Джумабаев К.Дж.