

Мусаева А.К.

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПАРАДИГМЫ В ИЗМЕНЕНИИ ИНСТИТУТА
СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ**

А.К. Musaeva

**SOCIOLOGICAL PARADIGMS IN THE CHANGE OF THE INSTITUTE
OF MODERN FAMILY**

УДК:328.342

В статье анализируются модернизационные социологические парадигмы в изучении современной семьи как социального института. Аргументирован, что центром удовлетворения потребностей человека является институт семья.

The article analyzes the modernization paradigm in the sociological study of modern family as a social institution. Argued that the center for human needs is a family institution.

Семья, приемная семья ее проблемы является объектом исследования ряда наук - социологии, этнографии, психологии, педагогики, демографии, экономики. Наука изучают механизмы семейных отношений, причины распада, семейного воспитания, одиночества в семье и т.д. Трансформация в обществе изменял нравы восприятия семейных отношений. Сегодня в семье центральное место занимает свободное супружеское отношения, а не родственные. В связи с этим, статус семьи в современном обществе модифицируется и появляется новые социальные институты в семейном отношении.

Социология, изучая семейных структур и процессов, макросоциологическом уровне семья является как социальным институтом. Микросоциологическом уровне, семья представляет собой группу людей, разделяющих отношение на брака или усыновление, которых живут вместе. Социологи, изучая роли семьи считали как стабилизатором в обществе.

Понятие социального института широко используется в зарубежных работах. Ф. Бейтс и Р. Харви выделяют следующие определение:

Во-первых, институт определяется как относительно сложная социальная практика, подверженная обширному социальному контролю, прежде всего системе позитивных и негативных санкций (например, институт частной собственности или институт брака).

Во-вторых, данное понятие означает любую сложную организацию значительного размера (университет, тюрьма, больница и т. д.).

В-третьих, институт определяется как сложная система действий и отношений, выполняющая определенные социальные функции (экономический институт, институт образования и т. д.).

В-четвертых, институт рассматривается как нормативная и устоявшаяся

социальная практика, а институционализация - как процесс, благодаря которому любая система со-

циальных действий, в том числе и введения индивиду в организацию, становится институтом [6].

Анализ семьи как социального института позволяет очертить очень важные для изучения вопросы: каким образом трансформация, развитие потребностей общества воздействуют на характер брачно-семейных отношения и образ жизни семьи? Какие типы семейного поведения должны считаться дисфункциональными по отношению к общественным потребностям? Чем отличаются семейные нормы и ценности в различных культурах и различных идеологических, политических и социально-экономических условиях? Каков социальный механизм изменения этих норм и в каком направлении они меняются? Каким образом происходит социальное регулирование семейного поведения и отношений в семье? Каково соотношение норм, ценностей, приписываемых образцов поведения и других элементов общественной идеологии в сфере брачно-семейных отношений и реального выполнения ролей, особенностей поведения и взаимоотношений супругов?

При исследовании семьи как социального института обычно используются такие понятия, как "общественные потребности в сфере брачно-семейных отношений", "социальные функции семьи", "нормы и ценности в сфере брачно-семейных отношений", "образцы поведения различных типов семьи", "успешность функционирования семьи" и т. д. [4].

В социологической науке существует две антагонистические точки зрения: парадигма модернизации и парадигма кризиса семьи. Стран Запады в настоящее время доминирует парадигмы модернизации. Отрицательные изменения современной семьи анализируют как временные, в связи с этим, изменения института современной семьи являются в целом временным. Парадигма модернизации характеризуется преувеличением позитивной направленности перемен в обществе. Считается, что быстрые социальные изменения требуют от индивидов, групп и институтов адекватной реакции на эти изменения, поскольку от этого зависит их приспособленность к изменившимся социальным условиям. Способность быстро приспосабливаться к изменениям в обществе это, прежде всего, - способность быстро изменяться. При этом западными учёными практически не рассматривается всерьёз возможность полного распада как семьи, так и общества в целом. В этой связи разнообразие "семейных" форм в современном обществе трактуется как своевременная реакция на изме-

нения социальной среды, но не как признак распада семьи и, тем более, всего общества.

Семья - якобы слишком устойчивый социальный институт, но устойчивый именно в силу своей почти безграничной способности к адаптации. Таким образом, "многообразие" современных форм семьи это - показатель её прогрессивного развития, но не упадка. При этом подчёркивается равноправие всех "адаптивных" форм современной семьи, так что всевозможные околосемейные образования, включая гомосексуальные союзы, уравниваются с собственно семьями. Потребности отдельной личности или семьи приравниваются к потребностям общества либо даже ставятся выше последних, из чего следует, что потребности общества не должны удовлетворяться в ущерб потребностям отдельной семьи или личности. В частности, это касается и репродуктивной функции семьи: если существует противоречие между потребностью общества в среднем числе детей в семье и средним уровнем потребности в детях на уровне отдельной семьи, то должна быть выполнена репродуктивная индивидуальная, но не социальная функция.

В рамках парадигмы модернизации, кроме того, подразумевается разделение современных форм семьи и брака на приспособившиеся к изменениям в обществе и не приспособившиеся к таковым. Именно таким образом в развитых странах Запада ориентируется семейная политика, меры которой обращены прежде всего к семьям, не сумевшим приспособиться к изменившимся социальным условиям. Не сумевшие приспособиться к изменениям в обществе, которое развивается в направлении "всеобщего благосостояния" это, в первую очередь, - беднейшие слои населения. Одним из препятствий к достижению "благосостояния" может выступать среднететность и многодетность, т.е. рождение в семье троих и более детей, а наименее благополучными в современном мире считаются развивающиеся страны с самой высокой рождаемостью [1].

К. Циммерман указывал на необходимость обратить внимание на взаимосвязь между государством и семьей. В различные исторические эпохи может существовать либо равное отношение семьи и учреждений власти по поводу ответственности индивида за свои поступки, т. е. ответственности индивида перед семьей, перед обществом, либо преобладание непосредственной личной ответственности перед государством. Последнее обстоятельство связано с возникновением в новое время подхода, рассматривающего семью как объект управления и манипуляции со стороны государства, а не как автономную систему, независимую от государства, церкви и других социальных институтов. Именно это восприятие семьи способствует прямому или косвенному вмешательству государства в дела семьи, в отношения супругов, родителей и детей, родственников. С другой стороны, возможность личности ориентироваться на внесемейные институты видоизменяет и само семейное поведение индивида, его внутрисемейные

роли [4]. Функциональный подход может сочетаться с эволюционным изучением семьи в качестве института, поскольку в целом институциональное изучение семьи и общества представляет собой чисто научное изучение, оторванное от реальности.

Традиционный анализ семьи включает в себя ряд оснований, обозначенных в социологической теории. Классики социологии в конце XIX - начале XX вв. делали акцент на появлении рационального начала в семье в условиях развития капитализма и отхода от феодальной патриархальности. Э. Дюркгейм [2] подчеркивал господство коллективного начала над индивидом, К. Маркс обращал внимание на отношение к социальному институту наследования и семейному образу жизни в обществах разных типов, Ф. Энгельс [5] исследовал эволюцию семьи и брака, проводил сравнительный анализ матриархата и патриархата, и доказывал связь между институтом семьи и институтом собственности, демонстрировал универсальность родовой организации для родового строя, описывая коммунизм домашней жизни древних людей.

На сегодня происходит изменений позиций во взаимодействии трех разноуровневых субъектов: общества, семьи как малой группы и индивида. Если в дореформенный период иерархия их взаимоотношений напоминала пирамиду, в основании которой находился индивид, а на вершине - общество, то сегодня позиции кардинально поменялись: индивид занял верхнюю, лидирующую позицию, тогда как общество оказалось в нижней, подчиненной. Семья сохранила свое центральное место, по-прежнему являясь каналом разрешения противоречий между социумом и индивидом.

В последние десятилетия теоретическая мысль как зарубежных, так и отечественных ученых находится под сильным влиянием сложившихся научных парадигм. Разные социологические школы развивали сформировавшиеся представления о тех или иных аспектах функционирования семьи как социального института и малой группы. Со временем данные представления превратились в стереотипы, препятствующие выявлению новейших тенденций и закономерностей в развитии брачно-семейных отношений.

Внутренней, субъективной причиной данного положения вещей является то обстоятельство, что семья есть единство трех типов отношений - супружеских, родительских и детских. Дети являются самостоятельной ценностью. Экономический кризис может лишь уменьшить количество их рождений, но не уничтожить саму потребность в них как таковую. Этот факт - серьезный аргумент в защиту незыблемости позиций семьи как малой группы (формальной или неформальной) в массовом сознании и поведении людей. Сужение структуры семьи, ограничение спектра и объема, выполняемых ею функций, необходимо рассматривать как стратегии негативной адаптации к условиям социальных реформ.

Л. В. Карцева предлагает альтернативный теоретико-методологический подход к семье, обозначен-

ный как субъектно-центрический, который ставит во главу угла интересы самой семьи, оценивая как естественные и исторически обусловленные процессы, которые в ней происходят. Престиж семьи как малой группы был и будет неизменно высоким уже по той причине, что семья представляет собой центр удовлетворения многих потребностей - естественно-биологических, социально-психологических, индивидуально-психологических, присущих индивиду как потенциальному или реальному ее члену. Данный подход к исследованию семьи как социальной общности является, по сути дела, той доминантой, которая позволяет определить наиболее адекватные теоретические и практические способы решения проблем функционирования семьи. Его реализация позволит осуществить:

- смену акцентов в оценке всех сторон жизнедеятельности института семьи (в первую очередь репродуктивной и социализационной);
- переоценку значимости тех моделей семьи, которые в настоящий момент классифицируются как инновационные, альтернативные, следовательно, как "второсортные";
- признание за семьей права выступать в качестве субъекта социально-политической деятельности;
- расширение сферы полномочий семьи в осуществлении социального контроля за своими членами;
- ограничение индивидуальной свободы отдельных членов семьи в выборе приоритетов деятельности в интересах семейной группы;
- возвращение семье полностью или частично утраченных ею функций - накопления частной

собственности и ее передачи по наследству, деторождения, социализации, социального контроля и т. д.;

- провозглашение внесемейных ценностей ценностями второго порядка, зависимыми от ценностей семейных и подчиняющимися им;
- формирование в общественном сознании престижа семьи как социального института, а членства в семье как одной из первостепенных ценностей, превосходящей ценности сугубо индивидуалистические;
- определение за семьей и другими социальными институтами сферы компетентности в решении проблем брачно-семейных отношений и характера взаимодействия между ними на данной основе [3].

Анализ социологической литературы по проблемам семейных отношений показывает существование различных подходов, что породила множество подходов в данной науке.

Литература:

1. Антонов А.И. Микросоциология семьи: Методология исследования структур и процессов. - М., 1998.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. - М., 1991.
3. Карцева Л. В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества //Социс. 2003. № 7. С. 92-95.
4. Мацковский М.С. Социология семьи.: М.: 1989. С. 24.
5. Маркс К. Избранные произведения: в 3 т. Т. 3. - М.: Политиздат, 1986.
6. Bates F., Harvy P. Social institution. N. Y., 1973. P. 132.
7. Zimmerman C. Family and Civilization. - New York, 1935.

Рецензент: к.филос.н. Жапаров Д.С.