

Сыдыков С.Ш.

## О ПРИРОДЕ И СУЩНОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

S.Sh. Sydykov

### OF THE ESSENCE AND NATURE OF THE JUDICIARY

УДК: 343.15/342.7

*В данной статье автор анализирует различные точки зрения ученых о природе и сущности судебной власти. Выделяет характерные черты судебной власти как социального явления.*

*In this article the author analyzes the various points of view of scientists about the nature and essence of judicial authority. Marks out characteristic features of judicial authority as social phenomenon.*

Понятия «суд» и «судебная система» тесно связаны с таким понятием, как «правосудие», однако отношение к этому виду государственной деятельности также неоднократно менялось. В советский период времени правосудие представлялось либо как «особый вид применения закона», либо как форма государственной деятельности, имеющая в своей основе правоприменительную юрисдикционную составляющую [1, С. 109]. В таких случаях правы были те критики, которые указывали, что «норма права и закон не равнозначны, а уж тем более не синонимы. Если исходить из лингвистического смысла термина «правосудие», то это - деятельность суда, направленная на применение права. В то же время суд применяет не само право, а лишь его норму. В лучшем случае суд может применить ее по аналогии, дает закону казуальное толкование.

Несмотря на то, что к этому времени большинство составляющих понятия правосудия учеными было найдено, достигнуть четкости и ясности в уяснении сущности этого явления все же не удалось. Более того, некоторые известные авторы рассматривают правосудие как разновидность правоохранительной деятельности государства. В частности, К.Ф. Гуценко по существу предлагает рассматривать правосудие как «правоохранительную деятельность» суда в целях обеспечения законности [2, С. 208]. Естественно, данный подход к решению проблемы вызвал справедливую критику, т.к. правоохранительная функция суда носит не прямой, а опосредованный характер. Отнесение же суда к числу правоохранительных органов не только ставит его в один ряд с такими классическими правоохранительными структурами, как прокуратура, милиция, госбезопасность, но и не соответствует закону, в силу которого перечисленные органы являются составной частью исполнительной власти.

С не меньшим количеством сложностей столкнулась отечественная наука и при определении сущности судебной власти.

Однако нельзя рассматривать судебную власть и как некую форму «самоограничения государства», к чему в свое время призывала Е.Б. Мизулина [3, С. 66].

Государство в момент осуществления своих властных, в том числе и судебных, функций себя не

ограничивает, а возвеличивает. Участие же в осуществлении правосудия простого населения никого не должно смущать, поскольку народ, государство и власть в данном случае выступают как неразделимые структуры общественного сознания. Народ организован в государство, поскольку это закономерная и высшая форма проявления общественной воли. Государство не может не выполнить воли своего народа (иначе оно просто рухнет), поэтому оно всегда заинтересовано в единении волеизъявлений максимально большего числа своих граждан (политический и организационный аспекты проблемы), устранении противостояния между проводниками государственной воли – администраторами и населением на местах. Только участие народа (лучших его представителей) позволяет обеспечить своеобразный «технологический» прорыв в разрешении социальных конфликтов. Для этого и существуют отдельные элементы судебной системы, например: шеффены, суды присяжных. Иначе функцию «воздаяния» по заслугам отдали бы чиновникам: это проще, лучше и дешевле.

В то же время правы те авторы, которые прежде чем дать определение понятию «судебная власть» анализируют ее основные признаки. Это позволяет им приблизиться к его уяснению посредством изучения общей теории государственной власти, трактующей ее саму как систему особых государственных отношений. Обычно в таких случаях начинают с публичности, которая является основным признаком как государства, так его воли и власти. Действительно, судебной власти всегда также присущ публичный характер. Это происходит потому, что осуществление правосудия невозможно без процесса (возведенного в ранг закона порядка разрешения спора). Процесс же всегда есть институт публичного права, на который возложено поддержание правопорядка путем защиты субъективных прав отдельных граждан, их сообществ. Помимо данного признака (характерного, впрочем, и иным институтам государственной власти), теоретики выделяют и такие признаки судебной власти, как: безынициативность (суд не наделен контрольной функцией); и то, что она служит арбитром (разрешая спор, высказывается только в отношении отдельных казусов, никогда в отношении общих начал).

Исключительно важное значение для уяснения природы и сущности судебной власти, определения ее места в общественной жизни имеет то обстоятельство, что народ в целом и государство в частности предоставляют ей право в определенных спорных ситуациях устанавливать так называемую юридическую истину, которая в сознании многих граждан приравнивается к истине абсолютной и, как известно из философии, совершенно недостижимой.

Но для упрощения задач управленческого характера, а именно для скорейшего умиротворения общественного сознания, такая правовая конструкция, как «преюдиция судебного решения перед иными актами управления», оказалась жизнеспособной и совершенно необходимой.

Тем не менее, несмотря на отсутствие необходимого комплекса знаний о предмете, сделано множество попыток дать определение судебной власти, раскрыть ее сущность и содержание. Большинство из них трудно отнести к удачным. Рассмотрим и проанализируем наиболее характерные суждения, высказанные в последние годы.

«Судебная власть» по-прежнему представляется большинству современных авторов не более чем система специализированных государственных органов, которым имманентно якобы принадлежат определенные полномочия и которые в силу этого выполняют определенные функции. С.А. Шейфером и В.А. Яблоковым [4, С. 136-139] предложена классификация попыток дать определение понятию «судебная власть». По их мнению, ряд ученых характеризует ее как систему судебных учреждений, другие сущность судебной власти видят в ее исключительных полномочиях. Причем одна часть ученых-юристов трактует полномочия весьма узко, а другая признает возможность наличия самого разнообразного судебного усмотрения.

Например, Шерипов Н.Т. усматривает сущность судебной власти в отправлении правосудия судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке осуществление правосудия присяжных [5, С. 232].

С.А. Шейфер и В.А. Яблоков предлагают определить судебную власть «как принадлежащее судам, составляющим единую судебную систему государства, исключительное полномочие по разрешению возникающих в правовой сфере жизни общества социальных конфликтов с использованием установленной законом процедуры, реализуемое в формах конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства» [4, С. 193]. Такой же точки зрения последовательно придерживаются не только они, но и А.С. Кобликов [6, С.110], В.А. Лазарева [7, С. 85], Е.В. Кладий [8] и другие. Если коротко, то получается, что судебная власть - это некое абсолютное «полномочие государства». Но где же в этом определении раскрытие: 1) природы судебной власти, кроющейся в соответствующей организации сознания общества, 2) ее сущности, обусловленной народной составляющей публичной функции, 3) содержания, а оно гораздо шире, чем просто судопроизводство?

Авторы коллективной монографии «Судебная власть», как отмечалось выше, претендующие на изучение проблем судебной власти в целом (!), во введении (автор которого И.Л. Петрухин) пишут: «Судебная власть есть независимая и самостоятельная ветвь государственной власти, которая на основе права разрешает социальные конфликты, следит за соответствием нормативных и правоприменительных актов Конституции РФ и законам, а также

устанавливает юридически значимые факты. Основной формой реализации судебной власти являются все разновидности правосудия» [9, С.71].

Особое место в отечественной юридической науке занимают те правоведы, которые определяют судебную власть как «социально-правовой феномен», функционирующий с момента возникновения государства. Ее составными частями, по их мнению, являются две группы элементов, которые можно классифицировать как идеальные и материальные. Идеальными компонентами судебной власти являются те, которые характеризуют ее сущность и природу. Это экономически обусловленная воля класса, нации или всего народа, авторитет власти и правовая идеология. Материальными компонентами судебной власти являются элементы, которые ее оформляют организационно и делают постоянно функционирующей и общеобязательной. Это система судов и законодательство о судостроительстве и судопроизводстве.

Анализируя большинство из вышеперечисленных точек зрения, интересные рассуждения на этот счет юридической общественности предоставила. Подвергая их обоснованной критике, она, во-первых, справедливо подчеркивает, что «судебная власть не может быть понята без использования характеристик государственной власти» [10, С.94]. Во-вторых, Е.В. Рябцева точно подметила, что определения судебной власти, содержащиеся в трудах российских ученых, «не отражают ее положение в государственном механизме».

Несмотря на то, что статья Е.В. Рябцевой помещена в сборнике, имеющем методологическое значение, допущенная ею ошибка, впрочем, как и у подавляющего большинства других исследователей, носит как раз методологический характер.

Власть и государство, безусловно, - субстанции суть специфические, ибо это особый вид человеческих отношений. Их возникновение обусловлено необходимостью наиболее рациональной организации управления нацией. Общеизвестно, что государство является высшей формой управления и высшей формой реализации власти. Каждая форма ее реализации есть преломление традиций в человеческих отношениях по отношению к конкретной проблеме. Когда возникает спорная ситуация, человеческие отношения трансформируются таким образом, чтобы общество могло выйти из нее с наименьшими для себя социальными и экономическими потерями.

Таким образом, судебная власть - хотя категория и непосредственно исследователем ненаблюдаемая, однако чем-то непознаваемым и необъяснимым она не является, поскольку представляет собой вид государственно-управленческой деятельности, т.е. принятой обществом особой формой взаимоотношений, в силу которых большинство признает необходимость наличия властных полномочий в руках правящей судебной олигархии и подчиняется ей.

Анализируя содержание судебной власти, нельзя не упомянуть о значимости исполнительного производства, без него любой суд лишается всякого смысла. Представляется, не правы и те, кто

связывают неисполнимость судебных решений только с низкой эффективностью судопроизводства /23/. Проблема гораздо серьезнее, она в правильном определении роли судебной власти в государственном управлении. Жизнь в обществе должна быть организована таким образом, чтобы случаи обращения в суд свелись к минимуму. Все спорные вопросы должны решаться в согласительном или, по крайней мере, административном порядке. Суду нет смысла заседать тогда, когда народу все и так очевидно. Что касается массовой совокупности однотипных спорных ситуаций, то общество должно найти более экономичный и результативный способ их разрешения. Если этого не делается, обстановка нагнетается искусственно и нужно искать политическую, а не правовую подоплеку проблемы.

Таким образом, во-первых, судебная власть - частный случай проявления власти вообще, она одна из форм публичной власти, а именно государственной власти. В этой связи судебная власть - метафизическая и историческая реальность, уникальные и в то же время закономерно возникающие общественные отношения, социальная природа которых заключается в потенциальной способности человечества, базируясь в своей деятельности на такую социальную ценность, как право, посредством только одному ему ведомых средств, речи, символов и знаков мобилизовать свои ресурсы для разрешения определенных категорий социальных конфликтов, а равно наличие у общества права не только принимать решения в процессе их разрешения, но и добиваться путем неукоснительного следования нормам права обязательного их исполнения.

Во-вторых, наличие в комплексе судебных властеотношений народа, нации, политического (гражданского) общества, в которых народ, нация, политическое (гражданское) общество - одновременно и объект, и специфический субъект, т.к. существование государственной власти, а следовательно, и судебной власти вне народа, нации, политического (гражданского) общества абсолютно невозможно, т.к. сами они - ее источники. Суд (судебная система) - это аппарат судебной власти, особые государственные учреждения (по сути своей уникальная особая форма государственно-властных правоотношений организационно-структурного характера), специфическим образом катализирующие процесс государственного управления при разрешении социальных конфликтов. При разрешении конкретного социального конфликта суд - государственное учреждение - выступает не только носителем судебной власти, но и является субъектом процесса.

В-третьих, приказ субъекта, осуществляющего судебную власть, - фактически воля народа в редукции органов государства судов по отношению к объекту, то есть к этому же народу, - в обязательном порядке сопровождается угрозой применения санкции в случае неповиновения.

Угроза может быть выражена в самых различных формах. Особенность применения силы государством в данном случае заключается в том, что она исходит не только от государства (изнутри),

а и от его аппарата, то есть для общества. При удачном ходе судебного разбирательства в обществе быстро вызревает уверенность в том, что установившийся характер судебно-властных правоотношений для него благо, поэтому необходимость во внешней силе отпадает или минимизируется. Социальные конфликты разрешаются судом не посредством внешней силы, а путем совершенствования, специализации властеотношений. Именно результатом такого развития властеотношений является появление самостоятельной и независимой судебной власти судебно-властного правоотношения.

В-четвертых, подчинение народа, субъекту, то есть фактически господствующему в нем мнению, есть подчинение воле осуществляющего власть субъекта, в реальной жизни это выглядит как подчинение решению суда - решению конкретного государственного учреждения.

В-пятых, правовые нормы, устанавливающие, что отдающий «приказы» субъект - суд, имеет на это право, а объект - народ (как участники конкретного судебного разбирательства, так и общество в целом) - обязан подчиниться его приказам. Таким путем судебная власть легитимизируется и распадается на совокупность рядовых правоотношений власти подчинения процессуального характера.

Безусловно, судебная власть - ресурс, который необходим для осуществления каких-либо определенных целенаправленных действий. Конечно же, судебная власть в этом случае в умах людей предстает как мощь, сила, воля, в основе которых лежат почитаемые ими право, законы.

В организации судопроизводства используется все, что может быть конвертировано в судебную власть, конечно же, и богатство, и влияние, и культура. При этом судебной властью как ресурсом народ обладает, он ее передает (делегует) судам (судьям), которые по общему признанию выступают как носители судебной власти.

В то же время судебная власть - устойчивые человеческие отношения, поэтому она не располагается в конкретном государственном аппарате, в самом обществе ничего не изменится, если мы лишь сменим название судов, провозгласим состязательность процесса или, наоборот, отменим ее, а равно призовем на службу новое поколение судей. Судебная власть в данном случае есть не что иное, как функция. Судебная власть в государстве в качестве функции не может быть присвоена одним лицом. Отчужденную, непсонифицированную судебную власть рассматривают как судебную машину.

Наконец, судебная власть - форма творчества, она позволяет находить новые оригинальные конфигурации прежних ресурсов и функций. Надстраиваемая ею коммуникация порождает новый смысл жизни народа, гарантирует новую увязку целей и средств, выдвигает новые критерии и основания власти и эффективность целестроения.

В настоящее время как в отечественной, так и мировой юридической науке судебная власть иногда приравнивается к так называемой усмотрительной

власти (discretionary power). В числе сторонников данной концепции К. Дэвис, Д. Галлиган, Дж. Венеци, О.А. Папкова. Последняя, в частности, считает, что судебная власть - усмотрение, во-первых, ограничено юридическими нормами. Во-вторых, оно осуществляется только в процессуальной форме. В-третьих, судебское усмотрение должно быть мотивированным. В-четвертых, судебское усмотрение ограничено лишь выбором варианта решения. В-пятых, судебское усмотрение не более чем разновидность правоприменительной деятельности [11].

Таким образом, судебная власть есть социальное явление, находящееся в состоянии постоянного развития. Для нее характерна двойственность сферы применения, как в публичном, так и в частноправовом плане. Находит свое выражение в правотворческой, правоприменительной деятельности, выступая в качестве нормативного регулятора. Опосредуется через правосудие и судебных актах, являясь источником формирования правовой материи.

**Литература:**

1. Полянский Н.П. Первые страницы советской науки о суде // Правоведение.- 1957, № 1.- С. 107-111.
2. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы. 8-е изд.- Москва: Зерцало, 2007,- 440 с.
3. Мизулина Е.Б. Технология власти: уголовный процесс.- Ярославль, 1992.- 290 с.
4. Шейфер С.А., Яблоков В.А. Понятие судебной власти и её функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России: история и современность: Сборник трудов.- Самара, 1999.
5. Шерипов Н.Т. Конституционное право Кыргызской Республики: Учебник,- Бишкек: Нур-Ас, 2013.- 488 с.
6. Кобликов А. Судебная власть и процессуальные гарантии // Вестник Общая теория государства и права / Под ред. В.В.Лазарева.- Москва: Юридическая литература, 1994,-316 с.
7. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе,- Самара: Изд-во «Самарский университет», 1999.- 136 с.
8. Кладий Е.В. Судебная власть в системе государственной власти Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук,- Москва, 2002.- 35 с.
9. Судебная власть / Под ред. И. Л. Петрухина.- Москва: ООО «ТК Велби», 2003,- 720 с.
10. Рябцева, Е.Н. Судебная деятельность в уголовном процессе России /. Е.В. Рябцева.- Ростов на Дону: Феникс, 2006,- 320 с.
11. Попкова О.А. Усмотрение суда,- Москва, 2005; Denis J. Galligan and Daniel M. Smilov. Administrative Law in Central and Eastern Europe.- 1999.

**Рецензент: д.ю.н., профессор Ногойбаев Б.**