

Сыдыков С.Ш.

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ (общая характеристика)

S.Sh. Sydykov

SPECIAL FEATURES OF THE COURT OF CONTROL (general description)

УДК:347/58.97.5

В данной статье дано определение судебного контроля. Изложены, специфические особенности судебной власти в целом и судебного контроля в частности.

In this article definition of judicial control is given. Are stated, specific features of judicial authority as a whole and judicial control in particular.

К специфическим чертам судебного контроля, прежде всего, следует отнести то, что судебный контроль, в отличие от контроля органов исполнительной власти и прокурорского надзора, осуществляется по инициативе не управляющих, а управляемых субъектов - граждан, иных физических и юридических лиц в связи с их обращением в суд, а также субъектов социального управления, реализующих функции публичной власти. Отсутствие инициативы, пассивность органов судебного контроля отличает его от других видов государственного контроля - контроля законодательной и исполнительной ветвей власти.

Уместно в связи с этим выделение исследователями альтернативности как одной из немаловажных особенностей данного вида государственного контроля: лицо вправе, а не обязано воспользоваться в случае нарушения его прав и интересов механизмом судебного контроля.

Верно замечено, что по сравнению с органами власти и управления, занимающимися обеспечением законности в процессе решения других стоящих перед ними задач, для правосудия обеспечение законности - основная и самостоятельная цель [1, с. 117]. Также резюмируется, что судебный контроль - особая разновидность контроля надведомственного, характеризующаяся не только организационной неподчиненностью объектов контроля контролирующей инстанции, но и тем, что сам субъект контроля (суд) независим, подчиняется лишь закону, и ни один государственный орган (должностное лицо) не может дать указания суду о том, какое он решение может принять [2, с. 14-15]. Повышение роли судебной власти в государственно-правовом механизме происходит, когда она получает право контроля за правовым содержанием всех нормативных актов, издаваемых органами законодательной и исполнительной властей. Если традиционно правосудие, рассматриваемое в рамках проблемы правоприменения, демонстрирует такую сторону единства государственной власти, как взаимодействие и взаимодополнение усилий различных ветвей власти, то судебный контроль за правовым содержанием нормативных актов - проявление принципа «сдержек и противовесов». Именно с этого

момента, как полагают многие авторы, судебная власть получила реальный статус «настоящей власти», то есть одно-порядковый и равнозначный двум другим ветвям власти [3, с.85].

Кроме того, в пределы полномочий судебной власти входит право судов осуществлять контроль за законностью и обоснованностью действий правоохранительных органов. Суды наделены правом проверять законность и обоснованность задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, ареста, продления его срока, совершения действий, связанных с ограничением права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на неприкосновенность жилища.

Столь объемный диапазон правозащитной функции судебных органов, распространяющейся, в том числе, и на защиту от произвола других ветвей власти, требует, чтобы судебная власть была на самом деле самостоятельной, сильной, независимой, ибо, как правильно замечено, «без независимости и беспристрастности суда нет судебной власти, нет прав человека» [4, с.54].

Специфична установленная законодательством процедура осуществления судебного контроля - в особой форме судопроизводства, осуществления средств, направленных на реализацию правозащитной функции судебной власти. Судебный контроль имеет целью проверить правильность действий и нормативно-правовых актов органов и должностных лиц. Итогом судебного контроля становится вынесение решения, обязывающего к действию в соответствии с законом.

Обоснованно замечено, что судебную власть можно определить, «как независимую ветвь единой государственной власти, установленной Конституцией, реализуемую от имени государства судами как специальными государственными органами, учреждаемыми в предусмотренном Конституцией порядке, наделенными законом компетенцией по разрешению правовых вопросов и дел и выполнению других возложенных на них задач в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан, государства и организаций, действующих в особых процессуальных формах и обладающих правом издавать решения обязательного характера на всей территории государства, обеспечиваемые его принудительной силой [5, с.36].

Таким образом, специфические особенности судебной власти в целом и судебного контроля в частности проявляются в различных аспектах, и это объясняется правовой природой данной ветви

власти, выражающей себя в осуществлении особого рода государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Государственные функции правосудия исчерпывающе выражают его назначение. А направлены они на такую область государственной деятельности, в рамках которой отчетливо проявляется содержание самой власти, вбирающей в себя механизмы упорядочения общественных отношений, правовой защиты, правоприменения.

Решение проблемы совершенствования судебного контроля в мировой правовой практике актуализируется в силу того, что институты судебного контроля в разных странах неодинаковы по степени своей эффективности, организованности, независимости от публичных властей и юридической значимости результатов деятельности. Неоспоримо то, что практика судебного контроля является именно тем исторически выработанным средством, которое способно помочь обществу обеспечить оптимальную связанность различных ветвей власти законом.

Фундаментальной основой гражданского общества и правового государства является провозглашение в Конституции высшей ценностью человека, личность, его права и свободы. В арсенале наиболее важных слагаемых правового механизма обеспечения и охраны названных ценностей особая роль принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. В соответствии с данными положениями традиционное понимание суда как специализированного органа государственной власти, осуществляющего лишь одну основную функцию - функцию правосудия, расширяется до более широкого понимания суда как самостоятельной ветви власти, наделенной не только функцией правосудия, остающейся доминирующей, но и функцией судебного контроля. Действительно, в последние годы ученые - праведы активизировали исследовательскую работу в плане обоснования детальной, предусматривающей различные ситуации правовой фундаментальной процедуры осуществления судом контрольной функции. Прежде всего, следует признать, что судебный контроль носит гарантийный правоохранительный характер. Значение судебной власти состоит в обеспечении охраны прав и свобод человека, в том числе и прежде всего от незаконных действий и решений властных структур. Судебному контролю присущи такие признаки как научность, оперативность, оптимальность, властьность. Названные признаки проявляются при осуществлении судом социальной, правоохранительной, корректирующей, превентивной и других функций. Данные функции эффективны при соблюдении соответствующих принципов - законности, гласности, независимости и др.

Сущность судебного контроля по общему правилу заключается в проверке соответствия результатов целям контроля: судебные органы

проверяют соответствие деятельности государственных органов и их должностных лиц законам и поставленным пред ними задачам; фиксируют отклонения от поставленных целей и способов их достижения; принимают меры по их предотвращению и привлечению к ответственности виновных. В содержание судебного контроля входят присущие всем видам государственного контроля элементы - наблюдение за функционированием подконтрольных объектов, получение объективной информации о выполнении ими правил и поручений, их состоянии; анализ собранной информации, выявление тенденций, причин, разработка прогнозов; принятие мер по предотвращению нарушений законности и дисциплины, вредных последствий, ущерба, несчастных случаев, нецелесообразных действий и расходов и в том числе пресечения противоправной деятельности в целях недопущения вредных последствий, новых нарушений; учета конкретных нарушений, определения их причин и условий; выявления виновных, привлечения их к ответственности. По природе контрольная деятельность суда является юрисдикционной, основана на процессуально-правовых и нравственных началах и направлена на разрешение юридических конфликтов, возникающих между гражданином и органами государственной власти, должностными лицами. Уместно заметить, что от эффективности судебного контроля в определенной степени зависит успех проводимых правовых реформ. Поэтому немаловажно в данной сфере развивать такие тенденции как приоритет прав и свобод человека и гражданина, системность, универсализм, расширение границ международного обмена опытом в сфере судебного контроля.

Судебный контроль как разновидность функций судебной ветви власти является также одной из многих составляющих механизма разделения власти. В литературе сделан вывод о том, что механизм разделения властей есть «саморегулируемая система, подвергаемая нормативно-правовому воздействию. Нормативно-правовой основой его создания и последующего функционирования выступают нормы права, определяющие правовой статус каждого звена (элемента) указанного механизма. Взаимодействие составляющих механизм разделения властей звеньев (элементов) воплощается в правовых отношениях, в особой субъектно-объектной среде, в корреспондируемых связях, а реализация состоит в актах волевого характера, принимаемых с учетом места и роли той или иной власти в указанном механизме разделения властей» [6, с. 15]. Судебный контроль за законностью решений и действий должностных лиц, государственных органов и общественных объединений в данной связи как составляющая механизма имеет приоритетное значение, так как суд в отличие от других контрольно-надзорных органов независим и подчиняется только закону, не связан узковыми интересами, а судьи в силу

профессионального статуса решают вопросы на основе законодательства.

В сфере публичных интересов востребованность судебного контроля обусловлена возможностью граждан оспорить в судах как нормативные, так и «нормативные (индивидуальные) правовые акты. Зопрос оспаривания нормативных правовых актов шляется частью более общего вопроса о порядке разрешения споров как одного из видов юридических юнфликтов. Оспаривание нормативного правового акта является способом, направленным на выяснение оответствия акта требованиям и положениям законов и иных нормативных правовых актов, на выявление го целесообразности (при осуществлении общего онтроля), юридической силы и нормативной обоснованности (при опротестовании). При удовлетворении салобы или заявления обжалуемый (оспоренный) дминистративный акт утрачивает свою юридическую силу. Все более распространенными в современной судебной практике становятся дела об оспаривании нормативных актов по мотиву несоответствия их «сону. Новизной отличается сам характер данной атегории дел, так как объектом судебного обжалования (оспаривания) является нормативный акт. При том судебная защита по таким делам затрагивает убличные интересы неопределенного круга лиц, также нормативный акт распространяет свое действие на неограниченный круг лиц. Посредством рассмотрения таких дел суд общей юрисдикции осуществляет судебный контроль за соответствием оспариваемых нормативных актов другому нормативному акту, который имеет большую юридическую силу и значимость в иерархии нормативных актов.

В литературе отмечается, «что в контексте дачи создания в государстве комплекса мер, обеспечивающих баланс равнодействующих сил, суд должен только рассматривать дела об уголовных вступлениях и спорах гражданских, но и реагировать на эксцессы законодательной и исполнительной властей» [7, с.45].

Что касается судебного контроля в соотношении с деятельностью органов исполнительной власти, то его осуществление возможно в строго специфических формах, обусловленных особенностью взаимоотношений двух самостоятельных ветвей власти - исполнительной и судебной. В процессе судебного контроля в данном случае достигается двуединая цель: защита физических и юридических лиц от злоупотреблений властью органами управления, а также улучшение деятельности органов управления в интересах общества в целом. Если взглянуть на проблему шире, то совершенствование данного вида контроля целесообразно рассматривать в качестве необходимого элемента проводимых реформ - как судебной, так и административной. В контексте изложенного следует шире рассмотреть особенности института административной юстиции, заключающейся в рассмотрении споров специальными судебными

органами по специальным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса.

Прежде всего, это наличие правового спора (административно-правового, управленческого спора) о публичном праве, возникшего в связи с реализацией публичного управления, исполнительной власти, управленческой деятельности государственных и муниципальных служащих, должностных лиц, т.е. в сфере управленческой деятельности [8, с. 115]. Судебный контроль в названной плоскости является одной из процессуально-правовых форм разрешения административного правового спора, причем судебная процессуальная форма обеспечивает равенство процессуального положения участников судебного разбирательства - государственных органов и физических или юридических лиц. Правовой спор становится возможным при нарушении публичных прав граждан и юридических лиц. Административно-правовые споры разрешаются в судебном процессе, что является основанием для рассмотрения института административной юстиции в соотношении с судебной властью. Кроме того, для административной юстиции характерно существование отдельного круга субъектов правоотношений (граждане, юридические лица, органы публичного управления, субъекты исполнительной власти, должностные лица). Судьи (должностные лица), рассматривающие споры в области управления, по общему правилу обладают специальными знаниями и квалификацией в конкретных областях государственного управления, деятельности органов исполнительной власти и их взаимодействия с субъектами правоотношений. Таким образом, административная юстиция выражается в рассмотрении споров специальными судебными органами по строго очерченным правилам по поводу нарушения публичных прав граждан и юридических лиц в ходе управленческого процесса.

В конституционной системе разделения власти, в которой задействован серьезный механизм сдержек и противовесов, судебный контроль, по-нашему мнению, достаточно тесно соотносится с такими его составляющими, как конституционный контроль и прокурорский надзор. В первом случае суды обращаются в квазисудебный орган конституционного контроля - Конституционный Суд с представлением о признании закона или нормативного правового акта неконституционным, если при рассмотрении конкретного дела усмотрят, что закон или нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека.

Литература:

1. Погорецкий Н.А. Проблемы судебного контроля за оперативно-розыскной деятельностью //Российский судья.- 2003. №4. С. 39.
2. Багаудинов Ф.Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии // Журнал российского права.-2009. № 12. С. 51-52.

3. Химичева О.В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.- Москва, 2004. С. 27.
4. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года.// Международное право в документах: Учеб. пособие / Сост.: Н.Т.Блатова, Г.М.Мелков.- 2 изд., перераб и доп.- Москва: ИНФРА-М, 2007,- 696с.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года.// Международное право в документах: Учеб.пособие/ Сост.: Н.Т.Блатова, Г.М.Мелков,- 2 изд., перераб и доп.- Москва: ИНФРА- М, 1997.-696с.
6. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения / Под общ. ред. д.ю.н.проф.В.А.Туманова и д.ю.н. проф. Л.М. Энти- на. - Москва: Издательство НОРМА, 2002,- 336 с.
7. Черниловский З.М. От Маршалла до Уоренна. Очерки истории Верховного Суда США,- Москва, 1982.
8. Овсепян Ж.И. Судебный контроль в зарубежных странах. Правовая защита конституции.- Ростов-на-Дону, 2002.

Рецензент: д.ю.н., профессор Ногойбаев Б.
