

Мазитов Р.Я.

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

R. Ya. Mazitov

**PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF ALTERNATIVE DISPUTE
RESOLUTION MECHANISMS IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

УДК: 336/78

В статье рассматриваются проблемы и перспективы развития альтернативных способов разрешения споров в Кыргызской Республике на примере третейских судов. Говорится о причинах тормозящих развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов, в том числе связанных с юридическим образованием в ВУЗах республики.

The article considers the problems and prospects of development of alternative methods of dispute resolution in the Kyrgyz Republic on the example of the arbitration courts. Said about the reasons for the slow development of alternative forms of resolution of legal conflicts, including those related to legal education in the Universities of the Republic.

Во всем мире существует практика применения альтернативных форм разрешения правовых конфликтов (Alternative Dispute Resolution, или ADR). Они выступают как альтернатива по отношению к официальному правосудию, к судебной системе государства. Данная терминология используется не только в теории, но и в правотворчестве и юридической практике. Активное введение в практику ряда иностранных государств указанного института позволило в существенной части решить вопрос загруженности государственных судов и роста судебных расходов. Особо удобны эти методы при решении экономических споров, т.к. предоставляют возможность привлекать к судебному разбирательству квалифицированных экспертов, что не всегда доступно в классическом судопроизводстве. Судебное разбирательство изначально предполагает противостояние сторон и часто еще больше нарушает отношения между ними. Нередко вынесение судебного решения не означает действительного разрешения конфликта, а напротив, может спровоцировать его эскалацию. Не только проигравшая, но и выигравшая сторона бывает не удовлетворена достигнутым результатом[1]. Независимо от правовых деклараций, сроки рассмотрения споров увеличились. Если учесть высокую стоимость, формальность и недифференцированность процесса, можно сделать вывод о том, что гражданское судопроизводство в целом является малодоступным и недостаточно эффективным. Складывается ситуация, в которой государство гарантирует гражданам право на судебную защиту, а органы, которые должны реализовать этот принцип, не в состоянии обеспечить реальную защиту прав в полном объеме и оперативно. Реформирование государственной судебной системы – не единственный способ

решения данной проблемы. Судебная система не может расширяться бесконечно, ее содержание весьма затратно[2].

Доминирующим принципом использования ADR является достижение понимания сторонами требований оппонентов, что позволяет сохранить правоотношение между сторонами до (и после) разрешения спора. К ортодоксальному же судопроизводству субъекты прибегают в большинстве случаев, когда правоотношение уже прекращено (нарушено). Альтернативные способы основаны на достижении соглашения между спорящими сторонами, решение спора начинается уже с достижения определенных соглашений между спорящими сторонами, что способствует смягчению конфликта, переводу его из плоскости антагонизма в плоскость творческого противоречия. Их отличительной особенностью является характер и степень участия субъектов, а также участие третьей нейтральной, пользующейся доверием конфликтующих сторон, третьей нейтральной стороны на результат процедуры разрешения спора. Альтернативное решение споров не может заменить правосудие, не может преградить доступ к нему, оно лишь способствует ему.

Альтернативные формы решения споров оказались настолько эффективными на практике многих иностранных государств, что государственные органы во многих случаях официально рекомендуют их использование. В этом воплощается принцип экономии государственной репрессии: государство должно применять свою публичную власть лишь, в крайнем случае, когда иные средства исчерпаны, и в чрезвычайно дозированных размерах. ADR могут приобретать самые различные формы: посредничество, примирение, третейский суд (arbitration) – разрешение спора с помощью независимого, нейтрального лица – арбитра (или группы арбитров), который уполномочен вынести обязательное для сторон решение и т.д. В нашем обществе деятельность последних наиболее актуальна.

Развитие третейского суда, как альтернативы государственному суду практически во всех странах рассматривается как позитивное явление, способствующее значительному облегчению бремени, лежащего на государственном правосудии в сфере разрешения конфликтов, возникающими между участниками хозяйственного оборота. Большинство государств закрепило юридическую допустимость третейского судопроизводства. Эти положения нашли свое отражение в таких нормах междуна-

родного частного права как: Типовой закон ЮНИСТРАЛ о международном коммерческом арбитраже, Нью-йоркская конвенция ООН 1958 г. о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, Женевская Европейская конвенция 1961 г. о внешнеторговом арбитраже.

Третейское разбирательство возникло в древности и получило свое развитие во многих странах. Как один из способов альтернативного разрешения споров, третейское разбирательство вбирало в себя различные подходы со стороны государства и его нынешнее положение в каждой конкретной стране, это результат принятия государством общепризнанных правовых постулатов третейского разбирательства и их развития с учетом особенностей национальной правовой и социально-культурной системы. Развитие третейского разбирательства в различных государствах началось в разное время. Степень развитости этого правового явления так же различаются в разных государствах и часто весьма кардинально[3].

Национальные законы о третейском разбирательстве в достаточно сильной мере унифицированы, тем не менее, развитие третейского разбирательства происходит в разных странах разными темпами. Очевидно, что уровень законодательного регулирования ADR не является тем решающим фактором, который определяет, как оно будет развиваться в конкретной стране. Правовые принципы ADR не значительно различаются в разных государствах, законы о третейских судах весьма похожи по подходам к регулированию, но они оказывают различное влияние на него как раз в силу различия в ценностях, существующих в разных культурах. Те ценности, которые придают импульс ADR в одной правовой среде, являются малозначимыми в другой, а потому выполняют отчасти декларативную функцию, а не ту для которой предназначены. На наш взгляд, чтобы добраться до причин тормозящих развитие ADR в Кыргызской Республике, многие его базовые принципы следует подвергать анализу не с точки зрения их правового содержания и формальной закреплённости в законе, но и того какую именно роль они играют в нашем обществе.

Признанным является утверждение, что третейское разбирательство отличается добровольностью передачи спора в третейский суд, исходя из доверия к нему. Третейское разбирательство характеризуется широчайшей диспозитивностью, позволяющей сторонам самим устанавливать процедурные правила рассмотрения спора, основано на принципе конфиденциальности, независимости третейских судей, характеризуется большим стремлением к урегулированию спора. Частноправовой характер ADR определяет меньшее вмешательство государства в процедуру урегулирования спора, по сравнению с правосудием. Это восполняется большим доверием сторон к решению, вынесенному избранными сторонами третейскими судьями которым они доверяют и

с использованием правил установленных этими сторонами. Эти базовые постулаты должны являться опорой третейского разбирательства и оказывать решающее воздействие на его формирование в Кыргызской Республике. Каково же их реальное влияние на третейское разбирательство, в нашей правовой и культурно-социальной среде.

Однозначно можно сделать вывод, третейский суд не воспринят кыргызской правовой системой как нормальный, цивилизованный способ разрешения спора и до сих пор воспринимается как «правовая аномалия».

Ответ на такое отношение в юридической среде к третейским судам кроется не только в деформации общественных ценностей, но и в системе профессионального юридического образования. Большинство юридических ВУЗов Кыргызской Республики не дают студентам знаний о третейском разбирательстве, за исключением небольшого фрагмента в рамках гражданского процесса в силу недопонимания важности данного направления юриспруденции. Преподаванию ADR не находится места среди юридических дисциплин поскольку система юридического образования Кыргызской Республики построена исходя из важнейшей роли правоохранительных дисциплин и дисциплин карательного уклона. Дисциплины связанные с разрешением споров не нашли своего места в образовании, а дисциплины связанные с регулированием расследования преступлений и наказания, до сих пор главенствуют. Мы солидарны во мнении с Морозовым М.Э., который говорит: «Для чего студенту юристу в таком объеме многие дисциплины: криминалистика, криминология, уголовно-исполнительное право, правоохранительные органы, прокурорский надзор? При изучении образовательных программ юридических ВУЗов, может сложиться впечатление, что республику скоро захлестнет волна преступности и террора или в скором времени стоит ожидать массовых репрессий со стороны государства, к которым необходимо подготовить соответствующих специалистов. Эти знания необходимы, но почему они даются за счет дисциплин позволяющих предотвратить или урегулировать конфликт». Необходимо, наконец, понять, что следователи прокуроры и судьи не вытянут государство из экономического кризиса, этот вопрос могут решить только предприниматели, а поэтому необходимо развивать и внедрять в учебный процесс другие направления юриспруденции. Такое место частноправовых способов защиты прав в наше время, формирует у юриста отношение к ADR как к явлению стоящему в стороне от главной дороги развития юриспруденции. Важнейшим направлением формирования правовой культуры в этом направлении является воздействие на профессиональное юридическое сообщество[4]. Здесь уместна как элементарная правовая пропаганда, которая должна вестись силами третейских

судов, но важнейшим будет обращение внимания на профессиональное образование. Полноценные знания об альтернативных формах разрешения споров должны быть естественными для каждого юриста. Эти знания должны распространяться не только в ВУЗах, где они должны быть необходимым элементом образовательного стандарта, но и стать квалификационными требованиями, для судей и адвокатов.

Что касается методов ведения переговоров, преодоления конфликтных ситуаций и примирения, то знаниями в этой области должен обладать каждый юрист. Посредничество успешно используется во многих странах для разрешения гражданско-правовых споров и основано на методах, разработанных психологами. Наша система юридического образования и правоприменительная практика, недооценивает приемы и процедуры, изучаемые психологией и конфликтологией.

Реальное поведение государства в области распространения альтернативных форм разрешения споров свидетельствует о неприятии властью положения, когда государство делегирует право на рассмотрение споров и лишается возможности вмешиваться в это процесс. Предпринимаются попытки, высказываются мнения о подчинении третейских судов государственному структурам. Необходимо понять, что третейский суд вполне цивилизованный способ разрешения споров, который не разрушает кыргызскую правовую систему. Но такое понимание все меньше от инстанции к инстанции, которые не могут смириться с запретом их вмешательства в деятельность третейских судов.

Правовая база ADR имеет свои дефекты. Но они не могут оправдать нынешнего ее состояния в Кыргызской Республике. Далеко не во всех государствах, ADR занимает достойное место в правовой системе, но важно понять, возможно, ли развитие данных форм разрешения правовых конфликтов в Кыргызской Республике или они будут играть третьестепенные роли в правовой системе?

Усиление правового регулирования для достижения ощутимого эффекта должно быть направлено не столько на закрепление общих принципов деятельности, сколько на усиление правового эффекта от ADR. Изменения закона, будут оправданы, если они будут носить действительно фундаментальный характер, существенно изменяющий место и роль третейского суда в механизме защите прав. Именно такого рода изменения дадут сигнал, что государство заинтересовано в эффективности ADR и поддерживает их договоренность в этом.

Несомненную важность будет иметь планомерная работа по повышению правовой культуры и изменения общих социально-культурных установок. Очевидно, что эта задача носит общегосударственный характер и не может быть решена инициативой третейского сообщества. Эйфория от вседозволенности и уверенности, что рынок сам все отрегулирует, уже прошла. Нарастающие усилия государства по установлению порядка в государственном регулировании общественных отношений и судопроизводства показывают, что первоочередной задачей в этом направлении является решение проблемы эффективного разрешения правовых споров. С разрешением споров государство, безусловно, справляется, но вот эффективность судопроизводства не повышается, поскольку нагрузка на судебную систему оказалась непомерно высокой. В долгосрочной перспективе государство обратит внимание на ADR уже в силу затруднительности разрешения в одиночку, поставленной перед ним задачей.

Для успешного развития третейских судов и других форм и методов альтернативного судопроизводства нам пока не хватает ни законодательной базы, ни финансовых средств, ни позитивного отношения в обществе в целом и в юридическом сообществе в частности, когда ADR расценивают как необоснованное уклонение от юрисдикции государственной судебной системы. Вместе с тем свобода экономической деятельности, свобода договора предполагает и известную свободу урегулирования разногласий между субъектами такого рода правоотношений. Считается, что ADR применимы к большинству гражданских дел. Существует точка зрения о возможности их применения и по некоторым уголовным делам.

Поиск компромисса в работе юриста, поиск компромисса в хорошем смысле, в цивилизованной форме – вот существенность альтернативных форм и методов разрешения правовых конфликтов.

Литература:

1. Штепан П., Альтернативные способы разрешения споров. [электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.lawclinic.ru/library>.
2. Арямов А.А. Перспективы развития третейского судопроизводства. [электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.pravosoznanie.org/741/>
3. Морозов М.Э. Сравнительный анализ современного состояния третейского разбирательства и тенденции его развития. [электронный ресурс]. – Режим доступа. – <http://www.arbitrage.ru>.
4. Морозов М.Э. Особенности воздействия культурной среды на третейское разбирательство [Текст]. / М.Э.Морозов // Третейский суд №2(68) 2010.

Рецензент: д.пед.н. Бабаев Д.Б.