

Орозов Б.С.

РАССМОТРЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ В РАЗУМНЫЙ СРОК

B.S. Orozov

**CONSIDERATION OF THE CRIMINAL CASE BY A COURT
WITH IN A REASONABLE TIME**

УДК: 341/50

Помимо гласного рассмотрения уголовного дела Европейская конвенция устанавливает требование рассмотрения дела судом в разумный срок. Уголовное дело на стадии судебного заседания должно быть рассмотрено в «разумные сроки», достаточные для полного, объективного и всестороннего исследования материалов дела и вынесения правосудного приговора. При определении разумного срока рассмотрения уголовного дела во внимание должно быть принято во внимание сложность дела, многоэпизодность и поведение участников уголовного судопроизводства. Однако, как свидетельствует судебная практика, добиться рассмотрения уголовного дела судом в «разумный срок» не всегда удается. Нередко имеет место необоснованное затягивание сроков рассмотрения уголовного дела судом на стадии судебного разбирательства, которое связано с различными факторами, что впоследствии может привести к нарушению прав участников уголовного судопроизводства. К примеру, судебные процессы по кровавым апрельским и июньским событиям длятся более трех лет и окончательного решения суд еще не принял.

Л.М. Володина справедливо замечает: «проблема затягивания судебного процесса – прежде всего следствие несовершенства законодательной регламентации, отсутствия установленных законом гарантий, обеспечивающих выполнение одного из важнейших положений ст. 6 (§1) Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод – требования «разбирательства дела в разумный срок»[1, с.273]. Закон, установив определенные сроки, должен закрепить и гарантии их соблюдения. Уголовно-процессуальная форма призвана обеспечить четкий порядок производства по делу, несоблюдение процедуры означает, что в ее механизме есть недоброкачественные элементы, препятствующие эффективному решению поставленных задач». При рассмотрении уголовного дела на стадии судебного заседания судьи чаще всего сталкиваются с систематической неявкой участников уголовного судопроизводства на судебные заседания, что впоследствии ведет к затягиванию судебного процесса. Анализ судебной практики Первомайского районного суда г. Бишкек показывает, что в среднем каждое 4 уголовное дело, рассматриваемое судами, откладывалось или приостанавливалось по каким-либо обстоятельствам. Самыми распространенными обстоятельствами являются: неявка свидетелей (30%), неявка подсудимого (27%), неявка

потерпевшего (17%), неявка защитника и (или) государственного обвинителя (11%), вызов в суд эксперта, специалиста или переводчика (4%), запрос дополнительных документов (4%) и иные основания (7%).

Неявка на судебное заседание одних участников создает неудобство другим участникам процесса, в частности это касается подсудимого, так как из-за систематической неявки свидетелей или потерпевших суду приходится решать вопросы о продлении срока содержания его под стражей, если в отношении подсудимого была применена данная мера пресечения. Если срок заключения под стражу в качестве меры пресечения, избранной подсудимому, который обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, истекает, то суд вправе продлить его на основании ст. 111 УПК КР. В определении (постановлении) должно содержаться обоснование необходимости дальнейшего содержания подсудимого под стражей, и указан срок, на который он продлен».

Затягивание рассмотрения уголовного дела негативно сказывается на потерпевшем, который не по своей вине должен тратить время, нервы и денежные средства на неоднократное посещение судебных заседаний. Нелегко приходится потерпевшему, когда он живет в другом городе, расположенном на значительном удалении от места проведения судебного заседания.

В Постановлении Верховного Суда КР от 27.12.2010 г. №52 подчеркнуто: «несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту. Нарушение срока рассмотрения уголовного дела возникает вследствие «затягивания» судебного процесса в основном из-за неявки свидетелей. Ярким подтверждением вышесказанного является следующий пример: в 2010 г. в Первомайском районном суде рассмотрение уголовного дела по обвинению подсудимых П. и К. в двойном убийстве и умышленном уничтожении имущества было отложено 4 раза только из-за неявки свидетелей обвинения (всего же данное уголовное дело откладывалось 9 раз).

Одним из эффективных методов соблюдения срока судебного заседания, а также предупреждения и пресечения правонарушений, является применение санкций в отношении участников судопроизводства за систематическую неявку на судебные заседания. Явка по вызовам суда является обязанностью для

участников уголовного судопроизводства. Соответствующие механизмы наложения взыскания имеются в уголовно-процессуальном законе. Согласно, ст. 120. УПК КР, «За неисполнение процессуальных обязанностей, а также нарушение порядка в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 50, 61, 63, 65, 67 настоящего Кодекса, на потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта, переводчика может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей 121 настоящего Кодекса».

И.Л. Петрухин поясняет: «денежные взыскания могут быть наложены при неисполнении не всех процессуальных обязанностей, а только тех, которые прямо указаны как таковые в УПК. Денежные взыскания могут быть наложены на свидетеля и потерпевшего, не явившихся без уважительных причин по вызовам, следователя, суда» [2, с.248]. Например, согласно ст. 50 УПК КР, при неявке потерпевшего по вызову без уважительных причин он может быть подвергнут принудительному приводу и денежному взысканию в размере до двух расчетных показателей, в порядке предусмотренном статьями 120, 121 настоящего Кодекса.

Тем не менее, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве нет нормы или положения предотвращающий затягивание судебного заседания.

Затягивание судебного разбирательства вследствие систематической неявки участников уголовного судопроизводства на судебные заседания - всего лишь один из факторов, влекущих нарушение сроков рассмотрения судом уголовного дела. К другим факторам, нарушающим сроки судебного разбирательства, относятся: допрос большого числа свидетелей, потерпевших; назначение и проведение различных судебных экспертиз; сложность и громоздкость уголовного дела; исследование большого количества собранных по уголовному делу доказательств.

Требование «разумности срока» судебного разбирательства, установленное Европейской Конвенцией, не нашло отражение в национальном уголовно-процессуальном законодательстве, хотя и стадия расследования, и стадия подготовки дела к судебному разбирательству имеют свои временные рамки в уголовном судопроизводстве.

Сроки уголовного судопроизводства, в том числе и сроки судебного разбирательства, имеют принципиальное значение. Процессуальные сроки необходимы для регламентации определенных правовых норм о правоотношениях, возникающих во время уголовно-процессуальной деятельности участников уголовного процесса. Как верно заметил И.В.Маслов «процессуальные сроки по своей сути являются разновидностью уголовно-процессуальных гарантий» [3, с.14].

Верховный суд Кыргызской Республики подводя итоги работы судебной коллегии по

уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2010 год и о планах работы на 2011 год отмечает, что «подавляющее большинство жалоб участников процесса поступают на предмет волокиты дел, несвоевременного их рассмотрения, умышленного затягивания. Да, ни для кого не секрет, что ведение дела в суде обычно связано с волокитой. Хотелось бы отметить, что значительное количество уголовных дел рассматриваются с нарушением сроков, что отрицательно сказывается на эффективности правосудия, поэтому считаем необходимым, обратить особое внимание судей, как надзорной инстанции, так и нижестоящих судов при назначении судебного разбирательства строго соблюдать требования статей 247, 252 УПК КР.

Основными причинами нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел являются ненадлежащая организация работы судов в целом и неудовлетворительная организация судебных процессов в частности, безответственное отношение отдельных судей к исполнению должностных обязанностей, низкая исполнительская дисциплина работников аппарата судов, отсутствие должного контроля со стороны председателей судов за движением дел, что порождает волокиту.

Встречаются случаи, когда вследствие неглубокого изучения материалов уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию, несвоевременного извещения участников судопроизводства, непродуманной организации судебного процесса и других причин субъективного характера рассмотрение дел неоднократно откладывалось. При этом в определениях (постановлениях) зачастую не приводятся мотивы отложения, не указывается дата нового рассмотрения. Контроль за своевременным возобновлением производства по таким делам нередко отсутствует. Все это вызывает неоправданные дополнительные материальные затраты и обоснованные жалобы участников процесса. Затягивание процесса особенно нетерпима тогда когда она влечет длительное пребывание подсудимых под стражей.

Верховный суд, областные суды и соответствующие им суды, рассматривая дела в кассационном и надзорном порядке, крайне редко обращают внимание и реагируют на нарушение судами первой инстанции установленных законом сроков рассмотрения уголовных дел.

Отрицательно сказываются на соблюдении судами сроков рассмотрения дел недостаточный опыт работы вновь назначенных судей, недостаточно четкая работа конвойных подразделений органов внутренних дел.

В связи с чем, председателям судов необходимо принять меры к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения дел, исключению фактов необоснованного отложения, приостановления дел, волокиты при осуществлении правосудия.

Председатели судов должны нести личную ответственность за своевременное и качественное рассмотрение каждого дела.

Преднамеренное грубое или систематическое нарушение процессуального закона, повлекшее волокиту и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, следует рассматривать как нарушение законности, влекущее дисциплинарную ответственность вплоть до досрочного освобождения от занимаемой должности» [4].

В соответствии со ст. 252 УПК КР, установлены следующие сроки судебного разбирательства:

(1) Судья (суд) должен начать рассмотрение уголовного дела не позднее 14 суток со дня вынесения постановления о назначении дела к судебному разбирательству, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток.

(2) Уголовное дело о преступлении небольшой тяжести или менее тяжком преступлении подлежит разрешению по существу судьей (судом) в срок не позднее одного месяца, а дело о тяжком или особо тяжком преступлении - в двухмесячный срок, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - в трехмесячный срок со дня поступления в суд.

(3) В срок судебного разбирательства не включается время, предоставленное сторонам на ознакомление со всеми материалами дела, в соответствии со статьей 250 настоящего Кодекса, а также время, на которое судебное разбирательство было приостановлено на основании статьи 265 настоящего Кодекса [5, с. 159].

Несмотря, на четкую регламентацию сроков судебного разбирательства, практика показывает, что разбирательство по некоторым сложным резонансным уголовным делам (например, апрельские и июньские события 2010 года) судебные процессы по объективным и субъективным причинам растягиваются до неопределенного времени. Поэтому, мы считаем законодательно закрепить в УПК КР предельные процессуальные сроки рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции на стадии судебного заседания в качестве общего условия судебного разбирательства, дополнив главу- 33 УПК КР статьей нового содержания:

Статья 252. Срок судебного разбирательства

1. Судебное разбирательство по уголовному

делу по преступлениям небольшой и средней тяжести должно: осуществляться в срок, не превышающий 3 месяца со дня назначения судебного заседания.

2. Судебное разбирательство по уголовному делу по тяжким и особо тяжким преступлениям должно осуществляться в срок, не превышающий 12 месяцев со дня назначения судебного заседания.

3. Срок судебного разбирательства, установленного частями первой и второй настоящей статьи, по уголовному делу, рассмотрение которого представляет особую сложность, может быть продлен судом, рассматривающим уголовное дело, только на 12 месяцев.

Необходимо пояснить, что срок судебного разбирательства может быть продлен по усмотрению судьи в зависимости от сложности рассматриваемого уголовного дела. Причем под особой сложностью рассмотрения уголовного дела следует понимать рассмотрение объемных по содержанию уголовных дел, допрос большого числа свидетелей и потерпевших, рассмотрение уголовного дела по совокупности совершенных преступлений.

Закрепление срока судебного разбирательства в качестве общего условия судебного разбирательства позволит: оптимизировать судебный процесс для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела; обеспечить соблюдение конституционных и иных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства; повысить эффективность деятельности суда при осуществлении правосудия.

Список использованной литературы:

1. Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика. Монография / Л.М. Володина. -Москва: Издательская группа «Юрист». 2006. - С. 273.
2. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (6-е издание, переработанное и дополненное) / отв. ред. И.Л. Петрухин. ТК Велби, издательство «Проспект», 2008. — С. 248.
3. Маслов И.В. Правовая регламентация уголовно-процессуальных сроков (досудебное производство). М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004. -С. 14.
4. Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики. №1 (52) 2011 г.
5. Уголовно - процессуальный Кодекс Кыргызской Республики от 30.06.1999 г. № 62, по состоянию на 10 августа 2012 г., Изд-во Академия. Бишкек, 2012.

Рецензент: к.ю.н. Саякбаев Т.