

*Мальсагов И.А.*

**ОБ ИНСТИТУТЕ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЦ, ОТБЫВАЮЩИХ  
НАКАЗАНИЯ**

*I.A. Malsagov*

**ABOUT THE INSTITUTE THE LEGAL STATUS OF PERSONS SERVING  
SENTENCES**

УДК:341/2

*В данной статье рассматривается институт правового положения лиц, отбывающих наказание.*

*This article discusses about the Institute the legal status of persons serving the sentence.*

Общепризнанным сегодня является понимание обязательности обеспечения государством гражданских прав и свобод всех членов общества. Степень такого обеспечения характеризует уровень цивилизованности того или иного общества, государства<sup>1</sup>. При этом, ограничение таких прав и свобод, согласно Всеобщей декларации прав человека (статья 29) и непосредственно Конституции КР (часть 2 статьи 20), возможно лишь в определенной мере, лимитированной необходимостью защиты интересов и прав иных лиц, их здоровья и нравственности, а также обеспечения общественного порядка и безопасности страны.

Ограничение гражданских прав индивидуума, совершившего правонарушение, реализуется на основе конституционных норм, в рамках которых необходимо понимание такого ограничения, а также его содержания. В этой связи отметим, что научная литература не толкует единообразно сам термин “ограничение прав и свобод”, относя его с категории специальных. При этом и специальная литература не раскрывает его однозначно. Так, часть 2 статьи 9 УИК КР непосредственно указывает на обладание осужденными установленных Конституцией КР гражданских прав и свобод, оговаривая наличие определенных законодательством КР изъятий, а также ограничений. Ряд специалистов полагает, что отбывающие наказание лица обладают правовым статусом, установленным для них в формате уголовно-исправительного закона, а именно посредством определения для осужденных их правового положения и четко регламентируемых в данном законе их прав и законных интересов, а также обязанностей<sup>2</sup>.

Заслуживает поддержки получившее широкое распространение в специальной литературе мнение о том, что правовой статус осужденных является комплексом, включающий в себя закрепленные посредством правовых норм субъективные права и защищаемые законом интересы лиц данной категории, выступающие следствием ограничения с

сохранением в конкретных рамках для них общепринятых гражданских прав и свобод<sup>3</sup>.

Очевидно, при этом, что правовой статус отбывающих наказание лиц имеет определенные изъятия относительно правового положения законопослушного гражданина. В своей сути такие изъятия являются производной совершенного осужденным противоправного деяния и представляют из себя различного вида ограничения правового характера, по своему содержанию собственно и образующие наказание.

Наряду с отсутствием единой точки зрения на толкование понятия ограничения гражданских прав и свобод в рассматриваемом нами контексте, в научной среде нет единства и на понимание статуса лиц, осужденных к отбыванию наказания. Одни ученые определяют их статус, или правовое положение, в формате конгломерата обязанностей и прав осужденного, находящихся в зависимости от вида и целей назначенного ему наказания, а также поведения такого лица в период отбывания им наказания<sup>4</sup>. По мнению других, статус осужденных состоит из двух составляющих, первая из которых представляет собою гражданские права и обязанности, ограниченные в своей реализации назначенным наказанием, а вторая – права и обязанности такого лица, нашедшие свое отражение в нормах уголовно-исправительного законодательства, регламентирующих процедуры, связанные с исполнением наказания<sup>5</sup>. Вместе с тем, считаем, что правовой положение осужденного к лишению свободы - это ограниченный статус.

Лимитирование прав и свобод лиц, приговоренных судом к тому или иному виду наказания, предусматривается в источниках, представленных различными нормативными документами. Среди них, законы, международные договоры и стандарты, а также судебные приговоры и устанавливающие иные правоограничения прочие нормативные акты.

Следует отметить, что сравнительный анализ прав осужденных, закрепленных в УИК КР, с общегражданскими, в большинстве своем, демонстрирует их тождественность, с определенной конкретизацией первых. Так, предусмотренные частью 1

<sup>3</sup> Селиверстов В.И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказания. М., 1992. С.64.

<sup>4</sup> Исполнительно-трудовое право//Под ред. Н.А. Беляева и М.И. Федорова. М.:1971.С.73.

<sup>5</sup> Беляев А.А. Правовое положение осужденных к лишению свободы. Горький. 1976.С.13.

<sup>1</sup> Кожевников С.Н. Теория государства и права. М.: Юрист.2002.С.364.

<sup>2</sup> Уголовно-исполнительное право//Под ред. И.В. Шмарова. М.:Бек, 1996.С.99.

статьи 47 Конституции КР государственные гарантии по бесплатному медицинскому обслуживанию граждан уточняются, в соответствии с частью 6 статьи 11 УИК КР, правом осужденных на получение ими медико-санитарной, а также медицинской помощи специализированного характера. Права гражданина, в данном случае, проецируются на осужденного, конкретизируя его в качестве субъекта права. Такой взгляд позволяет осуществить анализ того особого статуса, которым наделяется лицо, осужденное к лишению свободы<sup>6</sup>.

Необходимо отметить предусмотренные УИК КР не только изъятия части гражданских прав у осужденных и возложение на них дополнительных обязанностей, но и дополнения позитивного характера к общегражданскому правовому статусу. Так, в статье 12 УИК КР указано, что осужденные имеют право на личную безопасность (часть 1), а по норме части 2 статьи 12 УИК КР: « При возникновении угрозы личной безопасности осужденного со стороны других осужденных или иных лиц он вправе обратиться с заявлением к любому должностному лицу учреждения, исполняющего наказание виде лишения свободы, с просьбой об обеспечении личной безопасности. В этом случае, должностное лицо обязано принять незамедлительные меры к обеспечению личной безопасности обратившегося осужденного».

Другим примером позитивного характера можно назвать норму (часть 2 статьи 11 УИК КР), закрепляющую право осужденных на вежливое обращение к ним со стороны персонала. Сама такая формулировка толкуется с точки зрения законодательства отлично от основанной на морально-этических взглядах позиции. С точки зрения последней, такое обращение подразумевает осознание персоналом учреждений, обеспечивающих исполнение наказаний, связанных с лишением свободы, необходимости соблюдения в отношениях с осужденными норм морали и этики, проявления по отношению к ним толерантности и уважения, т.е. общепринятых в обществе правил поведения. С позиции законодательства понятие вежливого обращения рассматривается более широко, поскольку объединяет в себе не только взгляд с морально-этической позиции, но и лимитированность применения к осужденным различного рода взысканий.

Исследуя рассматриваемый вопрос нельзя не отметить то обстоятельство, что человек, в категории осужденного, подвергается прямому ограничению и своим личным прав, среди которых неприкосновенность как личная, так и самой частной жизни, свобода переписки и общения. Вся корреспонденция осужденного подвергается строгой цензуре, а посылки и передачи – досмотру. Осужденные могут быть подвергнуты обыску, а принадлежащие им вещи досмотрены, до нескольких раз в день.

<sup>6</sup> Селиверстов В.И. Указ. соч. С.75-85.

Указанные ограничения прав осужденных направлены на обеспечение внутреннего порядка в учреждениях, исполняющих наказания, связанные с лишением свободы.

Дополнительным ограничением прав и свобод лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, является помещение их, в случае нарушения правил внутреннего распорядка учреждения, в штрафной изолятор (далее - ШИЗО), помещение камерного типа (далее - ПКТ) или в одиночную камеру (далее - ОК). В период нахождения в ШИЗО, осужденные лишены возможности получения посылок и передач, свиданий, приобретения продуктов питания, в течение дня пользования кроватью и постельными принадлежностями; при переводе в ПКТ и ОК осужденные, не так значительно как при помещении в ШИЗО, но испытывают серьезное ущемление своих обычных прав. Такие ограничения направлены на обеспечение соблюдения процесса исполнения назначенного в отношении осужденного наказания и являются определенными элементами института исполнения наказаний.

Наряду с правами, осужденные, как и все граждане, имеют установленные законодательством обязанности. В исправительных учреждениях они реализуются администрацией посредством правопритязания к лицам, отбывающим наказание за совершенное ими противоправное деяние, в результате чего осужденный выступает в качестве правообязанного субъекта, а воздействующая на него администрация - «инициативного управомоченного»<sup>7</sup>.

Теория права содержит различные точки зрения относительно соотношения имеющихся у осужденного прав и обязанностей с возложенными на администрацию учреждений исполнения наказаний полномочиями и их обязанностями. Одна из них полагает, что воля первого из них – правообязанного субъекта, занимает активную позицию при исполнении возложенных на него предписаний правового характера. Вторая точка зрения основывается на пассивном отношении правообязанного субъекта к правореализующему воздействию на него со стороны администрации исправительного учреждения. Сторонники такой точки зрения считают, что осуществляемые в формате реализации права действия субъектов имеют активный характер, в то время как волеизъявление самих осужденных, при этом, имеет явно выраженный пассивный характер к данному воздействию, что вынуждает их, однако, подстраивать собственное поведение под предписываемые им в рамках правовых норм предписания<sup>8</sup>. Так, Г.Ф.Шершеневич формулирует подобный подход как не основанные на собственных интересах

<sup>7</sup> Южанин В.Е. Реализация наказания в виде лишения свободы. Монография.-Рязань: РИПЭ МВД РФ, 1995. С.66.

<sup>8</sup> Сапун В.А. Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. д. ю. н. Н.Новгород, 2002.С.217.

действия осужденного, поскольку он вынужден ограничить или ущемить их из-за присутствия интересов иных субъектов. Волю индивидуума в свободной реализации собственных интересов подавляет оказывающий на его сознание влияние фактор ограничения, что позволяет сделать вывод о том, что правовая обязанность, наряду с субъективным правом, основана на воле самого «пассивного субъекта».<sup>9</sup> Другие ученые придерживаются позиции, что ограничение прав осужденных (запреты) и их обязанности по своему происхождению имеют косвенный характер, так как они устанавливаются на основе разрешительного принципа и не всегда четко закреплены в правовых нормах, что не всегда позволяет их четко определять.

Возлагаемые на осужденных обязанности, также, могут быть установлены посредством возложенных на администрацию учреждений исполняющих наказание в виде лишения свободы определенных обязанностей или предоставленных прав.<sup>10</sup>

На наш взгляд, соотношение имеющихся у осужденных прав и обязанностей следует рассматривать в комплексе с возложенными на администрацию учреждений мест лишения свободы полномочиями и их обязанностями. Такой подход подразумевает право требования со стороны администрации соблюдения осужденным возложенной на него обязанности, с одновременным исполнением со стороны администрации обязанности в осуществлении присутствующего у осужденного того или иного права, например, на получение посылок или корреспонденции.

Обязанности, наряду с правами и свободами, имеют в своей основе конституционное начало. Необходимо отметить, что предусмотренные Конституцией КР обязанности, за весьма редким

исключением, распространяются в своей юрисдикции на каждого осужденного, вне зависимости от вида назначенного ему наказания.

Вместе с тем, плоскости научной дискуссии остается вопрос «статуса осужденного» в аспекте достаточности налагаемых на осужденного ограничений и четкости самой такой формулировки в нормативных правовых актах. Н.Б. Маликова представляет точку зрения, полагающую необходимость концентрации всех норм, связанных с правами и обязанностями специфического вида осужденных, а также с запретами и ограничениями для них, в одном нормативном правовом документе – в уголовно-исправительном кодексе.<sup>11</sup> Иных взглядов придерживается Г.О.Бекузаров, считающий нецелесообразным обязательное закрепление в законодательстве всего многообразия существующих ограничений, изъятий и обязанностей осужденных к лишению свободы, поскольку ряд из них весьма малозначим, ввиду своей второстепенности и частности. Уточняющие общегражданские, обязанности осужденных, по его мнению, могут найти свое отражение в «Правилах внутреннего распорядка» или иных подзаконных актах, оставляя за законодательством регулирование основ правового статуса осужденных к лишению свободы.<sup>12</sup> Весьма интересной представляется позиция В.И.Селиверстова, считающего необходимым абсолютное исключение из нормативных актов ведомственного уровня положений, ограничивающих гражданские права осужденных.<sup>13</sup> В приложении к уголовно-исправительному законодательству КР, подход данного автора требует исключения из УИК КР его четвертой статьи, поскольку она содержит отсылочные нормы, позволяющие органам исполнительной власти принимать собственные нормативные акты в пенитенциарной сфере.

<sup>9</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник Общая теория права. Вып. 3. М., С.619-620.

<sup>10</sup> Бекузаров Г.О. Юридические обязанности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, дис.... к.ю.н. Москва, 1996. С.74

<sup>11</sup> Маликова Н.Б. Процессуальные нормы уголовно-исполнительного права и их функции при исполнении лишения свободы: дис. ... к. ю. н. Рязань 2005. С. 135.

<sup>12</sup> Бекузаров Г.О. Юридические обязанности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, дис.... к.ю.н. Москва, 1996. С.81-82

<sup>13</sup> Селиверстов В.И. Теоретические проблемы правового положения лиц, отбывающих наказания. М.: 1992. С. 84.

Рецензент: к.ю.н. Мурзабекова Ж.Т.