

*Сабитова Ж.С., Смаилова А.А.*

## МЕДИАЦИЯ – НОВЫЙ ПОДХОД К РАЗРЕШЕНИЮ КОНФЛИКТОВ

*Zh.S. Sabitova, A.A. Smailova*

### MEDIATION THE NEW APPROACH TO A RESOLUTION OF CONFLICTS

УДК:342/71:07

*В данной статье авторы анализируют зарубежный опыт разрешения правовых конфликтов и возможность имплементации в КР*

*In given article authors analyze foreign experience of the permission of legal conflicts and introduction possibility in Kyrgyz Republic.*

В современной научной доктрине активно проводится идея "правосудия компромисса и социального мира", в рамках которой обосновывается необходимость переосмысления функций и целей судопроизводства и выдвижения на первое место задачи примирения сторон, а не разрешения дела. Данная идея нашла широкую поддержку прежде всего в сфере цивилистического процесса, где традиционно в рамках развития принципа диспозитивности уделяется внимание вопросу стимулирования сторон к самостоятельному разрешению их конфликта путем заключения мирового соглашения либо использования средств несудебной юрисдикции.<sup>1</sup>

В последние годы активное распространение получают идеи применения альтернативных способов разрешения споров - медиации в уголовном и гражданском процессе. В уголовном процессе медиация рассматривается как примирение жертвы преступления и правосудия и получила большое распространение на западе как «восстановительное» правосудие, в основном для несовершеннолетних правонарушителей.

Медиация является одним из современных инструментов урегулирования разногласий и конфликтов в самых различных сферах общественных отношений, начиная от семейных, имущественных, административных и трудовых.

Медиация находится на одном уровне с таким способом защиты, как самозащита права. Интересным представляется мнение В.И. Крусса о понимании примирительных процедур как разновидности такого способа защиты, как совместное правоупотребление: "Для ряда прав и свобод человека весьма актуальна... практика совместного правоупотребления... что позволяет говорить о таком ресурсе и способах субсидиарной корпоративной квазисудебной защиты, которую обеспечивают, в частности, третейские суды и торгово-промышленные палаты. Третейские, примирительные процедуры имманентны специфике торговых, предпринимательских отношений и связей, они исторически признавались допустимыми и оправданными"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Здрок О.Н. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве: понятие, классификация, тенденции развития (на примере Республики Беларусь)//Вестник гражданского процесса. 2012. N 1. С. 180 - 223.

<sup>2</sup> Красс В.И. О конституционном назначении судов в Российской Федерации // Актуальные проблемы развития

Медиация является эффективным механизмом восстановления нарушенных прав и интересов, разрешения споров, основанные на саморегулировании процесса разрешения спорных ситуаций, сотрудничестве участников разбирательства. Использование согласительных процедур способствует укреплению общественного согласия и снижению конфликтных ситуаций, что в результате отражает особенности и традиции национального менталитета казахстанского общества, в котором сутяжничество никогда не было поощряемым занятием. Кроме того, урегулирование споров посредством медиации более предпочтительно для сохранения партнерских взаимоотношений в сфере бизнеса, в трудовых коллективах, а также во взаимоотношениях с государственными и негосударственными структурами.

В гражданском процессе медиацию рассматривают как примирительные процедуры между сторонами и сводят в основном к мировому соглашению.

Вопрос снижения судебной нагрузки является одним из факторов, обосновывающих актуальность применения медиации. Недостаточная разработанность разнообразных способов и форм урегулирования споров в нашей правовой среде, недостаточная распространенность медиации вынуждает участников правоотношений идти только по одному руслу - в суд, через судебные процедуры, либо, возможно, побуждает решать свои проблемы неюрисдикционными способами, что в корне противоречит основам правопорядка и законности.

Тенденция ежегодного роста числа обращения населения в суды, увеличивают судебную нагрузку, что отрицательно сказывается на состоянии кадров в судах, в реалии способствует ухудшению качества отправления правосудия и в конечном итоге создает предпосылки для постоянной необходимости в увеличении судейского корпуса.

Медиация как альтернативный способ разрешения споров имеет глубокие корни в советской практике. Так, до революции судьями коммерческих судов были не юристы, а предприниматели, которые в первую очередь старались примирить стороны, помочь найти компромисс. В советский период основная масса споров не доходила до государственного арбитража благодаря претензионному порядку. В 1990-е же годы, на фоне развития демократических

судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. Краснодар; СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр "Пресс", 2008. С. 155 - 170.

процедур, парадоксальным образом было решено, что только государственный суд может решать хозяйственные споры, хотя о необходимости внедрения медиации указывалось еще в Концепции судебной реформы в РСФСР, одобренной постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 года. По мере формирования судебной системы выявилась и практическая необходимость примирительных процедур как одного из условий сокращения служебной нагрузки в судах<sup>3</sup>.

Развитие медиации позволит снизить временные и экономические затраты населения. Кроме того, необходимость прохождения всех судебных инстанций, время, затрачиваемое на проведение судебных экспертиз, создает значительные затраты по времени. Порой разрешение вопроса о восстановлении нарушенных прав через судебные процедуры, учитывая время, затрачиваемое для проведения экспертиз, а также процедуры апелляционного и надзорного обжалования, может потребовать одного и более года.

В этой связи нам необходимо изучить и проанализировать опыт медиации в целях более широкого внедрения его инструментария в национальной правовой системе.

Для этого необходимо помимо обсуждения вопросов медиации заручиться также поддержкой всех ветвей власти (законодательной, исполнительной и судебной). В целом, полагаем, что для укрепления социального и общественного партнерства, повышения доверия к власти было бы полезным разработать программу развития медиации на самом высоком уровне.

Для более эффективной реализации и внедрения медиации в нашей системе необходимо:

- законодательно определить инструменты медиации и разработать процедуры медиации как судебные, так и внесудебные;
- предусмотреть эффективный механизм исполнения резолюций по итогам медиации;
- создать систему стимулирования сторон по применению медиации через снижение процессуальных расходов на оплату государственной пошлины при обращении в суд с заявлением о начале примирительных процедур, упрощение процедур медиации и т.д.

Таким образом, задачей государства должно являться создание всего спектра способов восстановления нарушенных прав и предоставление обществу выбора пути решения спорных конфликтов исходя из специфики дела, личных возможностей участников и их предпочтений.

В первую очередь, хотелось отметить, что публично-правовые средства медиации могут быть реализованы в самих государственных органах, чьи акты или действия (бездействия) становятся объектом спора. На сегодняшний день законодательством предусмотрено право граждан и юридических лиц по своему выбору обжаловать действия (бездействия)

государственных органов и должностных лиц в вышестоящий орган либо обратиться сразу же в суд с заявлением о признании этих деяний незаконными, то есть не установлен обязательный досудебный порядок разрешения таких споров.

Полагаем, что в этой части было бы целесообразно предпринять следующие шаги:

- 1) ввести обязательный досудебный порядок обжалования действий (бездействий) государственных органов и их должностных лиц;
- 2) предусмотреть условие о комиссионном (коллективном) рассмотрении таких жалоб, что улучшит качество рассмотрения обращений населения и снизит возможность оказания влияния на результат разрешения жалобы;
- 3) разработать типовую (квази-судебную) процедуру разбирательства в таких комиссиях с условием о возможном участии заявителя жалобы в заседании комиссии и т.д.

Конечно же, могут возникнуть и возражения против введения подобного обязательного досудебного порядка разрешения споров с ссылкой на право на судебную защиту, возможную задержку в восстановлении законных прав и интересов населения и юридических лиц.

Тем не менее, у предлагаемой формы есть свои очевидные положительные моменты:

- предварительное досудебное разрешение спора в государственных органах на условиях коллегиального рассмотрения позволит использовать ресурсы государства по привлечению к решению проблемы специалистов, обладающих профессиональными знаниями в специальных, узких отраслях;
- данный фактор и ресурс государственных органов также подкрепляется прямым доступом к доказательствам и всем материалам, связанным с жалобой, что в конечном итоге способствует сокращению времени для разрешения спора (в судебной практике часто требуется проведение экспертиз, привлечение специалистов, истребование доказательств и т.д.);
- самостоятельное устранение самими государственными органами, пусть даже и вышестоящими, ошибок и нарушений будет способствовать улучшению доверия общества государству и, в конечном счете, снимет излишнюю нагрузку на судебные органы и все возможные процессуальные затраты и издержки сторон.

Кроме того, хотелось бы отметить имеющийся зарубежный опыт судебных процедур урегулирования споров, так называемую судебную согласительную процедуру. Конечно же, нам давно уже известен институт заключения мировых соглашений в рамках гражданского процесса. Но в данном случае следует сделать несколько замечаний:

Развитие классической судебной примирительной процедуры осуществляется в настоящее время главным образом за счет введения экономических стимулов для сторон. Но действующий гражданско-процессуальный кодекс Кыргызской Республики крайне скуден в части нормативной базы для урегулирования споров мировым соглашением. В нем нет практически норм, определяющих детально

<sup>3</sup> Медиация в России. От слов — к делу. Материалы второй международной конференции «Медиация. Альтернативные методы, разрешения споров, и их значение в совершенствовании деловой и корпоративной этики». М, 2007. С 28.

процедуру заключения мирового соглашения, что никак не способствует реализации целей примирения сторон. Требование разрешения судом спора в установленные гражданско-процессуальным кодексом Кыргызской Республики сроки, а также акцент законодательства на судебном разбирательстве в судебных заседаниях не создают достаточных условий и места для процедуры приведения сторон к мировому соглашению. В соответствии со ст. 112 гражданско- процессуального кодекса Кыргызской Республики вы, при отказе полностью или частично в иске лицам, обратившимся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из опыта зарубежных государств, у нас в республике можно было бы предложить следующие процедуры использования медиации в гражданском процессе.

В судах первой инстанции председателями судов назначались бы отдельные судьи по примирению и созданию примирительных комиссий из представителей общественности из числа лиц, имеющих хорошее образование и высокую моральную репутацию сроком на два года.

Специальная судебная согласительная процедура может быть инициирована заявителем изначально до предъявления иска, а может быть начата и после возбуждения гражданского дела. В последнем случае судья, рассматривающий дело, должен приостановить производство и передать материал в согласительное производство.

Все слушания и встречи сторон с участием судьи по примирению и комиссии должны проходить в здании местного суда в закрытом режиме (не публично) с ведением кратких протоколов. Сроки судебной согласительной процедуры законом должны быть ограничены.

Судебная согласительная процедура может закончиться:

- соглашением, достигнутым между сторонами, которое имеет обязательную силу;
- постановлением о прекращении примирения или о недостижении соглашения;
- решением суда, если не было достигнуто соглашение о примирении либо таковое является необоснованным (неразумным), а также если ответчик не уклонился от явки на заседание согласительной комиссии.

Заявление о начале судебной согласительной процедуры может быть признано отзывным в случае уклонения заявителя от участия в заседании комиссии.

В следующих случаях происходит переход от судебной согласительной процедуры к исковому производству:

- в случае вынесения судьей постановления об отказе в удовлетворении заявления о возбуждении примирительной процедуры;
- при вынесении постановления судьи о не достижении соглашения сторон;
- в случае обращения ответчика с возражением на решение судьи, принятое по итогам согласительной процедуры.

Стоит отметить, что применение судебных согласительных процедур позволяет странам, где применяется процедура медиации достичь хороших результатов.

Учитывая опыт зарубежных стран, практику заключения мировых соглашений по спорам с участием государственных органов, применение медиации в данной области требует изменения порядка взаимодействия внутриведомственных структур, а также создания надлежащей правовой основы для заключения медиативных соглашений между участниками спорных правоотношений. Одним из первых шагов на пути интегрирования медиации в деятельность компетентных органов может стать применение примирительных процедур в качестве досудебного механизма разрешения жалоб граждан на действия (бездействия) и решения данных органов.

#### Литература:

1. Медиация в России. От слов — к делу. Материалы второй международной конференции «Медиация. Альтернативные методы, разрешения споров, и их значение в совершенствовании деловой и корпоративной этики». М. 2007. С 28.
2. Здрок О.Н. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве: понятие, классификация, тенденции развития (на примере Республики Беларусь) // Вестник гражданского процесса. 2012. N 1. С. 180 - 223.
3. Крусс В.И. О конституционном назначении судов в Российской Федерации//Актуальные проблемы развития судебной системы и системы добровольного и принудительного исполнения решений Конституционного Суда РФ, судов общей юрисдикции, арбитражных, третейских судов и Европейского суда по правам человека: Сб. науч. статей. Краснодар; СПб.: Изд-во Р. Асланова "Юридический центр "Пресс", 2008. С. 155 - 170.

Рецензент: д.ю.н., и.о. профессор Исраилова А.М.