

Мурзаibraimov Н.Б.

ОБЩЕЮРИСДИКЦИОННЫЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ
АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

N.B. Murzaibraimov

OBSCHHEYURISDIKTSIONNYE INDUSTRY GUIDELINES AND ADMINISTRATIVE
RESPONSIBILITY

УДК:347.556/21.8

В статье анализируются общеправовые и отраслевые принципы административной ответственности, порядок применения принципов административной ответственности

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение, административные взыскания

In article it is analyzed all-jurisdictional and branch principles of administrative responsibility, an order of application of principles of administrative responsibility

Keywords: administrative responsibility, administrative offense, official penalties

Существенное значение в реализации основных положений института административной ответственности призваны играть принципы, характерные для данного направления правоприменительной деятельности.

В последнее время в юридической литературе обоснованно высказывается озабоченность пренебрежением к этому вопросу. Так, М. А. Штанина отмечает, что «в последние годы принципы административного права стали незаслуженно забытой категорией в административно-правовой науке».¹ Однако потребность развития общества и государства требует определения основных целей, фундаментальных идей и ценностей государственного управления. Кроме того, вхождение Кыргызстана в мировое правовое пространство также способствует четкому определению основных административно-правовых принципов.

Анализ принципов административной ответственности и порядка ее применения невозможен без ретроспективы.

Известный советский административист С. С. Студеникин, внесший неопределимый вклад в становление и развитие административного права в Советском Союзе, писал в 1945 г.: «применение мер административного взыскания основано на следующих принципах, установленных советским административным правом:

1. административное взыскание налагается на лицо, виновное в нарушении права: при отсутствии вины в действиях нарушителя административное взыскание не может быть наложено;

2. незнание нормы, как правило, не освобождает от ответственности;

3. административное взыскание может быть наложено за правонарушение, в котором нет признаков уголовно-наказуемого деяния. Административным взысканием нельзя заменять уголовное наказание, как и недопустимо привлекать к уголовной ответственности в случаях, когда за административное правонарушение установлена административная ответственность»².

Спустя несколько лет С. С. Студеникин изменил подход к рассматриваемым принципам, в изданном им в 1949 г. учебнике административного права можно наблюдать смещение и усиление акцентов и иную последовательность в расстановке принципов:

- административное взыскание может быть наложено за правонарушение, в котором нет признаков уголовно-наказуемого деяния;

- административное взыскание налагается на лицо, виновное в нарушении права; при отсутствии вины в действиях нарушителя административное взыскание не может быть наложено;

- административное взыскание налагается в строгом соответствии с требованиями социалистической законности, т. е. полномочными органами, в пределах предоставленных им прав, с соблюдением установленных законом сроков, за нарушение законных требований государственных органов и их должностных лиц»³.

Иная картина наблюдается при анализе соответствующих научных работ и учебников позднего советского периода. Например, А. Е. Лунев к рассматриваемым принципам относил гуманность и дифференцированный подход⁴.

Н. Г. Салищева, конструируя концепцию советского административного процесса, назвала восемь принципов. Правомерна идея в том, что общепроцессуальные принципы в полном объеме подходят и к предмету нашего рассмотрения - институту административной ответственности. По сравнению с системой принципов, рассмотренной ранее, в работе

² См.: Студеникин С. С. Советское административное право. - М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1945. - С.72.

³ См.: Студеникин С. С. Советское административное право. -М.: Государственное издательство юридической литературы, 1949. -С. 133 - 134.

⁴ См.: Лунев А. Е. Административная ответственность. Государственное юридическое издательство, 1961.- С. 60 - 61.

¹ См.: Штанина М. А. К вопросу о принципах административного права // Административное право: теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития: Материалы научной конференции. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2002,- С. 91.

Н. Г. Салищевой просматривается иной, более углубленный подход, явно тяготеющий к расширению общего количества принципов:

1. административный процесс осуществляется компетентным органом, который обязан вынести законное и обоснованное решение и обеспечить выяснение объективной истины по каждому административному делу;

2. участниками административного процесса являются субъекты советского административного права: граждане, общественные организации и объединения граждан, государственные органы;

3. советское право закрепляет за каждым из участников процесса определенные права и обязанности и гарантирует эти права, в том числе обеспечивает неприкосновенность личности гражданина, охрану интересов государственного органа или общественной организаций;

4. на уполномоченный государственный орган возлагается обязанность обеспечить весь ход процесса таким образом, чтобы он был наиболее доступен для граждан, являлся простым, экономичным и необременительным для участников;

5. во всех стадиях административного процесса гражданам, являющимся участниками процесса, и представителям общественности обеспечивается широкая возможность активно участвовать в рассмотрении и разрешении административных дел;

6. в административном процессе обеспечивается широкая гласность, что предполагает не только открытое разбирательство дел, но и решающее участие общественности в их разрешении;

7. административный процесс осуществляется на национальном языке участников процесса;

8. законность и обоснованность решений в ходе административного процесса гарантируется правом участника процесса обжаловать незаконное решение, а также специальными формами контроля, в том числе судебного, за деятельностью исполнительно-распорядительного органа, иного государственного органа или должностного лица, осуществляющих процесс⁵.

Системе принципов уделял внимание в своих работах И. А. Галаган, выделявший принципы административной ответственности, обще-юрисдикционные, а также административно-процессуальные в производстве по делам об административных правонарушениях. В первую группу предлагалось включать следующие принципы: законности; ответственности за вину; индивидуализации ответственности; гуманизма ответственности; целесообразности ответственности; неотвратимости ответственности; гласности ответственности⁶.

Система принципов, предложенная И. А. Галаганом, существенно отличается своей лаконичностью - формула принципа излагается предельно крат-

ко (1-2 слова). Эту систему принципов можно назвать универсальной, многоуровневой. Но она нуждается в дифференцировании на две составляющие - материально-правовую и процессуально-правовую, причем в последнюю логично включить принципы второй и третьей групп, сформулированных И. А. Галаганом. Признание такого фактора укрепит систему общеюрисдикционных принципов. Вторую группу составляли принципы: законности; элементарной состязательности; публичности; гласности; устности, всесторонности и непосредственности; национального языка; неприкосновенности личности; обеспечения виновному лицу права на защиту; презумпция невиновности; объективной (материальной) истины по делу; участия общественности. Третью группу - административно-процессуальных принципов в производстве по делам об административных правонарушениях, по мнению И. А. Галагана составляют принципы: ведения производства только по делам об административных нарушениях; ведения производства только правомочными на то органами и должностными лицами; инстанционного и судебного контроля за деятельностью по наложению административных взысканий; быстроты и эффективности административно-юрисдикционного производства⁷.

Иной подход к рассматриваемой теме у С. М. Скворцова, который в диссертационном исследовании расширил рамки существовавших в 70 - 80 годы прошлого века общепринятых взглядов на принципы административно - юрисдикционной деятельности. Им были предложены и аргументировано доказано наличие в числе принципов определенности границ наказаний, конкретности наказаний, а также экономии карательных мер⁸.

В последние годы в работах ученых-административистов усматривается тенденция к обозначению широкой системы принципов, может быть даже не всегда логически объяснимой. Например, И. В. Панова выделяет 12 принципов: законности; объективной истины; равенства сторон; обеспечения охраны прав субъектов административного процесса; гласности; осуществления процесса на национальном языке; оперативности и экономичности (эффективности); самостоятельности принятия решения; двухступенчатости административного процесса; ответственности должностных лиц за ненадлежащее ведение процесса и за принятый акт (решение, постановление); активности правоохранительных органов; сочетания интересов личности, общества и государства⁹.

⁷ См.: Галаган И. А. Административная ответственность в СССР (процессуальное регулирование). - Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1976. - С. 177-194.

⁸ См.: Скворцов С. М. Принципы назначения административных наказаний и их реализация в деятельности органов внутренних дел: Дисс.... к.ю.н. -М., 1981, - С.54-72.

⁹ Более подр. см.: Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: Авто-реф. дисс. ... докт. юрид. наук, - Екатеринбург, 2000. - С. 8 - 9; Она же. Административно-процессуальная деятельность в Российской Федерации: Монография. - Саратов: Приволжское книжное издательство, 2001. - С. 114 -129.

⁵ См.: Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР. -М, 1964. -С. 47 - 48.

⁶ См.: Галаган И. А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование). -Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1970. -С. 140 -150.

Свое видение составляющих единую систему принципов административно-юрисдикционного процесса представил М. Я. Масленников. Система принципов, по его мнению, должна быть разнонаправленной, охватывающей практически все, включая малозначимые, направления юрисдикционной деятельности: законность; оперативность; непосредственность; равенство перед законом и органом, рассматривающим дело; публичность; гласность; состязательность; национальный язык; объективная (материальная) истина; право на защиту; двухступенность; диспозитивность; устность.

Вступивший в действие 4 августа 1998 г. КоАОКР внес определенные изменения в общепринятую систему принципов, это:

- принцип законности (ст.3 КоАОКР);
- принцип равноправия граждан перед законом (ст.3 КоАОКР);
- принцип демократизма (ст.3 КоАОКР);
- принцип гуманизма (ст.3 КоАОКР);
- принцип справедливости (ст.3 КоАОКР);
- презумпция невиновности (ст.5 КоАОКР);
- принцип личной ответственности и неотвратимости наказания за совершенное административное правонарушение (ст.3 КоАОКР).

Проанализировав изложенные принципы административной ответственности, на первый взгляд, разные по форме, можно прийти к однозначному выводу о том, что почти все они одинаковы по внутреннему содержанию. В подавляющем большинстве и основаны на нормах Конституции Кыргызской Республики, Кодекса об административной ответственности, иных нормативно-правовых актов.

Следовательно, можно смело утверждать, что практически все рассмотренные в настоящем разделе работы: принципы административной ответственности по своей внутренней составляющей нацели-

вают должностных лиц органов административной юрисдикции неукоснительное содержания и смысла действующего закона. Подавляющее большинство из них обходимо считать производными от основополагающего принципа любого юридического процесса, которым является принцип законности.

Литература:

1. Галаган И. А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование).-Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1970.
2. Лунев А. Е. Административная ответственность, государственное юридическое издательство, 1961.
3. Масленников М. Я. Российский административный процесс. Тверь: Тверской государственный университет, 2001.
4. Салищева Н. Г. Административный процесс в СССР,- М., 1964.
5. Студеиикин С. С. Советское административное право. - М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1945.
6. Скворцов С. М. Принципы назначения административных наказаний и их реализация в деятельности органов внутренних дел: Дисс.... канд. юрид. наук.-М., 1981.
7. Панова И. В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: Автореф. дисс.... докт. юрид. наук. -Екатеринбург, 2000.
8. Панова И. В. Административно-процессуальная деятельность в Российской Федерации: Монография. - Саратов: Приволжское книжное издательство, 2001.
9. Штанина М. А. К вопросу о принципах административного права // Административное право: теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития: Материалы научной конференции. -М: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2002.

¹⁰ См.: Масленников М. Я. Российский административный процесс. -Тверь: Тверской государственный университет, 2001.-С. 93 - 105.

Рецензент: д.ю.н. Молдоев Э.Э.