

Джумабаев А.К.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОЙ ПРОДУКЦИИ

А.К. Dzhumabaev

PROBLEMS OF COMPETITIVENESS AGRICULTURAL PRODUCTS

УДК:33:338/616/338(575.2)

В статье рассматриваются развитие рыночных отношений и проблемы обеспечения конкурентоспособности аграрной продукции.

The article deals with the development of market relations and issues of competitiveness of agricultural products.

Развитие рыночных отношений и усиление конкурентной борьбы предполагает вовлечение в производство всех имеющихся резервов. В этой связи наш взгляд представляется целесообразным рассчитывать резервы управления сельскохозяйственным производством.

Экономическая категория «резервы производства» подразумевает собой количественную оценку недополученной продукции и расчет упущенной прибыли, которую объект управления недополучил вследствие реализации неправильных управленческих решений субъектом управления.

Поскольку, управленческие решения в рамках изложенного нами предмета как правило затрагивают вопросы в области технологии, организации процесса производства и реализации произведенной продукции, то мы предлагаем рассчитывать технологические, организационные потери и потери связанные с реализацией сельскохозяйственной продукции.

При расчете резервов производства, в частности технологических потерь, в качестве экстенсивных факторов производства используют показатели посевных площадей или поголовье скота; в качестве интенсивных факторов – урожайность сельскохозяйственных культур, валовой прирост живой массы крупного рогатого скота, среднегодовой удой от одной фуражной коровы. Так, например, за счет ротации полей может быть увеличена посевная площадь культур; при условии соблюдения сроков и качественного проведения всех технологических операций может быть достигнуто повышение урожайности. Валовой прирост крупного рогатого скота и свиней может быть получен за счет увеличения поголовья молодняка и взрослого скота на откорме, а также при лучшей сбалансированности кормового рациона и условий выращивания. Производство молока можно увеличить за счет увеличения поголовья, а также за счет повышения среднегодового надоя, при совершенствовании кормового рациона и условий содержания и т.д.

Свои исследования резервов производства мы проводили основываясь на показателях хозяйственной деятельности СПК «Нива» Сокулукского района Чуйской области Кыргызской Республики.

При расчете технологических потерь в качестве факторов, влияющих на производство продукции мы

взяли при производстве зерна и картофеля нарушения сроков основной подготовки почвы, нарушения сроков посева или посадки, нарушение системы севооборотов, при производстве молока - нарушение сбалансированности кормового рациона, условий содержания, условий выращивания молодняка, а также нарушение технологии хранения и транспортировки молока к местам реализации, при производстве мяса КРС и овец - тоже, что и при производстве молока

На наш взгляд данные факторы чаще всего нарушаются при производстве сельскохозяйственной продукции. Так, например, как показывают данные исследования, в Сокулукском районе в 2012 г. почти в 75 % хозяйств нарушались сроки основной подготовки почвы, в 62 % - сроки посева зерновых, и 73 % - сроки посадки картофеля, а также в настоящее время практически во всех хозяйствах не соблюдается система севооборотов. Анализ технологии производства продукции животноводства показал следующие результаты: кормовой рацион животных как при производстве молока, так и при производстве мяса в настоящее время не соблюдается ни в одном из исследованных хозяйств, нарушения условий содержания выявлено в 63 % хозяйств, условия выращивания молодняка нарушались в 76 % хозяйств, условия хранения и транспортировки молока - в 74 % хозяйств, и в 57 % хозяйств были нарушены условия сдачи скота на мясокомбинаты.

Технологические потери при производстве зерна составили 938,3 т или 11,0% к объему реализованного зерна, что позволило бы хозяйствам фактически при тех же затратах получить дополнительно 9383 тыс.сом., при производстве картофеля - 160,8 г или фактически 12 % к объему реализованного, дополнительно можно было получить 28894,4 тыс. сом. Технологические потери при производстве молока составили 745,5 т, что составило более 14,2% к объему реализованного, дополнительно хозяйство могло получить 18562,9 тыс.сом, при производстве мяса КРС – 107,28 т или более 14,4 % к объему реализованного, дополнительно можно получить 24138,0 тыс.сом., а при производстве баранины - 6,3 т, или в денежном эквиваленте 1449 тыс.сом. дополнительно.

Для определения организационных потерь исследуют виды товарной продукции сельскохозяйственного предприятия и рентабельности ее производства при продаже по различным каналам реализации: заготовительным организациям, другим предприятиям (как правило, имеющим цеха малой переработки), организациям потребительской кооперации, на рынке (стационарные торговые точки, сезонные палатки, автомагазины), населению (для ЛПХ, крестьянским (фермерским) хозяйствам), по бартеру (как правило,

при обмене на ГСМ и запасные части), а также проводят анализ продаж и цену реализации, а затем рассчитывают рентабельность по каждому отдельному каналу, выявляя наиболее выгодный из них. Проведя анализ рынка, выявляют максимальную цену продажи продукции, которые производятся в хозяйстве, а далее определяют эффективность по каждому каналу реализации.

Важным этапом хозяйственной деятельности предприятия является сбыт продукции и формирование правильной цены на правильность выбора цен на товар влияет множество факторов внутренние, выражающиеся в конечном счете в издержках производства, и внешние, такие как, конкуренция, положение, занимаемое товаром на рынке, характером спроса, общественно-хозяйственная конъюнктура, а также налоговая политика органов государственной и местной власти Диапазон возможных цен на товар достаточно широк, он определяется качеством, упаковкой, товарным знаком, местом совершения покупки, эффективностью рекламы и др.

Расчет возможных потерь при реализации продукции в качестве факторов, оказывающих влияние на формирование цены, мы взяли следующие: качеством, упаковкой, товарным знаком, местом совершения покупки, эффективностью рекламы и др.

Расчет возможных потерь при реализации продукции в качестве факторов, оказывающих влияние на формирование цены, мы взяли следующие: качество продукции, марка производителя и фасовка товара. Проведенные исследования продовольственных рынков г.Шопокова, г.Бишкек, показали, что торговая марка производителя с каждым годом увеличивает свою роль в формировании конечной цены реализации продукции (особенно при реализации молока и картофеля) В настоящее время почти в 70% торговая марка имеет влияние на формировании спроса, а следовательно и цены.

В настоящее время в условиях рыночной неопределенности и необходимости проведения мероприятий по защите от предпринимательского риска, а также с целью улучшения финансового состояния важное значение имеет проведение целенаправленной политики сельскохозяйственных предприятий по диверсификации производства.

Однако, понятие диверсификации производства большинство руководителей сводит лишь к переработке сельскохозяйственного сырья. Но как показывают проведенные исследования сама идея развития перерабатывающих отраслей Чуйской области на основе внутрихозяйственных миницехов представляется неубедительной и экономически необоснованной. При использовании миникомплексов по переработке сельскохозяйственного сырья в большинстве случаев встает ряд вопросов: во-первых, проблема качества производимых продуктов, во-вторых, миницеха, вопреки рекламе, не позволяют проводить глубокую переработку сырья, а отсюда более высокий процент отходов, в-четвертых в области не стоит проблема переработки сельскохозяйственного сырья, а наоборот, стоит проблема его нехватки.

В нашем понимании, смысловое содержание экономической категории «диверсификация произ-

водства» значительно шире и выходит за рамки одного хозяйства и даже за рамки административного образования (район, область, регион и т.д.), так как, в некотором роде, является производной от других не менее значимых экономических процессов, в частности, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, без которых вообще немыслимо развитие сельского хозяйства Кыргызстана. Кроме этого, следует подчеркнуть негативные стороны диверсификации сельскохозяйственного производства связанные в первую очередь с оттоком трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов из основных отраслей агропромышленного комплекса, что в свою очередь затормозит его качественное и количественное развитие.

В целом следует отметить, что внутрихозяйственные перерабатывающие комплексы целесообразно использовать в следующих случаях: во-первых, при наличии высокого покупательского спроса (например, подсобные хозяйства крупных промышленных предприятий); во-вторых, при значительной удаленности от перерабатывающих предприятий, когда доставка сырья ведет к значительной естественной убыли и удорожанию продукции, в-третьих, в случае узкой специализации производимой продукции, ее особые, исключительные свойства на крупных предприятиях получить не возможно; в-четвертых, в случае недостаточной мощности близлежащих перерабатывающих предприятий

Необходимо отметить, что из более 80 исследуемых хозяйств Чуйской области, около 11—13 хозяйств или 10-15 % в той или иной степени отвечают данным требованиям.

Оценивая мировой опыт диверсификации аграрного производства можно условно выделить два стратегических направления. Первое - это развитие сельской промышленности и социально-бытовой инфраструктуры села, в рамках которого можно выделить следующие сферы деятельности: строительство (на долю сельскохозяйственных кооперативов в развитых странах мира приходится около 70% строительно-монтажных работ в сельской местности); торговля (в настоящее время на долю торгово-снабженческих кооперативов приходится около 30% всего розничного товарооборота промышленных товаров в сельской местности), сервисное и бытовое обслуживание (на созданных кооперативами комплексных пунктах оказывается более 15% бытовых услуг для сельского населения), грузоперевозки (поле деятельности современных кооперативов не ограничивается сезонными перевозками производимой продукции на местном рынке, а они пытаются выйти на внутренний рынок своей страны, а также международный рынок, пример тому, знаменитый пшеничный пул в Канаде, владеющий морскими терминалами и несколькими сухогрузами); экологический туризм (конные прогулки, организация охоты и т.д.); ноу-хау и поддержка венчурных предприятий (участие в разработке новых технологий производства и переработки сельскохозяйственного сырья). Второе - финансово-инвестиционная деятельность (при участии фермеров созданы банки, страховые, трастовые, паевые и другие компании и фонды, кото-

рые оказывают самый широкий перечень финансовых услуг: ипотека, факторинг и др.).

Отсюда, диверсификация производства - сложный, противоречивый процесс, имеющий как негативные, так и позитивные стороны, предполагающий развитие процессов межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции.

Таким образом, проведенные исследования показали, что сельскохозяйственные предприятия Чуй-

ской области находятся в природно-климатической зоне, позволяющей вести расширенное воспроизводство сельскохозяйственной продукции, однако просчеты и ошибки, вызванные реформированием аграрного сектора, привели к неблагоприятному воздействию внешних факторов и создала объективные трудности обеспечения конкурентоспособности аграрной продукции.

Рецензент: д.э.н., профессор Джалилов Ж.С.
