

Аттокуров Н.

НОВАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА КЫРГЫЗСТАНА: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

N. Attokurov

NEW POLITICAL SYSTEM IN KYRGYZSTAN: ADVANTAGES AND DISADVANTAGES

УДК:321:25-45

Коомдун саясий системасы башка социалдык системалардын баарыдан мурда коомду бир бутун системада карап жана коомдогу мажбурлоонун негизги кучу катары теңтайлаша алгандыгы менен айырмаланат. Саясий системанын чегиндеги кабыл алынган чечимдер мамлекеттин ар бир гражданынын милдети болуп саналат.

The political system has the differences from other social systems, first of all, in coverage of impact on society, it penetrates all society, applying for a role of the main force of coercion in the state. The decisions accepted within imperious political system, are obligatory for citizens of any state.

Политическая система имеет свои отличия от других социальных систем, прежде всего, в охвате воздействия на общество, она пронизывает все общество, претендуя на роль основной силы принуждения в государстве.

Политическая система, основанная на правлении одной партии и одного лидера со сконцентрированной в его руках властью, на практике оказывается все менее подходящей к нынешним реалиям [1]. Президентская форма правления не всегда оказывается эффективной в политической реальности по целому ряду объективных и субъективных причин.

«Глас народа - глас божий» - древнее республиканское изречение открывает дверь в страну политической активности и ответственности, привлечения большей части активных граждан к политической жизни. Представительный характер власти большинства населения, организованных политических групп, учет их интересов и возможность реализации политических программ существенно изменяет отношение людей к политическим институтам власти и видение своего места в политической системе. Парламентская республика так и задумывалась, это наиболее плюралистическая форма участия граждан в делах общественных и государства. Надо сказать, что допущение граждан к управлению страной из уловки правящей элиты становится объективной необходимостью и это не только расширение границ участия, скорее требование все большей вовлеченности человеческого потенциала, человеческого фактора, человеческого ресурса в дела страны. Обеспечить устойчивое развитие страны можно лишь при самом заинтересованном и активном отношении граждан к решению актуальных социально-экономических проблем, а также их участию в политических процессах в рамках подходящей для этого политической системы [2]. Парламентское устройство политической системы такую возможность предоставляет, главное умело и эффективно распорядиться такой благоприятной политической возможностью.

Политическая система имеет свои отличия от других социальных систем, прежде всего, в охвате воздействия на общество, она пронизывает все общество, претендуя на роль основной силы принуждения в государстве. Решения, принимаемые в рамках властной политической системы, являются обязательными для граждан любого государства. Они процедурно узакониваются и становятся легитимными, обязывающими граждан к подчинению во имя и во благо государства и их самих. Веками политическая власть была со своей стороны властью принуждения и подчинения для граждан. Такой порядок вещей отражал интересы господствующего класса и экономической элиты, они доминировали и управляли, прежде всего, исходя из своих собственных, эгоистичных интересов. С развитием демократического типа политической системы многое поменялось, и у правящей элиты были депривированы многие рычаги управления обществом и государством. Вместе с тем очевидным является и факт концентрации власти в наиболее развитых и публичных силах общества, у политических партий, являющихся основной движущей силой политического процесса выбора, принятия решений и их контроля.

При довольно развитом плюрализме мнений и парламентаризме многих стран запада, основные политические игроки это, как правило, две три, в лучшем случае пять шесть основных политических партий. Раздробленность политической системы на множество мелких партий наблюдается у стран со слабой политической инфраструктурой не способной создавать условия для консолидированных действий. С одной стороны демократия способствует выражению мнений и идей граждан, включает их в реальную политическую жизнь и позволяет, по крайней мере, влиять на выбор политических решений, с другой стороны есть риск разобщенности и конфронтации в обществе. Противостояния различных политических сил, власти и оппозиции. Как соблюсти демократические принципы и эффективное управление государством, общественными процессами одна из самых острых и актуальных проблем современной политической науки и практики.

История политических учений, формирования, функционирования и развития политических систем знает немало попыток найти этот универсальный политический баланс. В связи с этим стоит особо выделить типы политических систем возникавших в результате реализации тех или иных политических идей и программ на практике. Например, формационный, классовый (марксистский подход) выделял несколько формаций, которые сменяли друг друга в социально-экономическом и политическом развитии.

К возникшим на основе этого можно отнести следующие политические системы: рабовладельческую, феодальную, «азиатскую» (деспотическую), буржуазную и государственно-социалистическую.

Другой критерий, например, эволюционных идей позволяет выделить традиционную и модернизированную политические системы. Исторический критерий - англо-американскую, европейско-континентальную и систему развивающихся стран. Однако наиболее распространенная, на сегодняшний день, типология политических систем, дает нам возможность выделить три основных типа: демократическую, авторитарную и тоталитарную политические системы, а также промежуточные их субтипы.

Наиболее продвинутой разновидностью демократической политической системой является парламентская республика с широким включением граждан в политическую жизнь, обеспечением их прав и свобод, высоким уровнем жизни, многопартийной формы руководства. Парламентская форма выражения воли народа, предполагает не только прозрачность выборов, но и подотчетность власти (законодательной, исполнительной и судебной) перед своим электоратом, усилением влияния гражданского общества на принятия политических решений их контроля.

Механизм формирования и функционирования институтов политической системы демократического типа снижает потенциал возможностей монополии одной политической силы или одной политической партии в узурпации власти и ущемления прав и свобод самых различных социальных групп и политических организаций. Стремление к выработке плюралистического равновесия политической системы, консенсусного, вотумного и представительского подхода отличают политическую систему Кыргызстана, вставшего на путь расширенного парламентаризма.

Объективность и обоснованность такого подхода демонстрируется и подтверждается не только событиями, произошедшими в Кыргызстане в последние годы и выбором парламентского пути развития, но и событиями в других странах, например в РФ. Нам памятно предупреждение Д.А. Медведева о рисках выбора парламентского пути развития политической системы. Что же мы видим в трансформации политической системы самой РФ, те же самые тенденции. Во время последних выборов в Государственную думу, «Единая Россия», показала неожиданно низкий результат, получив менее 50% голосов. И хотя она превзошла своих соперников, потеря двух третей электората значительно затрудняет продвижение конституционных изменений без обсуждения. В создавшемся положении руководству ничего не остается, как предоставить больше возможностей высказаться другим партиям, представленным в Думе. А «Единой России», возможно, придется создать рабочие коалиции с другими партиями.

Надо отметить, что возросшая политическая активность масс и результаты парламентских выборов привели к изменению в политической ситуации

не только у нас в стране, на уровне законодательства она стала более либеральной и открытой.

Примечательно, что упомянутый нами Д.А. Медведев предупреждал Кыргызстан о возможности такого исхода и коалиционной форме принятия решений перед его выбором парламентского пути развития. Введение большей парламентской демократии и усиление роли политических партий, по его мнению, могло привести к тому, что власть могла оказаться в руках радикальных политических сил [3]. Практика политического либерализма не ухудшила пока ситуацию у нас в стране, несмотря на некую оппозиционную активность радикального толка в стране проигравших на выборах политических партий. Да и Россия вынуждена отпускать зажатый в кулак политический процесс в сторону либерализации и парламентаризма.

По мнению политического эксперта А. Рогозина России и соседям из стран СНГ придется во многом копировать то, что происходит в Жогорку Кенеше КР, естественно, со своими особенностями и некоторыми уникальными этнополитическими характеристиками [4].

Политическая система Кыргызстана за последнее время в своей новейшей истории претерпела немало радикальных изменений и трансформаций. Она в силу различных политических, экономических, социальных обстоятельств прошла путь от президентской, до парламентской республики. До сих пор в обществе не утихают споры по поводу наилучшего варианта политической власти и формы правления государством. Есть достоинства и недостатки у каждой из них. Однако наиболее приемлемой и подходящей система становится не на какую-то далекую, долгосрочную политическую перспективу, а, прежде всего, на данный момент, отвечающий чаяниям большинства населения и актуальным интересам ведущих политических партий. Поэтому путь в плюрализм и расширения сферы политической активности, вовлеченности населения в политические процессы становится доминирующим.

Кыргызстан, можно сказать и его соседи из бывших советских республик, осознают, что старые способы правления отживают свое.

Такие выводы можно делать, хотя бы потому, что количество вызовов, которые сейчас стоят перед центральноазиатскими государствами и Кыргызстаном, увеличиваются. Это актуальные вопросы, связанные с безопасностью, экономикой, политической системой, духовной сферой и массой других проблем. Не стоит забывать и об усилении радикальных настроений в обществе, проникновении в сознание людей экстремистских взглядов и вполне конкретных группировок крайне левого или правого толка. Вместе с тем никуда не исчезла и террористическая угроза со стороны не только внутренних, но и по большей части внешних радикальных сил. Кыргызстан включен не только в сферу интересов так называемого «азиатского халифата», но и его территория часть этого «халифата» и не видеть этого не только политическая близорукость, но и вполне реальная угроза национальной безопасности.

Тем более глобальные геополитические трансформации никого не оставляют в стороне и реагировать на них надо своевременно и лучше – упреждающе.

Вовлеченность граждан в активную политическую жизнь, ответственность за судьбу страны и будущими поколениями из лозунгов и призывов должно перейти в практическую политическую плоскость, и для этого в парламентской республике есть все возможности.

Политическая система движется и развивается через разные формы ее бытия и социальных условий, где цепь состояний характеризуется определенной доминантой политической жизни. Политическая доминанта есть главенствующая тенденция, которая

формируется в результате взаимодействия субъектов политики по поводу определения политической линии государства, организации политической системы или выработки наиболее приемлемой и перспективной политической модели. Парламентская линия, модель и организация общественно- политических процессов проходит в русле основной политической доминанты страны.

Литература:

1. А. Грозин. Интервью IWPR
2. В политической системе решение экономия и др.
3. Д.А. Медведев о событиях в Кыргызстане и о парламентской республике.
4. Грозин А. Интервью IWPR

Рецензент: д.полит.н., профессор Артыкбаев М.
