

Кусаинов Г.М.

О КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВАХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

G.M. Kusainov

ON THE FRAMEWORK REFORMING EDUCATION

УДК:371/55/7.6

В статье на основе анализа состояния национальной системы образования дано научное обоснование проведения серии реформ с опорой на дидактику как науку об обучении.

Ключевые слова: реформа, реформирование, дидактика как наука об обучении, лекционно-семинарская система, кризис, развитие

The article based on analysis of the national education system given a scientific rationale for conducting a series of reforms based on didactics as the science of learning.

Keywords: reform, reforming, didactics as the science of learning, lecture and seminary system, crisis, development.

В настоящее время в стране реализуется Государственная программа развития образования Республики Казахстана на 2011-2020 годы, которая предполагает ее структурно-содержательные преобразования, и конечной целью которой является приведение ее в соответствие с мировыми тенденциями, придание гибкости и адаптивности, адекватно реагирующей на современные и перспективные вызовы.

Данная программа предполагает комплекс мер, которые по замыслу ее архитекторов, должны существенным образом изменить традиционную практику вузовского обучения.

Однако все эти изменения происходят в условиях прежней методологии образования, структуры и содержания, которые недостаточны для обеспечения конкурентоспособности отечественной образовательной. Предлагаются меры, направленные на модернизацию:

1) содержания образования - разработаны и введены новые Классификаторы и государственные стандарты специальностей высшего и послевузовского образования; осуществляется выпуск учебных изданий нового поколения, введена кредитная технология, двудипломное образование, разработаны меры по переходу на 12-летнее обучение и т.д.;

2) оценки и контроля: создана национальная система оценки качества образования, предполагающая единое национальное тестирование, промежуточный государственный контроль, начата институциональная и специализированная аккредитация организаций высшего образования и др.

Не оспаривая необходимости и важности указанных аспектов, предлагаем свое видение реформы образования.

Как известно, реформой принято называть более или менее прогрессивное преобразование. Когда мы

употребляем слово "реформа", то имеем в виду какое-то преобразование одноактного характера. Когда же речь идет о реформировании, то подразумеваются изменения, которые могут происходить на протяжении длительного времени. Поэтому более уместно употреблять выражение "реформирование системы образования".

Система образования нуждается в целой серии реформ. Под реформированием образования подразумевается, в первую очередь, реформирование учебно-воспитательного процесса, его организации и содержания.

И реформировать необходимо, основываясь на новейших педагогических данных, базирующихся на науке об обучении - дидактике. Согласно последним исследованиям, в истории развития образования можно выделить два социально-исторических этапа: индивидуальный (до XV-XVII вв.) (ИСО) и групповой (ГСО) способы обучения, последний из которых существует практически во всех вузах мира до настоящего времени. Третий этап в эволюции учебно-воспитательного процесса - это становление и развитие коллективного способа обучения (КСО) (В.К.Дьяченко).

Переход от ГСО к КСО - это реформирование системы образования на протяжении многих лет. Возможно, потребуется несколько десятилетий. Продолжительность такого реформирования, обусловленного переходом от ГСО к КСО, зависит от многих обстоятельств. Прежде всего, от того, как будет расти педагогическое движение за переход к КСО. В этом движении решающей силой будут профессорско-преподавательский состав и руководители вузов, педагогические коллективы школ и колледжей, которые осуществляют переход к КСО.

Непосредственные исполнители реформирования образования - практические работники. Но управление организациями образования осуществляется Министерством образования и науки РК (МОН) и региональными управлениями образования (РУО). Если бы организации образования существовали независимо от МОН и РУО, были независимы административно и материально, то, по-видимому, переход от ГСО к КСО произошёл бы давно. Но они такой автономии не имеют. Содержание образования, методы и формы организации учебной работы, сроки и продолжительность учебных занятий, экзаменов и т.д. - всё определяется МОН и РУО.

Долгое время главный вопрос реформы образования не решались формулировать: возможно ли качественное улучшение работы организаций образования при классно-урочной (КУС) и лекционно-семинарской системах (ЯСС) как основных

модификаций ГСО? Решаются ли главные проблемы организаций образования путём их совершенствования или они являются непосредственной и всеобщей причиной кризиса образования во всех странах мира, в том числе и в Казахстане? Кстати, когда речь заходит о кризисе образования, то этот вопрос на самых разных уровнях стараются замолчать. Судите сами: начиная с 1984 года, постоянно и систематически во всех законодательных и нормативных правовых документах ставится вопрос повышения качества образования, однако оно (качество), несмотря на принятие различных мер, до сих пор не повышается. Более того, оно пошло на убытие. Участие в Болонском процессе, конечно, способствует интеграции в мировую образовательную систему. Но возникает вопрос: почему мы должны перенимать у Запада их систему? Только один пример: общеизвестно, что уровень подготовки доктора PhD намного ниже и слабее, нежели наших докторов и кандидатов наук. Конечно, в последнее десятилетие у нас проявились негативные тенденции в этой сфере (штамповка и защита диссертаций порой далеких от науки людей), но это не повод упразднить традиционную систему. Может, есть смысл пересмотреть требования к ней?!

В чем проблема? Главная проблема – существование классно-урочной школы и лекционно-семинарского вуза. Это корень кризиса современного образования. Чем он должен быть заменен?

В реформе должно быть сказано точно: необходимо последовательно и неуклонно осуществлять переход от ГСО к КСО, то есть от группно-парно-индивидуального метода обучения к коллективно-группно-парно-индивидуальному.

Пока остаётся КУС и ЛСС нельзя избежать вредного влияния учебных занятий в организации образования и дома на здоровье обучающихся. Попытки обновить содержание образования успеха не имели. Поэтому в правительственных документах приоритетное место должен занять вопрос об упразднении устаревших и малоэффективных систем образования - КУС и ЛСС. Без этого всё остальное теряет смысл. Реформа должна быть направлена на устранение реальных пороков и бедствий, связанных с КУС и ЛСС. По своей организации деятельности обучающихся такой вуз является противестественным: он физически, психически и профессионально калечит обучающихся и не обеспечивает качественного образования. В этом и состоит главная проблема реформы современных школы, колледжа, вуза и образования в целом.

Мы предлагаем реформировать высшую школу и образование в целом с предложения Я.А.Коменского в "Великой дидактике" - пересмотреть статус обучающегося, т.е. поставить каждого ученика (студента) в положение обучающего.

1. Каждый обучающийся в процессе обучения систематически является обучаемым и обучающим, что способствует не только прочному усвоению образовательно-профессиональной программы, но и

более глубокому ее усвоению, а также формированию нравственных и гражданских качеств.

2. Систематическое выполнение обучающимися функций преподающего становится реальным и высокоэффективным средством образования и воспитания каждого участника учебного процесса только тогда, когда регулярно проводятся коллективные учебные занятия, то есть идёт работа обучающихся в парах сменного состава.

Таким образом, организации образования постепенно переходят к освоению коллективно-группо-парноиндивидуального метода, получившего название "Коллективный способ обучения" (КСО) (В.К.Дьяченко). Вместо старого педагогического процесса, строящегося на использовании трёх традиционных форм - групповой, парной и индивидуальной), устанавливается исторически новый педагогический процесс, строящийся на использовании всех традиционных форм и новой - коллективной, которая к тому же является в новом процессе системообразующим фактором.

3. Введение коллективной формы организации учебных занятий как системообразующего фактора всего учебно-воспитательного процесса открывает объективные возможности каждому ученику (студенту) обучаться по способностям, т.е. продвигаться вперёд при изучении программного материала своим темпом и в соответствии со своими способностями.

4. Различные темпы изучения учебных дисциплин обучающимися в условиях КСО приводят к объективной необходимости упразднения разновозрастных и одноуровневых студенческих групп. Организационная основа, основное структурное звено новой организации образования – разновозрастные образовательные и самообразовательные коллективы. Их создание в каждой организации образования - главная забота администрации, педагогического коллектива и профессорско-преподавательского состава.

Упразднение разновозрастных и одноуровневых классов (групп), с одной стороны, и большие различия в темпах изучения учебных дисциплин обучающимися - с другой, приводит к кардинальным изменениям в сроках, организации и проведении экзаменов: экзамены и переход обучающихся младших классов (курсов) (нижестоящих образовательных коллективов) на старшие производятся в любое время года по мере готовности обучающихся. Для этого в организациях образования создаются постоянно действующие экзаменационные комиссии. Чтобы повысить эффективность обучения и достичь объективности, целесообразно приём экзаменов проводить тем преподавателям, которые не ведут занятий у экзаменуемых; отменяется практика одновременного приёма экзаменов в конце учебного года (последние дни мая и в июне). Соответственно отменяется практика приёма вступительных экзаменов в вузы в июле-августе. Приём в школы и вузы происходит на протяжении всего учебного года. Только такое

положение при переходе к КСО можно считать нормальным.

1. При традиционном обучении всегда существовал разрыв между начальной и средней и между колледжем и высшей школой. Все предпринимаемые меры не могли его устранить. Например, государственные общеобязательные стандарты послесреднего и высшего образования по одинаковым специальностям практически дублируют друг друга. Обучение учащихся по способностям и установление единого метода обучения в организациях образования обеспечивает надёжную преемственность. Более способные обучающиеся младших классов (курсов), благодаря КСО, начинают овладевать программами послесреднего или послевузовского образования. Для плавного и безболезненного перехода на эти программы должна быть разработана инструкция, ориентированная уже не на старую, а на новую систему обучения.

2. Упраздняется традиционный график учебного процесса как фактор, сдерживающий переход от ГСО к КСО. Традиционные занятия продолжительностью в 40-45-50 минут были необходимы в условиях КУС и ЛСС. При переходе к КСО они становятся главным тормозом в становлении новой системы обучения. В практику организаций образования вводятся сетевые графики учебного процесса, строящиеся на методе погружения. Каждая организация образования, каждое ее структурное подразделение в соответствии со своими конкретными особенностями разрабатывает графики учебных занятий, учитывая необходимость выработки здорового режима жизни обучающихся, не допуская перегрузок обучающихся и преподавателей и в то же время, создавая благоприятные условия для качественного усвоения образовательно-профессиональных программ.

3. Основным законом, в соответствии с которым строится распорядок дня обучающегося и планируется учебный процесс в организации образования, является здоровый режим дня и здоровый образ жизни, которые вырабатываются совместно педагогическим коллективом (профессорско-преподавательским составом), врачами, психологами и администрацией школы-вуза согласно инструкциям, подготовленным представителями науки (медицины, педагогами-учёными), практиками новой системы обучения, специалистами МОН и РУО. Здоровый образ жизни предполагает выделение необходимого времени на физическую культуру, спорт, туризм и участие в профессиональной деятельности.

4. МОН, РУО и организации образования в условиях реализации трехязычия должны уделять особое внимание проблеме перехода от одноязыковой к дву- языковой (полиязыковой) основе обучения. Пока существует КУС и ЛСС, овладеть неродными (иностранными) языками в школе-вузе обучающимся, невозможно. А между тем учащиеся, как указывает Глава государства, должны свободно владеть не одним языком, а несколькими. Это

произойдёт при переходе на коллективно-группо-парно-индивидуальный метод обучения, если обучение будет строиться на синхронной дву- и многоязыковой основе. Это, кстати, и решение вопроса конкурентоспособности наших выпускников на мировом рынке труда.

5. Вопрос о повышении заработной платы имеет прямое отношение к вопросу реформирования организаций образования, т.е. переходу на новую систему обучения. Повышение заработной платы не может быть одинаковым для преподавателей, работающих по старой системе, и для преподавателей, осваивающих новую систему.

6. Одним из самых трудных пунктов было и пока остаётся переподготовка педагогических коллективов школ и колледжей, профессорско-преподавательского состава вузов, особенно педагогических институтов и университетов, где готовятся кадры будущих учителей так, чтобы их выпускники могли работать только в условиях устаревшей системы обучения.

Реформа должна предусмотреть масштабную работу по переквалификации нынешнего педагогического коллектива и профессорско-преподавательского состава, способного работать не только в условиях группо-парно-индивидуального метода. Естественно, что определённую роль по стимулированию сыграет фактор материальной заинтересованности. Но опыт показывает, что в школах-вузах создаётся особая консервативная среда в деле постановки педагогического процесса. Этот консерватизм формировался столетиями. Например, в школах-вузах работает много выдающихся учёных и учителей-новаторов. Не для всех переход от ГСО (ЛСС) к КСО окажется простым событием в их жизни. Сопrotивление и конфликты здесь неизбежны. Школы и вузы всегда отстаивали свою автономию и самостоятельность в решении проблем работы с обучающимися. А переход к КСО - это вторжение в святая святых. Более того: учащиеся, работая друг с другом, многое из того, чем они должны овладевать согласно учебным программам, могут осваивать лучше самостоятельно, без опеки со стороны преподавателей.

Даже переход на международные стандарты и внедрение кредитной технологии обучения, которая предусматривает большой удельный вес самостоятельной работы студентов, нежели аудиторной, ни к чему не привел. Студенты, как учились по-старому, так и продолжают учиться. А ведь идея кредитов предполагает не только предоставление большей самостоятельности в обучении, но и качественное усвоение изучаемого материала и их сдачу в любое время. В вузах же остается тот же жесткий график контроля и учета успеваемости, оценки знаний и компетенций. Аналогично и в школах и колледжах.

7. Реформа не может обойти стороной средства массовой информации (СМИ). Газеты, журналы, телевидение, кино и вся психолого-педагогическая литература насаждали многие годы, столетиями только ту систему обучения, которую принято называть ГСО.

8. Реформа должна быть проведена в ближайшие 10-15 лет, разумеется, если будет преодолено сопротивление традиционалистов.

Поэтому реформа должна предусмотреть создание в каждом регионе одной организации образования нового типа, которая будет выполнять функции центра научно-учебно-методической работы. Ее задача - знакомить педагогические коллек-

тивы и ППС других организаций образования с постановкой обучения по-новому.

Мы перечислили важнейшие аспекты предстоящего реформирования образования. Это - единая система тех преобразований и мероприятий, которые в своей совокупности могут обеспечить глубокие изменения во всей системе образования и поднять её на новый качественный уровень.

Рецензент: к.пед.н., доцент Конбаева З
