

Эрнесова Н.Э.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

N.E. Ernesova

METHODOLOGICAL APPROACHES FOR STUDY ECONOMIC SECURITY

УДК:338/986:234

Изучена методологическая база основ экономической безопасности. Обоснована необходимость государственной программы по обеспечению национальной безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность, национальная безопасность, экономический рост.

The methodological bases of economic security have been researched. The need for state program of national security has been substantiated.

Key words: economic security, national security, economic growth.

Обеспечение экономической безопасности - это гарантия независимости страны, условие стабильности и эффективной жизнедеятельности общества, достижения успеха. Это объясняется тем, что экономика представляет собой одну из жизненно важных сторон деятельности общества, государства и личности, и, следовательно, понятие национальной безопасности будет пустым словом без оценки жизнеспособности экономики, её прочности при возможных внешних и внутренних угрозах. Поэтому обеспечение экономической безопасности принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов.

Актуальность проблемы национальной безопасности вообще и экономической безопасности в частности стала реальной в эпоху становления капиталистических отношений и национальных государств, в XVII-XVIII веках. Именно тогда в странах европейской цивилизации сформировалась и развивалась идея о том, что государство имеет своей главной целью общее благосостояние и безопасность. Можно вспомнить хотя бы Ж.-Ж. Руссо, который в трактате "Об общественном договоре" отмечал, что забота о самосохранении и безопасности - самая важная из всех забот государства. Под безопасностью в тот период подразумевалось "состояние, ситуация спокойствия, появляющаяся в результате отсутствия реальной опасности, а также наличие материальной организационной структуры, способствующей созданию и поддержанию данной ситуации" [1., СЮ].

Однако вплоть до XX века четкое осмысление и широкое обсуждение проблемы национальной экономической безопасности было парализовано господством либеральной идеологии. Дискурс о национальной экономической безопасности основан на представлении об обществе как целостном организме, функционирование которого может и должно сознательно регулироваться ради повыше-

ния общественного благосостояния. Между тем либерализм XVIII-XIX веков стоял на позиции методологического индивидуализма. Считалось, что единственным субъектом является отдельный индивид, который может при помощи "невидимой руки рынка" эффективно и самостоятельно решать собственные проблемы, и не нуждается в государственной опеке".

Активное развитие дискурса о национальной экономической безопасности началось только в 1930-1940-х годах, когда завершилась эпоха капитализма свободной конкуренции и развернулась "административная революция" (так английский экономист Джон Хикс назвал процесс нарастающего с конца XIX века влияния регулирования на рыночное хозяйство). Именно тогда стало доминировать понимание того, что в интересах общества рыночная саморегуляция должна дополняться централизованным регулированием.

К сожалению, в литературе по экономической безопасности этот аспект, - зависимость официальной доктрины от определенной экономической парадигмы - как правило, упускается. В результате становится не вполне понятным, под влиянием каких причин формируется и меняется понимание национальной экономической безопасности. Видимо, предполагается, что противоборство с угрозами национальной экономике есть прямая реакция на сами эти угрозы. На самом же деле понимание того, что считать угрозой и как с ней бороться, вовсе не является самоочевидным. Между возникновением угрозы и формированием комплекса мер по борьбе с нею всегда есть промежуточное звено - экономическая концепция, осмысляющая эту угрозу.

Организационные структуры, целенаправленно 2 системно защищающие национальную экономическую безопасность, начали формироваться только в XX веке. Однако теоретическое осознание проблемы защиты национальной экономической безопасности произошло почти за столетие до образования Рузвельтовского; Федерального комитета. Теоретические концепции национальной экономической безопасности - это базовые экономические концепции, посвященные выработке эффективной экономической политики национального государства.

За последние полтора столетия сформировались три основных подхода экономистов-теоретиков к тому, что следует считать главной угрозой национальной экономической безопасности и как с ней бороться (Табл. 1);

- 1) камералистская концепция защиты внешнеэкономической безопасности (с середины XIX века);
 2) кейнсианская концепция защиты от внутренних макроэкономических угроз (со второй трети XX века);

- 3) институциональная концепция защиты от административных барьеров (с конца XX века).

Таблица 1

Эволюция парадигм понимания национальной экономической безопасности

Характеристики парадигм	Камералистская концепция	Кейнсианская концепция	Институциональная концепция
Время возникновения, основоположник концепции	1840-е гг., Фридрих Лист	1930-е гг., Джон М. Кейнс	980-е гг., Эрнандо де Сото
Понимание главной угрозы национальной экономической безопасности	Конкуренция или иные действия иностранных государств	«Провалы» рынка - нестабильность экономического роста, безработица, инфляция	«Провалы» государства - административные барьеры, рентоискательство
Цель борьбы за национальную экономическую безопасность	Экономическая независимость	Экономическая и социальная стабильность	«Правление права», защита прав собственности
Методы борьбы за национальную экономическую безопасность	Протекционистская торговая политика	Государственное регулирование производства, занятости и денежного обращения	Снижение регистрационных процедур и платежей, борьба с бюрократизмом и коррупцией

Рассмотрим Камералистскую концепцию национальной экономической безопасности" [2., С.215]. Основоположником теоретического анализа национальной экономической безопасности следует считать немецкого экономиста XIX века Фридриха Листа, одного из первых критиков классической политэкономии.

Все представители классической политической экономии, начиная с Адама Смита, основоположника экономической теории как целостной системы знаний, строили свои концепции на основе единой парадигмы представлений о природе человека, об обществе, о правительстве и так далее. Как уже упоминалось, согласно классической либеральной парадигме, каждый человек имеет собственные интересы и сам способен отстаивать их в активной автономной деятельности, причем наиболее эффективным образом. Общество при таком подходе рассматривается как совокупность индивидов, а "общественные интересы" - как производные от личных, их механическая сумма. Лучшим либералы-политэкономы считали то общество, которое в наибольшей степени позволяет индивидам свободно реализовать их частные интересы. Правительство, по мнению классических либералов, создается свободными людьми для защиты установленных конституцией прав, именно этой функцией государство и должно ограничиваться. Поскольку не существует объективных методов, позволяющих за индивидов определять их предпочтения, то именно индивиды сами должны решать, что правильно и что ложно, максимизируя свое благосостояние.

Одним из первых критику классической политэкономии начал немецкий экономист Фридрих Лист. В своей монографии "Национальная система политической экономии" (1841 г.) [2., С.115] он впервые подошел к политической экономии не как к

универсальной системе законов идеального общества, а как к исторической и компаративистской науке. Отказываясь от универсализма классиков, Лист выделил пять стадий экономического развития наций, на каждой из которых у нации есть особые экономические интересы. Критикуя космополитическую экономию Адама Смита и Давида Рикардо, Ф. Лист впервые выступил как национальный экономист.

Полемизируя с английскими экономистами-классиками, Ф. Лист доказывал, что свободная торговля выгодна, прежде всего, передовым нациям (в конкретно- исторической ситуации первой половины XIX века - прежде всего, Великобритании). В результате отстающие нации, к числу которых тогда относились германские государства, оказываются обречены на экономическое отставание от передовых.

Фридрих Лист отстаивал концепцию комплексного развития своей родной Германии путем гармоничного сочетания фабрично-заводской промышленности с земледелием. Чтобы защитить еще слабую немецкую промышленность от конкуренции дешевых импортных товаров, Ф. Лист требовал проведения протекционистской политики. Это значит, что государство должно сознательно брать под защиту "своих" предпринимателей, обеспечивая им защиту- от "чужих" при помощи, прежде всего, высоких таможенных пошлин на ввозимые из-за рубежа товары. Ф. Лист считал, что повышение цен, неизбежное вследствие протекционистской политики, будет средством "промышленного воспитания нации", защиты национальных экономических интересов Германии.

Хотя национальная экономическая теория Листа и других камералистов не смогла пересилить популярности идей классической политэкономии А.

Смита и его последователей, она все нее оказала заметное влияние на периферийные страны. Именно для этих стран была актуальна защита национальных экономических интересов от экспансии развитых стран Запада. Благодаря защите национальных экономических интересов, понимаемой как защита национального бизнеса от иностранного, некоторые периферийные страны смогли выйти в экономические лидеры - так было в Германии и в США. В связи с этим следует вспомнить также политику С.Ю. Витте в России конца XIX - начала XX веков, который был большим поклонником Ф. Листа, инициировал перевод его книги и сам следовал в своей деятельности идеям немецкого экономиста.

Камералистское понимание национальной экономической безопасности предполагает, что основная тяжесть борьбы за обеспечение этой безопасности ложится на центральное правительство, инициирующее законы об ограничении импорта, а также на таможенные и пограничные службы, ведущие борьбу с контрабандой зарубежных товаров.

Кейнсианская концепция национальной экономической безопасности. Если до XX века защита национальной экономической безопасности была актуальна в основном для периферийных стран, то в первой половине XX века объективное существование опасных угроз национальной экономике осознали и нации развитых стран. При этом существенно изменилось понимание источников этих угроз и путей борьбы с ними.

Периферийные страны (к их числу относилась и Германия 1-ой половины XIX века) видели самые опасные угрозы своей национальной экономической безопасности извне, в конкуренции более экономически сильных стран. Когда же во время Великой депрессии США и другие высокоразвитые страны оказались на пороге экономической катастрофы, то искать в этом происки внешних конкурентов было заведомо невозможно. Поэтому теперь под защитой национальной экономической безопасности стали понимать противодействие разрушительным для экономики воздействиям не только извне, но и изнутри.

Новую парадигму экономической теории, а также новый подход к пониманию национальной экономической безопасности, сформулировал в 1930-х годах английский экономист Джон Мейнард Кейнс. Теперь главными опасностями для национальной экономики стали считать не конкуренцию иностранных товаров, а безработицу и экономическую депрессию [3., С.41]. Чтобы справиться с этими угрозами, правительству рекомендовалось осуществлять активное регулирование хозяйствен-

ной деятельности путем не только раздачи госзаказов и субсидий, но и прямого административного контроля за конкуренцией.

Если старое, "протекционистское" понимание национальной экономической безопасности, типичное для периферийных стран, развивалось под влиянием Ф.Листа, то новая версия национальной экономической безопасности, типичная для развитых стран XX века, находилась под влиянием последователей Дж.М.Кейнса - кейнсианцев. Эту версию национальной экономической безопасности, акцентирующую внимание на внутренних макроэкономических условиях национального экономического роста, можно поэтому назвать кейнсианской версией.

В последней трети XX века влияние кейнсианства пошло на убыль, началось возрождение приоритетного влияния неоклассической экономической теории. Если кейнсианцы уповали на мудрость государственного регулирования, то неоклассики второй половины XX века подчеркивали ее ограниченность.

Хотя неоклассики предлагали методы борьбы с угрозами национальным экономическим интересам, резко отличные от кейнсианских, однако они приняли предложенный кейнсианцами подход к пониманию этих интересов. На уровне деклараций неоклассики второй половины XX века продолжали утверждать, что единственным экономическим субъектом является индивид. Однако де-факто они восприняли кейнсианское представление о том, что существуют общегосударственные экономические проблемы (безработица, снижение темпов роста, инфляция), острота которых диктуется внутренним развитием национальной экономики как целого. Несколько изменилось лишь понимание приоритетов - скажем, борьба с инфляцией стала считаться более важной, чем борьба с безработицей.

Литература:

1. Основы экономической безопасности (государств: регион, предприятие, личность): Учебно-практическое пособие / Под редакцией Е. А. Олейникова. М.: Интел-Синтез 1997. С.10.
2. Лист Ф. национальная система политической экономики. М.: Издательство "Европа", 2005.
3. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: экономика, 1993.
4. Post R. National Security and the amended freedom of information Act // Yale law Journal. Vol. 85. 1985. January.
5. United States Code. 1988. Ed. Vol. 19. Title 48 to 50. Washington, DC. 1989. P. 1045.
6. Алмаев М.Х., Мехед Н.Г., Фомин А. Сущность и угрозы экономической безопасности //Власть. 1996. №12. С. 21.

Рецензент: д.э.н., доцент Аттокурова Н.С.