

Шатманов И.С.

РОЛЬ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ
РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА

I.S. Shatmanov

THE ROLE OF SOCIAL INSTITUTIONS IN ECONOMIC
DEVELOPMENT COMPANY

УДК:330.837

Социальные институты повышают рыночные возможности, помогая управлять рисками при рыночных обменах, усиливая эффективность действий "игроков".

Social institutions increase market opportunities, helping to manage risk in market exchanges, increasing the effectiveness of the "players".

Социальные институты способствуют закреплению и воспроизводству тех или иных особо важных для общества социальных отношений, а также устойчивости системы во всех основных сферах ее жизнедеятельности - экономической, политической и др.

Впервые в науке понятие "социальный институт" употребил ученый социолог Г.Спенсер. Задача выживания общественного организма в условиях его эволюции и усложнение структур порождают, по Спенсеру, необходимость формирования особого рода регулятивного института. Он различал такие виды социальных институтов, как институты родства (брак, семья), экономические (распределительные), регулирующие (религия, политические организации).

Представитель психологического эволюционизма! американский социолог начала XX в. Л. Уорд рассматривал социальные институты как продукт скорее психических, чем каких-либо других сил. "Социальные силы, - писал он, - это те же психические силы, действующие в коллективном состоянии человека".

Имеют место и определения, опирающиеся на методологические основы бихевиористского (поведенческого) плана. Так, например, У. Гамильтон пишет "Институты - это словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев. Они означают постоянный способ мышления или действия, которой стал привычкой для группы или обычаем для народа. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань социальных институтов"¹.

Психологическую традицию в русле бихевиоризма продолжил Дж. Хоманс. Он дает такое определение социальных институтов: "Социальные институты - относительно устойчивые модели социального поведения, на поддержание которых

направлены действия" многих людей"². По существу, Дж. Хоманс строит свою социологическую интерпретацию понятия «институт» опираясь на психологический фундамент.

Таким образом, анализ зарубежной и отечественной научной литературы показывает, что в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. При этом возможны и различные критерии классификации социальных институтов. Из них мы считаем целесообразным остановиться на двух: предметном и формализованном. На основании предметного критерия, т. е. характера содержательных задач, выполняемых институтами, выделяются: политические институты (государство-общество); экономические институты (институт труда, собственности, рынка ценных бумаг и т.п.); институты родства, брака и семьи; институты, действующие, в духовной сфере (образование, культура и т. п.) и др.

На основании второго критерия, т. е. характера организации, институты делятся на формальные и неформальные. Деятельность первых основана на строгих, нормативно и, возможно, юридически закреплённых предписаниях, правилах, инструкциях. В неформальных институтах такая регламентация социальных ролей, функций, средств и методов деятельности и санкций не отражена законодательными рамками. Она заменяется регулированием неформальными нормами через традиции, обычаи, социальные нормы и т.п. От этого институты не перестают ими быть и выполнять соответствующие регулятивные функции.

Социальные институты, постоянно развиваясь, меняют свои формы. Источниками изменений и развития являются различные внешние и внутренние факторы.

Большое внешнее влияние на эволюцию социальных институтов оказывают изменения в ценностных ориентациях, формирующие "миропонимание" конкретной культурной общности. Существенное влияние на социальный институт может оказать и сам человек, выдающаяся личность. Действия личностей часто меняют функционирование и даже существование целых социальных институтов (например, Петр I, Ленин, Роза Отунбаева и др.).

Внутренние факторы, изменяющие структуру социальных институтов воздействуют в основном из-

¹ См.: Hamilton W. Institution//Encyclopedia of social sciences. Vol. VIII P.84

² Homans G.S. The sociological relevance of behaviorism//Behavioral sociology. Ed. R. Burgess, D. Bus-hell. N.Y., 1969 P. 6.

за того, что тот или иной институт перестает эффективно выполнять свои функции, не способствует реализации потребностей и интересов социальных групп.

История развития социальных институтов - это, по сути, постепенное превращение институтов традиционного типа в современный социальный институт, например институт семьи, права, религии и т.п. Чем отличаются современные институты от традиционных? Последние, как правило, характеризуются жестко предписанными традициями, веками проводимыми обычаями, а также родственными связями и отношениями. Наиболее ясно это видно на уровне родовых отношений. Род, племя и клановая община были ведущими институтами традиционного общества. Уже тогда появились институты, регулирующие отношения между родами, племенами и общинами, являющимися исторически первыми социальными ячейками. В Кыргызской Республике все еще присутствуют остатки родоплеменных взаимоотношений и одновременно начинают формироваться новые социальные и политические институты, которые в функциональном плане преследуют уже идейные, а не местнические цели.

Таким образом, в истории общества по мере его развития лидировали те или иные социальные институты: вожди племен, совет старейшин, курултай, государство и т.д. В нашем времени в качестве ведущих выступают институты парламентаризма, науки, образования и другие, которые часто перестают зависеть от системы моральных принципов и норм, что в определенной степени ведет к отчуждению личности и теперь уже "неродственные" институты начинают играть первостепенную роль в социальной структуре общества. Т.е. социальный институт начинает носить надындивидуальный характер, обладает собственным, новым системным качеством и своей логикой развития.

При этом необходимо отметить, что для того чтобы социальный институт эффективно функционировал, мало иметь в его структуре полный набор социокультурных элементов (правила, нормы, системы контроля и др.). Важно, чтобы они стали частью внутреннего мира личности, переросли в социальные роли и статусы. Процесс формирования ценностных ориентации личности, ее ожиданий и т.д. - важнейший компонент социальной институционализации.

Бывают ситуации, когда не удовлетворенные существующим институтом социальные потребности вызывают к жизни новые силы, нормативно не регулируемые виды активности масс. В этом случае можно говорить о несовершенстве данного института, и надо начинать с переориентации деятельности социальных институтов, чтобы они в большей степени удовлетворяли имеющиеся и возникающие социальные потребности, а также создавать новые социальные институты или трансформировать старые, постепенно меняя

общественное сознание при оценке данной социальной потребности.

И только тогда будет происходить высокая степень единства людей в социальных общностях и сходность их позиций. Когда степень единства социума достаточно высока, то падает количество отклонений в поведении членов этой общности и будет происходить естественная интеграция всего общества, усилия которой будут направлены на созидание и экономическое развитие.

Для того чтобы повысить эффективность воздействия социальных институтов на экономическое развитие, необходимо следующее:

- создавать социальные институты таким образом, чтобы они дополняли экономические и политические институты, которые уже существуют. Это связано с тем, что влияние каждого отдельного института определяется наличием поддерживающих институтов и их исторической взаимообусловленности. Поэтому социальные институты, которые достигают своих целей в развитых странах, могут не добиться их в странах с переходной экономикой.

- учет институциональной подготовленности экономики и общества. Даже в некоторых случаях при попадании новых институциональных реформ на подготовленную "почву" дают более сильный эффект, нежели в стране происхождения данного института. Например, в Кыргызской Республике историческое наследие правления в кыргызском государстве предопределило выбор парламентской формы правления республикой. Хотя исторический отрезок времени не позволяет судить о результатах этих преобразований, однако многие социальные противоречия, назревавшие многие годы уходят в прошлое.

- устанавливать связь между участниками рынка при помощи прозрачности информационных потоков. Свобода потока информации создает спрос на институциональные изменения за счет повышения ответственности людей, изменения их поведения и в результате поступления новых идей из-за пределов данного сообщества. В связи с этим создание свободного информационного пространства становится для политиков, занимающихся созданием социальных институтов для развития экономики, приоритетным направлением их деятельности.

- создание социально-экономических условий конкуренции между территориями, компаниями и отдельными лицами. Конкуренция влияет на эффективность существующих институтов, изменяет мотивацию и поведение людей и создает спрос на новые институты. Конкуренция среди разных регионов в рамках одной страны или между странами выявляет, какие институты действуют эффективно, а какие нет. То же самое можно сказать и в отношении конкуренции между компаниями и отдельными лицами.

- Роль социальных институтов в экономическом развитии страны трудно переоценить. Так, в исследовании, проведенном экспертами Всемирного банка, было установлено, что результаты

мероприятий, направленных на экономический рост или борьбу с бедностью в развивающихся странах, зависят от качества институтов. В разобщенных сообществах, отличающихся высокой степенью неравенства, недостаточной системой социального обеспечения, слабостью социальных и государственных институтов финансовые вливания не приносят ожидаемых результатов. Т.е. продолжительная неопределенность условий и отсутствие социального единства сокращают возможности экономического роста.

- Таким образом, создание новых институтов должно осуществляться с учетом страновых различий. При этом по мере того как страна развивается, типы институтов, в которых она нуждается, и спрос на их услуги также меняются. Так, институты, которые работают в развитых странах, могут не давать аналогичных результатов в странах с переходной экономикой из-за разницы в таких факторах, как:

- наличие дополнительных взаимоподдерживающих социальных и экономических институтов, которые обеспечивают прозрачность совершаемых операций или реализацию принятых законов;

- масштабы распространения коррупции, как неформального проявления неэффективности государ-

ственных институтов и низкого уровня социального единства общества;

- человеческий капитал, влияющий на качество и исполнение принимаемых законов, управляющих рыночными транзакциями, и на механизмы, при помощи которых происходит реализация этих законов (уровень грамотности, технические знания и умения и др.).

Социальные институты повышают рыночные возможности, помогая управлять рисками при рыночных обменах, усиливая эффективность действий "игроков". При этом, однако, далеко не все социальные институты способствуют экономическому развитию. Институциональные формы, которые возникли либо как исторически созданные условия, либо в результате целенаправленных действий политиков и экономистов, необязательно являются наилучшими институтами для всех сообществ. Более того, те социальные институты, которые в свое время способствовали рыночным транзакциям, со временем могут потерять свое полезное предназначение, например, коллекторские фирмы, кредитные союзы и др. Поэтому задача политиков и экономистов - проводить институциональные изменения таким образом, чтобы они способствовали экономическому прогрессу.

Рецензент: д.э.н., профессор Аюпов А.Н.