

Калискаров Е.Д.

**ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДЕБНОЙ ВЕТВИ ВЛАСТИ И
ЕЕ РОЛЬ В ПРОЦЕССЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

E.D. Kaliskarov

**LAW ENFORCEMENT JUDICIAL BRANCHES OF GOVERNMENT
AND IT'S ROLE IN THE PROCESS IMPROVEMENT LAW**

УДК:347.73/41.8

В настоящей статье исследованы конституционные полномочия суда. Определены формы участия суда в законотворческом процессе. Установлены степень взаимодействия ветвей власти в законно-творческом процессе.

In this article the constitutional powers of the court. Determined forms of participation in the legislative process of the court. The degree of interaction between the branches of power in the legislative process.

Единство государственной власти и ее разделение на ветви – один из главных принципов, закрепленных в Конституции Республики Казахстан 1995 г. Конституция 1995 г. устанавливает: «Государственная власть в Республике едина, осуществляется на основе Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви и взаимодействия между собой с использованием системы сдержек и противовесов» (пункт 4 статьи 3 Конституции РК).

Конституция Республики не устанавливает жесткого разделения ветвей власти. Ветви власти самостоятельны и независимы в принятии решений, но в то же время подотчетны друг другу. Достижение взаимного контроля обеспечивается действующим конституционным механизмом сдержек и противовесов.

По мнению Г.С. Сапаргалиева, «единство государственной власти основано на принципе ее разделения на ветви как по горизонтали, так и по вертикали. В универсальном государстве Казахстан разделение власти по вертикали имеет особенности в сфере разграничения полномочий. Законодательную власть осуществляет Парламент, но в ее осуществлении участвует Президент, обладая правом вето, пользуясь правом издавать в особых случаях акты, имеющие силу закона. Исполнительную власть осуществляет Правительством и местные исполнительные органы, судебную власть – Верховный Суд и местные суды. Государственную власть представляет и Президент, хотя он и не входит ни в одну из ее ветвей» [1, с. 27].

Как справедливо указывает А.Шайо: «... Сам термин «полное разделение» властей вводит в заблуждение, так как на этой основе вряд ли могла бы функционировать хоть одна политическая система. Более того, если в определенной области разрешить какому-либо органу действовать бесконтрольно, он превратится в источник деспотизма. Даже власть суда вынести трудно, при том, что она подвержена притоку весам других ветвей власти или демократическому

контролю. Власть судьи терпима разве только из-за возможности апелляции. В случае полного разделения ветвей власти одна ветвь не играла бы никакой роли в выборе, руководстве, контроле, привлечении к ответственности людей, относящихся к другой ветви власти... Между ветвями власти (основными формами государственной деятельности) есть, правда, известная дифференциация по основным функциям, и в выполнении данной основной задачи первенство принадлежит той, которая назначена для этого, однако ограничение осуществляется в первую очередь так, чтобы ни одна из ветвей власти не могла функционировать по существу без содействия другой» [2, с. 82-83].

Вместе с тем, по мнению некоторых авторов, «постулаты» наподобие разделения властей не имеют своего реального содержания [3, с. 379].

Противоположного мнения придерживаются С.В. Бородин и В.Н. Кудрявцев, по мнению которых «такое переплетение полезно и необходимо, так как выполняет известную задачу «сдержек и противовесов», предупреждающих опасное единовластие. «Стерильная чистота» разделения властей была бы нефункциональной и потому не нужной. Никакой принцип не следует доводить до абсурда» [4, с. 14].

По аналогичному мнению Л.Б. Тиуновой, «разделение властей непременно предполагает целую систему конституционно закрепленных механизмов, рычагов, «довесков», обеспечивающих уравновешенное состояние механизма, его целостность не за счет того, что одна власть «подминает» под себя обе другие, а за счет именно их дополняемости и взаимного контроля» [5, с. 12].

Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики (пункт 1 статья 76 Конституции РК). Создание чрезвычайных судов не допускается. Поскольку, согласно Конституции Республики (статья 3), государственная власть в Республике едина, осуществляется на основе Конституции и законов в соответствии с принципом ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви, судебная власть является исключительной властью, осуществляющей правосудие.

В отличие от законодательной власти суд не создает общих правил поведения, не занимается

исполнительно-распорядительной деятельностью, хотя в судебных учреждениях есть должности судебных исполнителей. Государственная власть суда имеет конкретный характер. Суд рассматривает и решает конкретные дела и споры, возникающие вследствие различных конфликтов в обществе (уголовные дела, имущественные притязания, трудовые споры, споры политического характера, жалобы граждан на действия чиновников). Эти вопросы рассматриваются судом в ходе судебного процесса, т.е. в собой процессуальной форме, установленной законом. Ее соблюдению при осуществлении судебной власти имеет принципиальное значение: если нарушена форма процесса, решение суда, даже правильное по существу, отменяется вышестоящим судом и дело направляется на новое рассмотрение.

Суд рассматривает и решает те или иные конфликты в обществе, возникшие между его членами – юридическим и физическими лицами, - в соответствии с законом и правосознанием членов судейской коллегии, рассматривающей дело, и внутренним убеждением судей. Правосознание, внутреннее убеждение, сложившееся на базе жизненного опыта и в ходе рассмотрения конкретного дела, имеет огромное значение при осуществлении судебной власти. Ее реализация – приговор по уголовному делу, решение по гражданскому иску – представляет собой акт государственного принуждения, совершаемый в особых формах.

Особенности судебной власти как независимой ветви предполагает судейское самоуправление – наличие высших квалификационных судейских коллегий. Только они могут решить вопрос об отстранении судей от работы, о наложении на них взысканий, повышении их в должности и т.п. Органы законодательной и исполнительной власти, как правило, решают эти вопросы не вправе, хотя они могут назначать судей (с согласия кандидатов на судебные должности).

Важнейшим положением статуса судей является принцип несменяемости. Это означает, что судья не может быть смещен с должности досрочно, до наступления установленного законом предельного возраста, за исключением случаев, когда он совершил преступление или недостойно вел себя, но он может уйти в отставку и по собственному желанию. Несменяемость означает также, что смена партии у власти не влияет на положение судей.

В отличие от законодательной власти, которая теснейшим образом связана с политикой, в отличие от исполнительной власти, которая тоже участвует в политике и поддается политическому давлению со стороны партий, при осуществлении судебной власти политическое давление исключено, равно как и любое другое давление с целью повлиять на решение суда. Для этого существует ряд привилегий, которыми располагают судьи (статус судьи).

Судьи независимы и подчиняются только закону. Признаются принципы их деполитизации и департи-

зации. Судьи не могут состоять в партиях, профессиональных союзах, выступать в поддержку или против какой-либо политической партии. На судей распространяется принцип несовместимости должностей, должность судьи несовместима с депутатским мандатом, с занятием иной оплачиваемой должности, кроме преподавательской, научной или иной творческой деятельности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации.

Государством осуществляются все необходимые меры по утверждению судебной власти как самостоятельной независимой и сильной ветви государственной власти. В этой сфере приняты такие основополагающие законодательные акты, как Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. №132-III О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан от 7 июля 1997 г. №150-1 О судебных приставах, Закон Республики Казахстан от 30 июня 1998 г. №253-1. Об исполнительном производстве и статусе судебных, а также Уголовный, Гражданский, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный, Гражданский процессуальный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях.

Для укрепления судебной власти Указом Президента Республики Казахстан от 1 сентября 2000 г. №440 О мерах по усилению независимости судебной системы Республики Казахстан окончательно устранена зависимость судов и судей страны от органов исполнительной власти – функция обеспечения деятельности судов передана от Министерства юстиции в ведение Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде. Функции Квалификационной коллегии юстиции по подбору квалифицированных кадров для судебной системы переданы Высшему судебному совету. Указанное обстоятельство, в свою очередь, создает благоприятную почву для эффективной реализации конституционного принципа разделения государственной власти на ветви.

В 1998 году Конституция РК была дополнена нормой о возможности осуществления судопроизводства с участием присяжных заседателей. В дальнейшем это конституционное положение нашло свое отражение в Концепции правовой политики Республики Казахстан (2002) [7]. Президент Республики дважды – в Послании 2003 г. «Основные направления внутренней и внешней политики на 2004 год» [8] и в Послании 2005 г. «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации» [9] – обращал внимание на необходимость введения института суда присяжных в практику уголовного судопроизводства. В связи с этим, в целях реализации важнейших направлений дальнейшего реформирования судебной системы Республики Казахстан принят Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 г. №121-III О присяжных

заседателях. Введено судебное санкционирование ареста, что прямо предусмотрено в Конституции Республики Казахстан.

Судебные органы в силу своей основной – правопринимательной – деятельности, владеют информацией о состоянии законодательства, включая пробелы в законодательстве. Верховный суд дает разъяснение по вопросам судебной практики (ст. 81 Конституции РК), аналогичное предписание повторяется в подобных выражениях в ст.17 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. №132-П О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан, здесь речь идет о «разъяснениях проблем применения законодательства в судопроизводстве». Обобщая судебную практику и принятые судом решения, Верховный суд Республики Казахстан, в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конституции, издает акты, обладающие свойствами нормативности, в виде нормативных постановлений.

Эффективность правоприменительной деятельности судов, в первую очередь, связана с качеством законов. Здесь исходными положениями являются конституционные нормы о прямом действии Конституции (статья 4), о независимости судьи при отправлении правосудия и подчинения его только Конституции и закону (статья 77), о неприменении законов и иных нормативных актов, ущемляющих конституционные права и свободы человека и гражданина, и обязанности суда обратиться в Конституционный Совет с определением о признании этих актов неконституционными (статья 78). Эти положения воспроизведены в ст. 25 Конституционного закона РК. В этом полномочии судов на обращение в Конституционный Совет есть возможность противодействия законодательной и исполнительной власти, принимающим неконституционные акты.

Суды Республики Казахстан принимают пассивное участие в законотворческом процессе, так как судам не представлено право законодательной инициативы. В законотворческий процесс суд может вступить в случаях, предусмотренных Конституцией. Согласно ст. 78 Конституции РК суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Подпункт 4) и 2) ст. 20 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. №132-П «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» предусматривает право Председателя Верховного суда вносить Президенту Республики Казахстан предложения по совершенствованию законодательства. Эти предложения должны готовиться для субъектов законодательной инициативы.

В обеих палатах Парламента функционируют комитеты по законодательству и судебно-правовой реформе. При участии Верховного суда Республики создана соответствующая правовая база по обеспечению деятельности экономических судов. В частности, после внесения соответствующих изменений и

дополнений в Кодекс об административных правонарушениях и Гражданский процессуальный кодекс определена подсудность специализированных судов, образованных в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 16 января 2001 г. №535 Об образовании в городе Алматы и Карагандинской области специализированных межрайонных экономических судов.

При участии Верховного суда Республики принят Закон РК от 5 июня 2006 г. О региональном финансовом центре города Алматы, который закрепил положение о региональном финансовом центре в городе Алматы. Указом Президента РК от 17 августа 2006 г. в городе Алматы образован финансовый суд, уполномоченный рассматривать гражданско-правовые споры участников регионального финансового центра, деятельность которого призвана способствовать реализации одного из приоритетов, озученных в Послании Президента Республики народу Казахстана, и касающегося развития Алматы как крупного регионального центра финансовой и деловой активности. Так, в частности, Гражданский процессуальный кодекс РК дополнен положением о том, что дела об обжаловании участниками регионального финансового центра действий (бездействия) должностных лиц и органов регионального финансового центра Алматы, другие гражданские дела, если одной из сторон является участник финансового центра, рассматриваются специализированным финансовым судом.

Учитывая неограниченную роль судебной власти в процессе совершенствования законодательства, необходимо предоставить судебной власти право законодательной инициативы, реализуемое путем внесения на рассмотрение в высший представительный орган проектов законов по вопросам своей компетенции.

В законотворческом процессе тесное взаимодействие осуществляется между законодательной и исполнительной ветвями власти. Правительству Республики Казахстан отводится активная роль в законотворческом процессе. Разработка проектов законов Правительством выступает как одна из форм руководства обществом, средство реализации правительственной экономической и социальной программы. В юридическом и социально-экономическом плане центральная роль в законотворческом процессе принадлежит Парламенту Республики Казахстан. Парламент осуществляет законодательную функцию, а также функцию контроля за исполнением и действием законов, за достижением поставленных при принятии законов задач. А взаимодействие Верховного суда вызывает большое сомнение. Согласно Конституции РК (пункты 1 и 2 статьи 77), судебная власть независима, какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо. Правосудие – это главная функция судебных органов и если в главной функции нет взаимодействия, то, следовательно, такое взаимодействие отсутствует и в законотворческом процессе.

Литература:

1. Конституция Республики Казахстан: Научно-правовой комментарий /Под ред. Г.С. Сапаргалиева,- Алматы: Жеті жарғы, 2004.-584 с.
2. Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма) /Пер. с венгр. - М.: Юристъ, 2001. - 292 с.
3. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах /Отв. ред. М.Н. Марченко. Т. 1: Теория государства и права. -М.: Зерцало, 1998.-416с.
4. Бородин С.В., Кудрявцев В.Н. О разделении и взаимодействии властей в России // Государство и право. - 2002. - №5. С. 14.
5. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности: Методология и теория. -СПб.: С.-Петербург. Ун-т, 1991. -136 с.
6. Комментарий к Конституции Республики Узбекистан // Ред. колл.: Ш.З. Уразаев, З. Алматов, Б.Х. Гулямов и др. - Ташкент.: Узбекистан, 2001. - 575 с.
7. Концепция правовой политики Республики Казахстан // Юридическая газета. -2002. - 2 октября.
8. Назарбаев Н.А. Основные направления внутренней и внешней политики на 2004 г. Послание Президента страны народу Казахстана//Юридическая газета. - 2003. - 9 апреля.
9. Назарбаев Н.А. Казахстан на пути ускоренной социальной и политической модернизации. Послание Президента страны народу Казахстана //Юридическая газета - 2005. - 22 февраля.

Рецензент: д.ю.н. Кулдышева Г.К.
